



ВНЕОЧЕРЕДНОЙ
ТРЕТИЙ СЪЕЗД
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СССР

12-15 марта 1990 г.

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ

ОТЧЕТ

ТОМ III

ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ



**ВНЕОЧЕРЕДНОЙ
ТРЕТИЙ СЪЕЗД
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СССР**

12—15 марта 1990 г.

**СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ
ОТЧЕТ**

ТОМ III

ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

МОСКВА © 1990

ББК 67.99(2)06
С79

С $\frac{1203020000-110}{074(02)-90}$ 9-90

ISBN 5-206-00172-4

З а с е д а н и е ш е с т о е

*Кремлевский Дворец съездов. 14 марта 1990 года.
17 часов 45 минут.*

*Председательствует Первый заместитель Председа-
теля Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов.*

Председательствующий. Товарищи депутаты, прошу садиться. Нам надо прежде всего зарегистрироваться. Необходимый кворум для продолжения работы Съезда есть.

Переходим к следующему вопросу повестки дня нашего Съезда — избрание Президента СССР. Хочу напомнить о порядке выдвижения кандидатур на пост Президента СССР, который установлен Съездом для данных выборов. Кандидатуры могут выдвигаться общественными организациями в лице их общесоюзных органов, Верховным Советом СССР, каждой из его палат, группами народных депутатов СССР не менее 100 человек и союзными республиками в лице их высших органов государственной власти. Переходим к выдвижению кандидатур на пост Президента СССР.

Слово имеет депутат Ивашко.

Ивашко В. А., первый секретарь ЦК Компартии Украины. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемые товарищи! Только что состоялось второе заседание мартовского Пленума ЦК КПСС. В соответствии с разделом III принятого сегодня Закона Пленум рассмотрел вопрос о кандидату-

ре на пост Президента СССР. Пленум ЦК КПСС поручил мне рассказать о принятых решениях.

На Пленуме в качестве кандидата на пост Президента СССР единогласно выдвинут Михаил Сергеевич Горбачев. (А п л о д и с м е н т ы).

При обсуждении этого вопроса выступившие товарищи обращали внимание на тот большой вклад, который Михаил Сергеевич Горбачев внес в обновление нашего общества, нашей жизни. Являясь автором и инициатором перестройки, он настойчиво и на внешнеполитической арене, и внутри страны осуществляет последовательно эту линию.

На Пленуме был высказан ряд пожеланий на случай избрания товарища Горбачева Президентом СССР. Он, по мнению выступивших, должен осуществить ряд серьезных мер в области экономики, внутривнутриполитической жизни, повышать авторитет нашей страны на международной арене. Прошу вас поддержать эти решения Пленума ЦК КПСС.

Председательствующий. Кто хочет выступить по этому вопросу? Слово имеет депутат Алкснис.

Алкснис В. И., полковник, старший инженер-инспектор войсковой части, г. Рига (Югльский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Вчера депутат Блохин проинформировал вас о том, что депутатская группа «Союз» на своем общем собрании предлагает внести в список кандидатов для тайного голосования на пост Президента СССР следующих товарищей (в алфавитном порядке): Бакатина Вадима Викторовича, Горбачева Михаила Сергеевича, Рыжкова Николая Ивановича. Прошу внести эти кандидатуры в список для тайного голосования. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Пожалуйста, назовите себя.

Походня Г. С., заместитель председателя колхоза имени Фрунзе по науке, Белгородский район, Белгородская область. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемые депутаты! Позавчера депутаты-аграрники собирались и обсуждали кандидатуру на пост Президента СССР. После дли-

тельного обсуждения была предложена кандидатура Михаила Сергеевича Горбачева. Эту кандидатуру ранее поддержал Комитет Верховного Совета СССР по аграрным вопросам и продовольствию.

Однако, выдвигая эту кандидатуру, мы хотели бы Михаилу Сергеевичу дать свой наказ, так как не полностью согласны с тем отношением к аграрным вопросам, которое до сего времени было и у него, и у правительства. У нас есть ряд серьезных замечаний. Прежде всего мы лишь на словах говорим о том, что приоритет отдается сельскому хозяйству. А посмотрите, что на деле. Ведь положения, содержащиеся в обращении, с которым депутаты-аграрники выступили на первом Съезде, и последующее решение правительства по этим вопросам сегодня, к сожалению, не выполняются.

Посмотрите, как обстоит дело. Даже то решение, которого мы на сессии Верховного Совета добились — этих 10 процентов, этих мизерных 3,2 млрд. рублей, что отводились для села, — это решение сегодня ведь с такой потугой выполняется, да практически не выполняется. Недавно комитет заслушивал должностных лиц по этим вопросам. Что это такое? Чему мы сегодня отдаем приоритет? А потом, Михаил Сергеевич, я уже не раз рвался выступать и на этой трибуне, и на сессии Верховного Совета, слова нам не дают. За пять минут решился аграрный вопрос — при принятии бюджета и плана. В течение пяти минут уделяется нам внимание.

Михаил Сергеевич, мы приглашаем Вас еще раз посетить Белгородскую область, изучить опыт того, как сегодня на деле промышленность отдает долги сельскому хозяйству. Там есть что посмотреть. Но все представители делегаций, которые бывают, говорят: у вас же Пономарев есть, если бы у нас был такой Пономарев, мы бы решили эти вопросы. И не долги мы требуем отдать сельскому хозяйству. Нужны деловые отношения, экономические отношения между селом и городом. Сегодня надо спасать село, надо ему помочь. Это приоритет не селянам, это приоритет питанию человека, что надо запомнить сегодня всем промышленникам и сельским труженикам. Такой наш наказ сегодня. Вот здесь более 300 подписей. Я передаю в Президиум. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово имеет депутат Куликов.

Куликов В. Г., Маршал Советского Союза, генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда). По поручению ветеранов войны и труда, профессиональных союзов мы предварительно обсудили кандидатуру на пост Президента нашего государства. Учитывая заслуги в политических преобразованиях, изменения, которые произошли в мире под их влиянием и которые должны произойти, мы считаем достойной кандидатуру Михаила Сергеевича Горбачева.

Я, как военный человек, хотел бы обратить внимание вот на что. Идет процесс сокращения Вооруженных Сил. Армия нуждается в большой помощи со стороны местных Советов, нашего правительства и правительств республик. Армия, как вы слышали, иногда показывается средствами массовой информации в том свете, в котором ее недостойно показывать. Я считаю, что армия является народной армией, армией от народа — мы общее целое. И Президент — Верховный Главнокомандующий сделает все для того, чтобы армия занимала то место, которое ей положено занимать в Союзе Советских Социалистических Республик. Я прошу голосовать за кандидатуру Михаила Сергеевича Горбачева.

Председательствующий. Сейчас я Вам дам слово. Пожалуйста, назовите себя.

Яковлев А. М., председатель ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов, г. Москва. (От профессиональных союзов СССР). Я присоединяюсь к тому, что сказал маршал Куликов, и хотел бы сказать от имени советских профсоюзов, что кандидатура Михаила Сергеевича Горбачева поддержана всеми депутатами от профсоюзов. У нас здесь 100 подписей.

Мы считаем, что Михаил Сергеевич Горбачев проявил большое гражданское и политическое мужество, начав пять лет назад перестройку. Избрание его на пост Президента в сочетании с демократизацией процессов в нашей стране, с процессами самоуправления приведет к достижению больших результатов и в экономике нашей страны. Мы поддерживаем эту кандидатуру.

Председательствующий. Пожалуйста.

Крыжков Б. В., начальник исследовательской лаборатории экономического анализа производственного объединения «Капролактам», г. Дзержинск (Дзержинский территориальный избирательный округ, Горьковская область). Товарищи! У нас выдвинуты три достойные кандидатуры. Но имеется практика, когда кандидаты в Президенты (у нас такой практики нет) могут снимать свои кандидатуры. Я от себя лично обращаюсь к Николаю Ивановичу Рыжкову, чтобы он этого не делал, и надеюсь, что вы меня поддержите. В конце концов когда-то у нас должны быть настоящие выборы. А Рыжков — очень достойный и очень порядочный человек. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово имеет депутат Кугультинов.

Кугультинов Д. Н., член Верховного Совета СССР (Ики-Бурульский национально-территориальный избирательный округ, Калмыцкая АССР). Комиссия Национальности по вопросам развития культуры, языка, национальных и интернациональных традиций, охраны исторического наследия поручила мне сказать несколько слов по выдвижению кандидатов в Президенты СССР. Наша комиссия выдвигает кандидатом в Президенты Михаила Сергеевича Горбачева для того, чтобы слова «культура», «памятники», «национальные традиции», которые на наших глазах начинают исчезать, остались жить.

Михаил Сергеевич Горбачев — зачинатель великой перестройки, человек, который уже дал нам половину того, что должен иметь каждый, — свободу. Таковую свободу, яркое выражение которой вы сегодня наблюдали здесь. Вместе с тем вы видели и то, до чего доводит даже наш парламент отсутствие внутренней культуры, низкая нравственность.

Я полагаю, что Михаил Сергеевич Горбачев — человек великого мужества. А я, скажу по секрету, являюсь его земляком. Когда однажды он сказал «мой земляк», люди удивленно посмотрели — уж больно разные у нас лица. Но не в этом дело. Михаил Сергеевич Горбачев помнит еще, что такое штурвал комбайна, он не забыл, что такое нулевой трудодень, как морочат, как терзают крестьянина, он не забыл, что такое рабочий, что такое настоящая, истинная справедливость. Вот почему представители культуры, представители автономных респуб-

лик и я, как председатель парламентской группы автономий, живем большой надеждой, что все народы независимо от их численности, независимо от размера территорий будут равными. Не будет ни первосортных, ни второсортных народов, ибо к этому мы все стремимся, ибо таков дух интернационализма великого русского народа, представителем которого является Михаил Сергеевич Горбачев. Мы просим всех вас поддержать нашу кандидатуру.

Председательствующий. Слово имеет депутат Якубов из Узбекистана.

Якубов Ю. Р., директор масло-жирового комбината, г. Коканд (Кокандский территориальный избирательный округ, Ферганская область). Уважаемые депутаты! Сегодня мы переживаем ответственный момент, решая судьбу нашей страны, нашего Советского Союза. От имени депутатов Узбекистана я заявляю, что большинство из них поддерживает нашего уважаемого Михаила Сергеевича, видит его первым Президентом нашего Союза. Я очень уважаю и Николая Ивановича Рыжкова. Это неутомимый человек. Он во многом помог нашей республике, нашему комбинату.

И вот еще что я хочу сказать: никому не дано право, Михаил Сергеевич, оскорблять наше правительство, как это сделал товарищ Собчак. Я Собчака знаю, он родился в нашем Коканде, по-моему, там и учился... Нельзя же так правительство оскорблять! Лично я присоединяюсь к предложению товарища Куликова и остальных товарищей, призываю вас единодушно избрать Президентом Михаила Сергеевича Горбачева.

Председательствующий. Товарищи, я прошу выступающих придерживаться тех вопросов, которые обсуждаются. Слово имеет депутат Лисицкий. Подготовиться депутату Энгверу.

Лисицкий В. И., заместитель генерального директора по экономике производственного объединения «Черноморский судостроительный завод», г. Николаев (Заводской территориальный избирательный округ, Николаевская область). Уважаемый Съезд! Прежде всего я присоединяюсь к тем высоким и прекрасным словам, которые сказали выступившие

до меня товарищи. Действительно, у нас есть кого выбирать.

Тем руководителям, которые возглавляют нашу страну сегодня, можно, с одной стороны, глубоко посочувствовать — они попали на эти посты в очень тяжелое, сложное время. Но вместе с тем можно им и позавидовать: то, что они делают сейчас, будет вписано в историю золотыми буквами.

Я присоединяюсь к оценке выдвинутых товарищей, которая уже была высказана. Но перед тем, как приму решение относительно выбора Президента, я все-таки прошу Михаила Сергеевича ответить на вопрос: почему при голосовании по третьему разделу законопроекта он не поставил на голосование поправку депутата Травкина? Ведь Николай Ильич был очень хорошо виден — стоял прямо напротив трибуны, возле второго микрофона. Его поправка предусматривала, как вы помните, установление срока полномочий первого Президента — три года, то есть он предложил избрать первого Президента только на три года. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово имеет депутат Энгвер.

Энгвер Н. Н., член Верховного Совета СССР (Индустриальный национально-территориальный избирательный округ, Удмуртская АССР). Дорогие товарищи депутаты! Я хочу вас немного вернуть от радостной эйфории, ожидания столь великого события к более земным нашим делам. Как член депутатской группы «Союз», присоединяюсь к тому предложению, которое от нашей группы внес депутат Виктор Алкснис. И хочу ввести в практику нашей парламентской работы указы на первые 100 дней деятельности Президента.

Как член Комитета Верховного Совета СССР по делам молодежи, я должен сказать, что у нас сейчас Президенту один наказ — он связан с кровотокающей раной, с судьбами наших «афганцев». Мы проверяли, как живут ребята, которые служили в Афганистане до вывода оттуда наших войск. Практически ни одно решение правительства по «афганцам» не выполняется: ни по жилью, ни по лекарствам. Речь идет и о внимании к семьям погибших, о внимании к увечным. Речь идет и о протезах, лечении, о всесторонней реабилитации — медицинской, социальной, психологической. Комитет Верховного Совета по делам молодежи обращает внимание Прези-

дента на то, что в первые 100 дней президентства нужно заставить решительно выполнять наши законы, постановления правительства по «афганцам». Михаил Сергеевич, прошу Вас обязательно принять это к исполнению.

Председательствующий. Слово имеет депутат Масалиев.

Масалиев А. М., первый секретарь ЦК Компартии Киргизии (Иссык-Кульский территориальный избирательный округ, Киргизская ССР). Уважаемые народные депутаты! Перед тем как выехать на внеочередной Съезд, большинство депутатов от Киргизской ССР тоже советовались, как поступить, кого рекомендовать на пост Президента Советского Союза, за кого голосовать, и наши товарищи назвали в первую очередь Михаила Сергеевича Горбачева. Назвали и Николая Ивановича Рыжкова. Обе кандидатуры достойные.

Мы знаем Михаила Сергеевича — он инициатор перестройки, знает ее проблемы, знает, что еще не сделано, что предстоит сделать. Он знает, что многие обещания советскому народу нами еще не выполнены. Поэтому мне думается, что, располагая большим опытом партийной, государственной работы, нынешний Председатель Верховного Совета СССР товарищ Горбачев достоин быть кандидатом в Президенты Советского Союза. От имени группы депутатов от Киргизской ССР поддерживаю предложения о внесении его фамилии в список для тайного голосования.

Конечно, мы живем в трудное время. Нерешенных вопросов еще много, положение действительно сложнейшее. Наше пожелание, Михаил Сергеевич, — тверже проводить линию Советского государства. Надо энергично способствовать выполнению наших законов, добиваться их неукоснительного соблюдения всеми гражданами, всеми органами. Надо решительно поднимать дисциплину на государственном, общественном уровне. Без дисциплины, без порядка нам будет очень тяжело двигаться вперед.

Я прошу поддержать названную кандидатуру.

Председательствующий. Я хочу напомнить, товарищи, что речь идет о выдвижении кандидатов, а не об обсуждении кандидатур. Пожалуйста, назовите себя.

Черных А. Г., главный агроном Уньгинского совхоза,

Крапивинский район (Рудничный территориальный избирательный округ, Кемеровская область). Товарищи, здесь названы три кандидатуры на пост Президента. Я хочу высказать свою точку зрения относительно Вадима Викторовича Бакатина. Он у нас был первым секретарем обкома КПСС. Я, зная его лично, во-первых, прошу, чтобы он не снимал свою кандидатуру, потому что это будет большой ущерб в целом для выборной кампании. И, во-вторых, как аграрник, хочу сказать: когда он пришел к нам, в области наметился резкий поворот города к селу, а вы знаете, что у нас в области всего 5 процентов селян. Меня поддерживает депутатская группа, мои товарищи из Кузбасса и часть депутатов из Кировской области. Мы выдвигаем Вадима Викторовича и просим депутатов отдать за него свои голоса. (А п л о д с м е н т ы).

Председательствующий. Слово имеет депутат Мартиросян.

Мартиросян В. А., полковник, командир войсковой части, г. Ровно (Ровенский территориальный избирательный округ, Ровенская область). Дорогие товарищи, мы живем в кошмарное время в кошмарной стране (с м е х в з а л е) и управляем кошмарными методами. Были у нас президенты-самозванцы, которые приходили незаметно. Один ушел тираном, второй ушел под насмешки, третий — с позором. Это Сталин, Хрущев и Брежнев. Михаил Сергеевич принес надежду, дал народу глоток чистого воздуха. Народ хочет отдышаться. Я надеюсь, что Михаил Сергеевич, если ему окажут доверие, должен до конца довести начатое дело, чтобы народ в конце-то концов отдышался. Я, как военный человек, хочу дать наказ: не смотреть на армию свесока. Когда смотришь на армию сверху, то видно откуда только жизнь генералов. А надо смотреть на армию снизу — лишь в этом случае можно увидеть жизнь офицеров, прапорщиков, солдат и сержантов. Надо конкретно решить все вопросы сегодняшней жизни наших офицеров и прапорщиков.

Дорогие товарищи, я считаю, что Михаил Сергеевич должен укрепить дружбу между народами. Сегодня во что бы то ни стало надо вернуться к вопросам Сумгита, Ферганы, Душанбе. (Ш у м в з а л е). Заканчивая короткое выступление, считаю: для пользы страны нам необходимо вернуть Гдяна и Иванова, чтобы они про-

должали раскрывать мафиози, в том числе в Вооруженных Силах и других местах.

Председательствующий. Пожалуйста.

Близнов Л. Е., слесарь-ремонтник Павлово-Посадского производственного платочного объединения, г. Павловский Посад (Орехово-Зуевский территориальный избирательный округ, Московская область). Уважаемые депутаты, выдвинуты три кандидатуры: товарищи Бакатин, Рыжков и Михаил Сергеевич Горбачев. В один адрес здесь прозвучало слишком много похвал. Я бы не хотел, чтобы выборы были неальтернативные.

Предлагаю такой вариант. Если Николай Иванович Рыжков и Вадим Викторович Бакатин откажутся, то этот отказ не принимать, проголосовать. (Шум в зале).

Председательствующий. Хорошо. Слово имеет товарищ Бунич.

Бунич П. Г., член-корреспондент Академии наук СССР, заведующий кафедрой Московского института управления имени С. Орджоникидзе. (От Академии наук СССР). Уважаемые товарищи, недавно в Москве состоялся учредительный съезд Союза арендаторов и коллективных предприятий СССР. Эта организация охватывает 10 тысяч предприятий и более 6 миллионов человек. Съезд в своем обращении к Михаилу Сергеевичу выражает полную поддержку его деятельности как сегодня, так и в будущем. Это одновременно и наказ мне — поддержать его кандидатуру.

Я хотел сказать, что начиная с 1985 года, когда в стране было тревожное положение, все думали, а в каком же направлении пойдет развитие экономики. В 1985 году на апрельском Пленуме ЦК КПСС еще очень неопределенно, контурно возникла надежда, что будет новый курс. Периодически эта надежда уменьшалась до очень низкой точки. И тогда казалось, что поворот только намечается. Именно в такие моменты политически важное выступление Михаила Сергеевича возвращало нас если не оптимизм, то хотя бы веру. Сегодня мы снова находимся на переломном этапе, когда экономические результаты чрезвычайно тревожны: основные направления, можно сказать, нам ясны, но практическая

деятельность в этом отношении близка к полной заморозке.

Я хотел бы выразить не просто поддержку — надежду на ту роль, которую должен сыграть у нас Президент.

Если говорить о законодательной власти, то она все-таки остается там, где и была. Если говорить об исполнительной власти, о правительстве, то надо сделать сильное правительство. В этом случае надо рассматривать роль Президента с такой точки зрения: нужен ли при сильном правительстве Президент? Я отвечаю: при сильном правительстве он прежде всего и нужен, чтобы решать не временные вопросы короткого периода, а последовательно проводить в жизнь программу. Я имею в виду экономическую реформу. Для успешного ее решения мы и выдвигаем кандидатуру Михаила Сергеевича. Это у нас одна из самых сильных надежд.

Председательствующий. Пожалуйста.

Посибеев Г. А., первый секретарь Марийского обкома КПСС, г. Йошкар-Ола (Советский территориальный избирательный округ, Марийская АССР). По поручению депутатов от нашей автономной республики вношу предложение по кандидатуре товарища Горбачева. Люди нашей автономной республики связывают свои самые лучшие чаяния и надежды с именем Михаила Сергеевича. Прошу поддержать наше предложение.

Председательствующий. Пожалуйста.

Земскова А. В., старший следователь отдела внутренних дел исполкома Московского районного Совета народных депутатов, г. Калуга. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Уважаемый Съезд! Я не выступаю от какой-либо группы — меня никто на это не уполномочивал. Я выступаю от своего имени потому, что в этом зале находятся всего два милиционера. Одного вы знаете, меня — нет. Я хочу поддержать кандидатуру своего министра. За тот год, что он руководит министерством, можно сделать вывод: товарищ Бакатин достоин быть Президентом нашей страны. (Аплодисменты).

Я прошу вас поддержать инициативу трех товари-

шей, которые говорили о том, что в список для голосования даже при самоотводе необходимо внести три кандидатуры, чтобы каждый смог определиться. Добрые слова о товарище Бакатине были сказаны от имени кемеровских и кирзовских депутатов, представителей группы «Союз». Теперь вот мое слово — слово работника правоохранительных органов.

Председательствующий. Благодарю Вас. Пожалуйста.

Овезгельдыев О., заведующий отделом Академии наук Туркменской ССР, г. Ашхабад (Калининский национально-территориальный избирательный округ, Туркменская ССР). Уважаемый Съезд! Обсуждаемый сегодня вопрос чрезвычайно важен. Я думаю, прежде всего он связан с положением нашего общества. Кандидатура Президента должна отвечать определенным требованиям. Кандидат в Президенты должен обладать даром предвидения. Он должен быть широко эрудированным человеком, пользующимся огромным авторитетом и внутри страны, и за рубежом.

Я думаю, что кандидатура Михаила Сергеевича Горбачева — самая подходящая из всех названных. Его совместная работа с Николаем Ивановичем Рыжковым — это взаимодополняющая работа, гарантия того, что принятое сегодня решение об учреждении поста Президента в ближайшее время даст большую отдачу на благо нашей страны. Я от имени делегации Туркменской ССР поддерживаю предложение о выдвижении Михаила Сергеевича Горбачева кандидатом на пост Президента СССР

Председательствующий. Товарищи, давайте все-таки выдвигать кандидатуры. (Шум в зале). Пожалуйста.

Каипбергенов Т., писатель, председатель правления Союза писателей Каракалпакской АССР, г. Нукус (Ходжейлийский национально-территориальный избирательный округ, Каракалпакская АССР). Уважаемые депутаты! Мы выбираем Президента на чрезвычайном Съезде для решения проблем именно чрезвычайной ситуации. Поэтому я от имени депутатов Каракалпакской АССР считаю подходящей кандидатурой на должность Президента Михаила Сергеевича Горбачева. Прошу, чтобы он при произнесении традиционной Присяги, которую утвердил сегодня

Съезд, дополнительно сказал и о том, что он способен решить и решит конкретные задачи: обеспечит оздоровление экономики страны, снятие межнационального напряжения, исправление экологической обстановки. В частности, он должен включить в Присягу мысль о том, что будет обращать особое внимание на такие зоны и регионы экологических бедствий, как Арал и Чернобыль.

Председательствующий. Слово имеет депутат Дикуль.

Дикуль В. И., директор Центра реабилитации больных со спинномозговой травмой и последствиями детского церебрального паралича, артист цирка, г. Москва (Красногвардейский территориальный избирательный округ, г. Москва). Дорогие товарищи! Тут уже много говорилось теплых слов о Михаиле Сергеевиче. Я хочу сказать еще об одной кандидатуре, которая выдвинута, — о Николае Ивановиче Рыжкове. Потому что слова в один адрес, может быть, тяжело слушать и Михаилу Сергеевичу, и также другим кандидатам, которые выдвинуты.

Вы знаете: еще три года назад у нас в стране официально считалось, что нет инвалидов, то есть громогласно об этом не говорилось, и повторяю: только три года назад мы узнали, что у нас очень много инвалидов и нужно что-то делать. Я лично близко узнал тогда Николая Ивановича Рыжкова — человека, который очень много сделал и делает именно для инвалидов. Это человек с большим и добрым сердцем. И я считаю, что перехваливать одного и не говорить ничего о другом нельзя. Нужно говорить о всех кандидатурах, одинаково поддерживать. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Пожалуйста.

Харченко К. А., подполковник, начальник политического отдела авиационного полка, г. Калинин (Калининский городской территориальный избирательный округ, Калининская область). Уважаемый Съезд, уважаемый Президиум Съезда! У нас сейчас идет выдвижение кандидатур. И я прошу Президиум Съезда предоставлять слово только тем депутатам, у которых есть новые предложения по кандидатурам. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Пожалуйста. Не забудьте представиться.

Щелконогов А. А., директор Соликамского магниевого завода (Березниковский территориальный избирательный округ, Пермская область). Я, товарищи народные депутаты, не предполагал выступать ни при выдвижении, ни при обсуждении. И на эту трибуну поднялся вот почему. Трудящиеся региона, в котором я живу и который представляю, в течение этого года по талонам получают на сутки 7 граммов масла и 20 граммов колбасы. Поэтому я протестую против обилия славословий, восхваления первых наших руководителей — это первое. Второе — я приглашаю не в течение 100 дней, а в ближайшее время нашего первого Президента к нам в гости. (Аплодисменты).

Председательствующий. Называйте себя, пожалуйста. Я, товарищи, прошу называть кандидатуры, если они есть...

Макашов А. М., генерал-полковник, командующий войсками Приволжско-Уральского военного округа, г. Куйбышев (Ирбитский территориальный избирательный округ, Свердловская область). Говорю от себя и от тех военнослужащих, которые знают меня на протяжении 33 лет службы. Я, как профессиональный военный, — за Президента. Это аналогично роли первого лица в армии, без которого не выиграешь ни один бой, ни одно сражение. Как говорят во всех армиях мира, начиная с древности: дело не в том, что один генерал лучше другого, а в том, что один генерал лучше, чем два. Мы хотя бы будем знать, кто виновен и с кого можно спросить за это. Президент — он же Верховный Главнокомандующий Вооруженных Сил, не должен быть пацифистом или баптистом, он должен быть реалистом. А реальности создаются в мире такие, что продолжение разоружения в одностороннем порядке будет похоже на глупость или на преступление. Мой будущий Президент! Пока есть армия — есть нация. Это аксиома древности. Поэтому будущие президенты обязательно должны пройти службу в Советской Армии, если они мужчины, а если это им не удалось, то хотя бы пройти переподготовку. (Смех в зале, аплодисменты).

И наравне со своими гражданами будущие президенты должны принимать военную присягу перед тем, как принимать Присягу Президента. Получив жезл Верхов-

ного Главнокомандующего, Президент должен пройти трехмесячные курсы при Академии Генерального штаба и не быть дилетантом. Советники — это хорошо, но Президент должен иметь свое лицо. Армия — это последний довод во внешней политике Президента. И он должен заботиться о Вооруженных Силах государства. (А п л о д и с м е н т ы).

Я говорю об обороноспособности всего нашего государства. Президент должен заботиться о ветеранах и инвалидах войны, чего не сделал пока ни один правитель после войны. А для начала — хотя бы до 9 мая обеспечить их квартирами за счет всех ведомств, организаций, предприятий и закрыть этот 45-летний позор и нашу болтовню. Необходимо защитить ветеранов, освобождавших Прибалтику от фашистов. Президенту следует встречаться не только с интеллигенцией, с кооператорами, но и с защитниками государства. Периодические встречи с защитниками Родины должны определять политическое чутье Президента.

Я прошу кандидатов на пост Президента ответить на поставленные вопросы, иначе буду голосовать против вместе со всеми теми, кто считает себя мужчинами и защитниками своего Отечества.

Председательствующий. Товарищи, выступило 23 человека. Я думаю так: если есть еще кандидатуры, то давайте будем выдвигать или приступим к обсуждению кандидатур. Если есть другие кандидатуры — я представлю слово. Пожалуйста, кто хочет сказать? Есть ли еще кандидатуры, товарищи?

С места. Нет.

Председательствующий. Тогда разрешите мне перейти к обсуждению кандидатур. (Ш у м в з а л е).

Одну минуту. Речь идет о том, что выдвинуты три кандидатуры: депутаты Алкснис и Энгвер выдвинули товарищей Бакатина, Горбачева и Рыжкова, депутаты Черных и Земскова — товарища Бакатина, депутат Диккуль — товарища Рыжкова. Вот три кандидатуры, которые выдвинуты.

Предлагается прекратить выдвижение кандидатур. Я могу поставить это на голосование?

С места. Да.

Председательствующий. Ставится на голосование

вопрос о прекращении выдвижения кандидатур. Товарищи, давайте проголосуем — вопрос слишком важный. Пожалуйста, кто за то, чтобы прекратить выдвижение кандидатур, то есть подвести черту? Прошу голосовать.

Таким образом, товарищи, выдвижение прекращается, подводится черта.

Результаты голосования

Проголосовало «за»	1895
Проголосовало «против»	30
Воздержалось	16
Всего проголосовало	1941
Не голосовало	0

Итак, выдвинуты три кандидатуры. В алфавитном порядке: товарищ Бакатин, товарищ Горбачев и товарищ Рыжков.

Переходим к обсуждению. Первая кандидатура — товарищ Бакатин. Кто хочет по этой кандидатуре высказаться? (Шум в зале).

Есть порядок, товарищи. Пожалуйста, сам товарищ Бакатин просит слова.

Бакатин В. В., Министр внутренних дел СССР. Уважаемые товарищи депутаты! Я всегда с каким-то недоверием относился к тому, когда с этой трибуны или от микрофонов вами высказывались претензии к Секретариату или к Президиуму по поводу не совсем точного соблюдения процедуры. Я не совсем верил в это, но сейчас вижу, что мое заявление о снятии моей кандидатуры с обсуждения тоже затерялось.

Председательствующий. Нет, вот оно. Я могу его передать. Пожалуйста. (Смех в зале).

Бакатин В. В. Я прошу тогда его зачитать. Но, наверное, прежде всего должен выразить искреннюю благодарность тем депутатам, той группе депутатов, которые внесли это предложение. Но именно потому, что я очень уважаю наш депутатский корпус, который ведет колоссальную многотрудную работу и хорошо представляет себе ту колоссальную меру ответственности и ту тяжелейшую ношу, которые будут возложены на нашего первого Президента, я прошу мою кандидатуру с обсуждения снять.

Председательствующий. Я прошу высказаться по этой кандидатуре, чтобы мы могли конкретно решать по ней вопрос. Пожалуйста.

Абрамович М. Т., механизатор совхоза «Метча», Борисовский район (Борисовский территориальный избирательный округ, Минская область). Я считаю, что самоотвод товарища Бакатина — шаг неверный. Я по специальности механизатор и, когда меня выдвинули кандидатом в народные депутаты СССР, даже сразу не поверила. Моим соперником в предвыборной борьбе был главный технолог завода, мне было трудно, но я не взяла самоотвод. (С м е х в з а л е, а п л о д и с м е н т ы). И я считаю, Вадим Викторович, что Вы неправильно сделали, взяв самоотвод. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Назовите себя, пожалуйста.

Ермилов Н. К., директор совхоза «Кузедеевский», Новокузнецкий район (Заводский территориальный избирательный округ, Кемеровская область). Наша группа, о чем говорил депутат Черных, поддерживает кандидатуру товарища Бакатина. И, судя по тому, сколько хвалебных слов было произнесено в адрес товарища Горбачева, все, по-видимому, настроены на то, чтобы Михаил Сергеевич остался один в списке. Я считаю, это будет неправильно: ведь мы говорим о демократии. Поэтому я бы просил товарища Рыжкова и товарища Бакатина не снимать свои кандидатуры. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Пожалуйста.

Сорокин И. В., старший оперуполномоченный уголовного розыска линейного отдела внутренних дел станции Куйбышев (Ленинский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область). Я сотрудник милиции и не вышел бы сюда, если бы Вадим Викторович не снял свою кандидатуру. Посчитал бы это просто незтичным, так как я подчинен ему. Но сейчас я обращаюсь к Вадиму Викторовичу, чтобы он был мужественным до конца. Считаю, что у него, безусловно, есть все шансы выиграть. (А п л о д и с м е н т ы). Обращаюсь к Вадиму Викторовичу с просьбой стоять до конца.

Председательствующий. Кто еще по этой кандидатуре? Пожалуйста, депутат Петрушенко.

Петрушенко Н. С., полковник, инструктор по пропаганде и агитации политотдела войсковой части, г. Усть-Каменогорск (Лениногорский территориальный избирательный округ, Восточно-Казахстанская область). Уважаемые товарищи, я тоже не вышел бы на эту трибуну, если бы Вадим Викторович Бакатин не снял свою кандидатуру. Исхожу из того, что, вводя президентское правление, мы решаем судьбу страны, занимающей одну шестую населениям части суши. И если на первом Съезде было правомерно не включать на конкурсной основе в списки кандидатуру товарища Оболенского, то на сей раз мы можем оказать плохую услугу будущему Президенту, если изберем его не на альтернативной основе.

Наверное, мы знаем, кого изберем, но я хотел бы напомнить... (Ш у м в з а л е)... что мы изберем человека, который получает доступ к ядерной кнопке. Когда здесь выступала женщина — работник милиции, из зала раздался голос: «Что сделал Бакатин?» Товарищ Бакатин и его подчиненные на протяжении года в самых горячих точках нашей страны подменяли порой и Верховный, и местный Советы. И если быть объективными, то результаты труда некоторых парламентариев не стоят истоптанных сапог солдат подразделений МВД, которые навели там порядок. Я считаю, что надо оставить в списке и товарища Рыжкова, и товарища Бакатина, потому что мы не знаем, что является причиной нерешительности Михаила Сергеевича Горбачева. Мы не знаем, что сдерживает товарища Рыжкова, и носит ли травля правительства организованный характер, как это прозвучало из уст самого Рыжкова, или она носит случайный характер.

Я считаю, что Президент должен думать о том, каким будет его авторитет в армии. Я бы не хотел, чтобы будущий Президент посылал на офицерское собрание человека, который начинал бы свое выступление со слов: «Ваша армия — ваши проблемы». Об этом должен думать тот, кто будет избран Президентом. И я прошу и товарища Бакатина, и товарища Рыжкова не снимать свои кандидатуры. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Вы по этой кандидатуре? Пожалуйста.

Бородулин А. В., бригадир слесарей-сборщиков Балашихинского литейно-механического завода (Балашихинский территориальный избирательный округ, Московская область). Я хотел бы высказать небольшую претензию к депутатской группе «Союз». Нужно, конечно, иметь мужество, чтобы выдвинуть альтернативу Михаилу Сергеевичу Горбачеву. Но, по-видимому, необходимо также иметь мужество отстаивать эту кандидатуру. Я думаю, это в немалой степени способствовало тому, что Вадим Викторович снимает свою кандидатуру. Я, как член Временного (теперь уже бывшего) комитета по борьбе с преступностью, хочу сказать, что Вадим Викторович очень принципиальный, очень инициативный товарищ. Это ему принадлежит идея общесоюзной криминальной милиции, идея муниципальной, местной милиции. Я считаю, Вадим Викторович — достойный кандидат, и поэтому просил бы его не снимать свою кандидатуру. Я очень прошу.

Председательствующий. Пожалуйста, кто еще по этому вопросу?

Валов В. А., генеральный директор производственного объединения «Восток», п. Восточный, Омутнинский район (Зуевский территориальный избирательный округ, Кировская область). Уважаемый Съезд! Товарищи депутаты! Я — член депутатской группы «Союз» и депутат от Кировской области, где Вадим Викторович в течение двух лет работал первым секретарем обкома партии. Он пользовался и пользуется большим авторитетом в областной партийной организации, у населения. Это человек высокой культуры, дисциплины, эрудиции. Я прошу товарища Вадима Викторовича Бакатина не снимать своей кандидатуры и призываю народных депутатов не принимать его самоотвод. (Аплодисменты).

Председательствующий. У Вас другая позиция? Пожалуйста.

Депутат (не представился). Перчатка депутатской группе «Союз» брошена, и мы ее принимаем. Если товарищ Бакатин офицер, то он не должен так просто покидать поле боя. (Аплодисменты).

Председательствующий. Пожалуйста, кто хочет высказаться?

Депутат (не представился). Задета офицерская честь. Я понимаю, что сейчас мы избираем Президента в чрезвычайных обстоятельствах. Но тем не менее мы должны избрать его на демократической основе. Поэтому от имени депутатской группы «Союз», насчитывающей более 300 членов, я обращаюсь к товарищу Бакатину и к товарищу Рыжкову с просьбой не снимать своих кандидатур. Сейчас на вас смотрит весь советский народ. Он верит вам, он хочет, чтобы ваши кандидатуры остались в списках для голосования. (Аплодисменты).

Бакатин В. В. Прошу прощения! Мы опять нарушаем процедуру. Кандидатура мною снята. Демократии мы только учимся и, видимо, еще столкнемся со многими парадоксами. Но еще никто никогда ни в одной демократической стране насильно Президентом не становился. (Смех в зале). Давайте будем серьезными людьми. Я прошу прекратить обсуждение моей кандидатуры. Я офицер, поэтому настаиваю на своем. (Аплодисменты).

Председательствующий. Хочу напомнить, что депутатская группа «Союз», которая выдвинула кандидатуру товарища Бакатина, насчитывает более 300 человек. Она имеет право на выдвижение... У Вас по этой кандидатуре? Пожалуйста.

Гончаров В. В., первый секретарь Енакиевского горкома комсомола (Енакиевский территориальный избирательный округ, Донецкая область). На наших Съездах очень многое напоминает спектакль, и это, к сожалению, тоже напоминает спектакль. Я считаю, что мы не должны давить ни на одного из кандидатов. Человек нашел мужество снять свою кандидатуру. И я считаю, что мы не должны играть здесь в бирюльки и превращать это в спектакль. Настроение многих — альтернатива и больше ничего — похоже на позицию обиженного ребенка. Нужно удовлетворить просьбу Бакатина.

Председательствующий. По этому вопросу? Пожалуйста.

Плотников А. Л., мастер Кирово-Чепецкого химического комбината, Кировская область. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). Товарищи, Вадим Викторович

был у нас первым секретарем недолго. Но сейчас мы очень ощущаем то, что его у нас нет, что его у нас забрали, хотя и на более высокий пост. И поэтому еще раз призываю Вадима Викторовича и всех вас поддержать эту кандидатуру, а его — не снимать свою кандидатуру.

Председательствующий. Может быть, мы, товарищи, приступим к голосованию? (Шум в зале). Нет... Кандидат в Президенты не дает согласия на свое выдвижение. Поэтому мы должны снять его кандидатуру, то есть удовлетворить его просьбу о снятии своей кандидатуры. Только так я могу поставить вопрос. Голосовать? (Шум в зале).

Одну минутку, товарищи. Мы же не можем с вами не удовлетворить самоотвод человека, который не дает согласия на свое выдвижение кандидатом в Президенты. (Шум в зале).

Я перехожу к следующей кандидатуре. Пожалуйста, кандидатура товарища Горбачева. Какие есть мнения? Пожалуйста.

Депутат (не представился). Уважаемый Президиум, уважаемые депутаты! Я сюда вышел не для того, чтобы что-то там защитить. Но мне неудобно слушать, еще с первого и второго Съездов, когда некоторые выходят сюда на трибуну и что-то ищут, чтобы хуже у нас шла перестройка, чтобы хуже мы жили.

Разве дело в том, что у нас нет продуктов, товарищи? Самое главное, что мы нашли в истории такого, как Горбачев, чистого, какого мы не найдем никогда.

Приведу пример. Лет 10—15 тому назад каждый раз в статьях писалось о том, что американцы против нас, а мы против них. Сейчас появилась другая логика, направление. А вы сегодня выходите и хотите что-то подравнять, Горбачева... Я против этого. Считаю, что Горбачев должен войти только один. Почему? Не думайте, что перестройка захлебывается. Нет. Вот еще пример приведу. Ведь мы не знали, что творилось за стенами Кремля? Теперь все открывается: мы знаем, что творилось раньше. Ведь до этого же мы не могли слова сказать. Если бы не было Горбачева, перестройки не было, и в этом зале 70 процентов депутатов не сидели бы. Вот так. Тут другие люди сидели бы. И это надо понимать. У меня все. (Оживление в зале, аплодисменты).

Председательствующий. Назовитесь.

Григорьев Ф. Г., главный врач Канашской центральной районной больницы, Чувашская АССР (Казанский национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Уважаемые товарищи! Я думаю, не только наша страна, но и весь мир, затаив дыхание, следит за нашим Съездом. Ведь наше общество, наша страна вырастили лидера мирового масштаба. Автора нового политического мышления, лидера, выступающего за разоружение, за мир! Чувашская группа депутатов полностью поддерживает кандидатуру Михаила Сергеевича Горбачева и призывает вас голосовать за него!

У меня есть и просьба. Михаил Сергеевич, Вы должны осознать, какую большую ответственность каждый из нас, депутатов, берет на себя. Мы вот приедем, будем отчитываться перед своими избирателями. И здесь должны быть взаимное понимание, взаимная поддержка. У меня есть просьбы, наболевшие вопросы. Высшей социальной ценностью является здоровье. У меня вопрос такой. Неужели мы в 20 раз беднее Соединенных Штатов Америки, если у нас на финансирование здравоохранения в 20 раз меньше идет? Прошу найти, Михаил Сергеевич, деньги. Нас не простят. Дальше. Идет падение нравственности, культуры. Духовное падение идет. Надо обеспечить нравственное и культурно-духовное развитие. Еще одна просьба — прекратить нападение на нашу Советскую Армию. Мы все, товарищи, прошли через армию! Разве можно нападать на нашу родную армию? Вот такие просьбы, Михаил Сергеевич. Думаю, они понятны всем. Прошу поддержать кандидатуру Михаила Сергеевича.

Председательствующий. Пожалуйста. Прошу только кратко, товарищи, чтобы мы сэкономили время.

Трофимов В. И., начальник бюро технического контроля Маловишерского стекольного завода (Боровичский территориальный избирательный округ, Новгородская область). Уважаемые депутаты! Прежде чем продолжать обсуждение наших кандидатур, а у нас обе кандидатуры достойные — и Михаил Сергеевич Горбачев, и Николай Иванович Рыжков, я считаю, надо дать им возможность представить нам концепцию перестройки. Та программа выхода

страны из кризиса, которая будет нам ближе, за ту программу мы и будем голосовать. А кто будет за ней стоять, это мы уже увидим и решим. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Пожалуйста, назовите себя.

Оразлиев М., бригадир маляров специализированного управления малой механизации Управления строительства «Туркменцентрострой», г. Ашхабад (А ш х а б а д с к и й т е р р и т о р и а л ь н ы й и з б и р а т е л ь н ы й о к р у г, Т у р к м е н с к а я С С Р). Уважаемые товарищи депутаты! Мы знаем Михаила Сергеевича Горбачева. Он начал перестройку, взвалил всю ношу на себя. Туркменская делегация полностью доверяет президентский пост Михаилу Сергеевичу Горбачеву. От имени туркменской делегации я вас призываю поддержать эту кандидатуру. Единственная кандидатура, которая может быть на этом посту. Спасибо вам.

Председательствующий. Пожалуйста, назовите себя.

Шушкевич С. С., проректор Белорусского государственного университета имени В. И. Ленина (М и н с к и й — М о с к о в с к и й т е р р и т о р и а л ь н ы й и з б и р а т е л ь н ы й о к р у г, М и н с к а я о б л а с т ь). Уважаемый председатель! Уважаемый Съезд! Прежде всего я хочу попросить Вас, Михаил Сергеевич, не снимать свою кандидатуру, потому что мы окажемся в трудном положении.

Горбачев М. С. Я уже пообещал.

Шушкевич С. С. Второе. Уважаемые товарищи, неужели в этом зале присутствует хотя бы один человек, который не знает, кто такой Горбачев или кто такой Рыжков? Чем мы занимаемся? Если сообщение не несет никакой информации, не надо провозглашать это с трибуны. Эта трибуна имеет большой стаж выслушивания таких сообщений. Поэтому я призываю не просить представлять программу. Вся деятельность этих людей нам известна. Мы можем выразить свое к ним отношение голосованием. Единственно, о чем я хочу попросить Вас, Михаил Сергеевич, это сделать курсы ликвидации политнеграмотности для генералов, которые рекомендуют Вам стать военным в полном смысле этого слова. Потому что генералов у нас много, а политиков мало. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово — депутату Логунову. (Шум в зале). Подождите, я предоставил слово депутату Логунову. Ну что ж, пожалуйста, Вам слово.

Авалиани Т. Г., заместитель директора дирекции по капитальному строительству производственного объединения «Киселевскуголь», г. Киселевск (Беловский территориальный избирательный округ, Кемеровская область). Уважаемые товарищи депутаты! Я прямо скажу, что, отдавая должное сделанному в развитии перестройки, категорически против товарища Горбачева. Давайте посмотрим трезво на историю пятилетия, которое прошло на наших глазах. Вспомним: в течение 600 лет под рукой Руси объединялись другие государства. Какая причина была? Междоусобная борьба и вмешательство извне заставляли эти государства искать покровительства Руси. За пять последних лет мы получили обратный результат. Это первая оценка.

Второй вопрос. Плохо или хорошо, но во время застоя государство несколько шло вперед. Сейчас, я должен сказать прямо и не боюсь этого, несмотря ни на какие статистические данные, этого не происходит. Это вторая «заслуга», которую мы имеем. Почему? Потому что товарищ Горбачев сначала «выпускал» одних экономистов с их теориями, и государство поворачивалось каким-то образом к этим теориям, потом другие выходили, и происходил другой поворот. Сколько можно поворачиваться такому громадному государству, как Страна Советов?

Третий вопрос. Мы, и Михаил Сергеевич в том числе, очень много в течение двух лет говорим, что страна стонет от насилия, в частности, от уголовного. Дошло до того, что весь мир увидел, как мы рассматриваем этот вопрос на Съезде народных депутатов. А ведь надо просто-напросто власть употребить. И той власти, которая была у товарища Горбачева, вполне было достаточно, чтобы привести страну в более или менее нормальное состояние.

Мы говорим об армии, а ведь первое лицо в государстве ничего не делает, чтобы остановить тот поток обвинений в адрес армии вообще, а не в адрес каких-то одних командиров. А посмотрите, президент Рейган пришел к власти и в течение двух сроков поднял авторитет армии в глазах своей нации настолько высоко, насколько,

видимо, не удавалось ни одному другому президенту. А это главное. Армия — действительно главное. Хотя многие сейчас и начинают говорить об унитарном государстве, но если есть государство, должна быть и армия. А если есть армия, то она должна быть хорошая, а не какая-нибудь. (А п л о д с м е н т ы).

Следующий пример — знаменитые слова, несколько раз произнесенные в Красноярске, в Донбассе и так далее: вы начинайте снизу давить их, а мы поможем сверху. Что это такое? Это настрой одного крыла народа на другой. Кого на кого? Это первый вопрос к товарищу Горбачеву. А вот и второй к нему же: если Вы глава, а Вы были в тот момент главой конституционного государства, почему у Вас не хватило сил для того, чтобы, не науськивая людей друг на друга, сделать так, чтобы нормализовать обстановку? Это общее.

Теперь посмотрите по частностям. Я внимательно слежу за действиями товарища Горбачева, можете улыбаться, можете нет. Вот выступление депутата Собчака. Благодаря этому выступлению убиты два зайца сразу: как претендент на какую-нибудь должность депутат Собчак забаллотирован Вами, он показал себя, как видите. В то же время брошена еще раз тень на наше правительство. Кому это выгодно?

С места. (Н е с л ы ш н о).

Авалиани Т. Г. Нет, это не инсинуация. Это факт.

С места. (Н е с л ы ш н о).

Авалиани Т. Г. Это не позор. Опоздания по статьям 6 и 7 — что это такое? Было понятно еще осенью, что их надо изменять. Ведь довели до того, что всю страну колотит, и только тогда изменили. Что это, позор? Я бы мог продолжить перечень и дальше, у меня достаточно большой список всех этих примеров, от частных до глобальных. Поэтому я призываю ни в коем случае не голосовать за Михаила Сергеевича Горбачева, хотя как человека я его уважаю. А о том, что он не справится с этой работой, я писал еще в ноябре 1985 года, можете поднять архивы. И там как раз говорилось о Вашей нерешительности, о том, что Вы будете метаться туда и сюда, а в это время произойдет то, что мы имеем сегодня.

Председательствующий. Слово имеет депутат Логунов.

Логунов В. А., заместитель редактора газеты «Московская правда» (Кунцевский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемые депутаты! Мне не повезло, что называется. Я тоже хотел сказать несколько тяжелых слов в адрес Михаила Сергеевича Горбачева, но после этого выступления мне расхотелось говорить. Я полагаю, что Михаил Сергеевич скажет все-таки слово на Съезде. Хотелось бы получить от него буквально три ответа на мои три вопроса.

Михаил Сергеевич, вот Вы увидели в президентстве выход из создавшегося положения, но Вы ведь не можете не знать, что одним из важнейших условий эффективности функционирования любой власти, в том числе и президентской, является Конституция. Первый Съезд народных депутатов поручил комиссии, которую Вы возглавляете, создание Основного Закона. И было бы естественным, если бы Вы форсировали создание новой Конституции, но у меня такое впечатление, что Вы делаете это, мягко говоря, не торопясь. Наказ такой — ускорить работу над созданием новой Конституции.

Второй вопрос: в течение года и на сессиях, и на Съездах депутаты, особенно из союзных республик, постоянно и настойчиво поднимали вопрос о Союзном договоре. Об этом шел широкий, развернутый разговор и на настоящем Съезде. Причем всегда это требование принимало острый характер. И тем не менее Вы лично, как мне показалось, уклонялись от прямых ответов на законные требования республик. Но между тем Вы не можете не знать о том, что Союзный договор является той платформой, тем фундаментом, на котором только и возможно построить наше многонациональное государство. Без спонтанных вспышек насилия, без недовольства в крайних его проявлениях. То есть государство, которое способно жить по взаимно выработанным правилам общежития. Мне показалось, что Вы уходили и от этой основной проблемы. А без такого договора нашу «коммунальную квартиру» от ссор, взаимных обид и драк не уберечь.

Я боюсь, как бы нам не пришлось с помощью русских парней, которые вчера наводили порядок в известных местах, наводить этот порядок где-нибудь еще. Поэтому разработка Союзного договора просто необходима, чтобы не зажечь у нас костры, подобные Ольстеру, Кабулу и Бейруту.

И третий вопрос. Михаил Сергеевич, Вы, конечно, знаете, что триада властей — законодательная, исполнительная, судебная — нуждается в четвертой власти. Прошу прощения, я знаю отношение, может быть, значительной части депутатов к прессе, я и сам представитель прессы. Прошу не возмущаться сразу, потом уж, когда я закончу мысль, можно будет. Так вот, триада нуждается в четвертой власти: в свободной и независимой прессе. Эта свобода нужна не журналистам, она нужна прежде всего обществу. Свобода печати — разумеется, в рамках Закона — не блажь, а необходимое условие примерного функционирования властей. Но вот уже год в кабинетах находится «в работе» Закон о печати. Его и арестовывали, и что с ним только не делали. Сейчас создана какая-то непонятная группа экспертов, которая, извините за выражение, «ползает» снова по каждой статье, что-то выискивает там. И у меня опять возникает вопрос: почему, зная о том, что это необходимое условие для дальнейшей демократизации, мы тянем с принятием Закона о печати?

Председательствующий. Подождите, товарищ Куценко, я дам Вам слово потом.

С места. У вас специально отрепетировано, что ли?

Председательствующий. Ничего не отрепетировано, я даю высказаться депутатам то с одной стороны, то с другой. (Шум в зале). Пожалуйста.

Соколов А. А., редактор газеты «Волжский комсомолец», г. Куйбышев (Советский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область). У меня есть вопрос, ответ на который я хотел бы получить от кандидатов, подчеркиваю, от кандидатов в Президенты. Вопрос такой. Скажите, пожалуйста, в случае избрания Вас Президентом страны будете ли Вы за свободную торговлю с приемлемым для народа распределением денег или за натуральный, снабженческий госплан? Задаю этот вопрос потому, что, с моей точки зрения, третьего пути у страны нет.

Председательствующий. Депутат Куценко, пожалуйста.

Куценко Н. А., начальник юридического отдела проектно-строительного объединения «Кременчугжилстрой», г. Кременчуг (Полтавский национально-

территориальный избирательный округ, Украинская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! За сегодняшним Съездом, нынешней повесткой и, главное, за обсуждением кандидатов на пост Президента СССР следят вся страна и весь мир. И я бы хотел сказать одно: у нас еще есть возможность остановить этот спектакль, который разыгран не на пользу всего нашего народа. Об этом уже говорили.

Мы прекрасно понимали, что во время обсуждения кандидатов, безусловно, будут и хорошие выступления, будут и обливания грязью, проще говоря. Давайте подумаем — нужно ли это сегодня нам, когда конфронтация со всех сторон захлестнула наше общество. Я считаю, что самое нормальное — это компромиссное решение. Ситуация сложная. Я бы просил обоих кандидатов снять свои кандидатуры, ибо первый блин не должен оказаться комом! Мы избираем Президента страны впервые, и я считаю, это главный вопрос.

То, что произошло сегодня в Литве, это прежде всего не только ошибка, но и попустительство нашего руководителя партии. Считалось, что все те неформальные движения, которые появились в стране, — это бредовые идеи. Народный «Рух» Украины тоже таким же образом травили целый год. Наконец признали его, а ведь называли его националистическим сбродом. Сегодня «Саюдис» победил. Значит, Компартия Литвы сегодня должна быть в принципе вне закона. (Ш у м в з а л е). Кто из партии, из руководителей государства признает за собой эту вину? Ведь травля была на самом высоком уровне.

И сегодня мы поступаем таким образом, что делегация Литвы не будет принимать участия в работе Съезда. Не принимают участия многие прежде всего потому, что нам никто никогда не давал права менять таким вот образом политическую систему в стране. Мы опять оставили народ в стороне от дела. Мы опять говорим от имени народа, забывая о том, что все-таки этого права нам никто не давал. И, учитывая это, я хотел бы сегодня сказать Михаилу Сергеевичу, что надо было дать возможность всем республикам, Украине, Белоруссии и России избрать свои Верховные Советы, чтобы обсудить этот вопрос, а затем выйти с предложениями. Я уверен, была бы сегодня альтернатива, если бы мы избрали в республиках президентов. Был бы у нас Президентский Совет, и, может быть, тогда мы хоть что-нибудь бы

решили, ибо президенты в республиках были бы избраны народом.

А сегодня мы хотим сделать первый блин комом. Это позор! И я призываю депутатов, которые понимают ответственность перед своими избирателями, не принимать в этом спектакле участия, как нам было предложено еще в Верховном Совете. Вы помните, я один из тех депутатов, кто не принял участия в голосовании, ибо тогда были квоты от общественных организаций, и сегодня я поступлю таким же самым образом. Избиратели Полтавщины мне не давали такого права. (Шум в зале).

Председательствующий. Слово имеет депутат Щелканов.

Щелканов А. А., г. Ленинград (Кировский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Уважаемый Съезд! Уважаемые телезрители и избиратели! (Смех в зале). Да, да, вся страна смотрит сейчас на нас, и слишком высоко мы замахнулись, чтобы забывать о тех миллионах, которые находятся за кремлевскими стенами.

Действительно, и во внешней политике мы сегодня наконец сделали те шаги, которые предлагались нам десятилетиями. Действительно, и внутри страны у нас за пять лет произошли изменения, о которых вы знаете. Действительно, благодаря рассматриваемой кандидатуре некоторые из депутатов сидят пока в этом зале. И все-таки собрались мы сегодня здесь не для панегириков, а «пользы Отечеству для». Поэтому, говоря о кандидате, даже если он станет Президентом, нужно ему сказать о тех недостатках, которые вижу я, которые видят мои избиратели, чтобы наш кандидат знал о них.

Я представляю себе кандидата на пост Президента как политического и общественного деятеля, кроме того, как организатора и человека. Претензии по этим основным аспектам я и хочу сейчас предъявить нашему кандидату и ознакомить с ними вас.

Прежде всего за пять лет произошла незначительная по сравнению с масштабами страны перестройка в партии. Этот четко организованный коллектив можно назвать ватчиной. Пять лет перестройки под руководством этого человека практически дали очень мало результатов. А если и есть на сегодня положительные результаты, то это благодаря инициативе и деятельности снизу, деятельности рядовых коммунистов. А ведь ими руководит

человек, который станет или хочет стать Президентом. Комитет конституционного надзора СССР также практически бездействует. А руководит им человек, которого мы сегодня хотим сделать Президентом.

Я считаю, что в деятельности рассматриваемого кандидата проявляются элементы волонтаризма и необоснованности в принятии решений, имеющих важнейшую роль для всего народа. Вспомните его выступление в Организации Объединенных Наций и заявление о сокращении Вооруженных Сил СССР на 500 тысяч человек. Заявление, не согласованное с Верховным Советом, заявление, не проигранное во всех деталях, заявление, за которое сейчас расплачиваются и офицеры, и семьи офицеров.

Вспомните заявление в той же Организации Объединенных Наций о том, что Советский Союз готов к отсрочке на 100 лет возврата выплат миллиардных задолженностей других стран. Это сделано также без решения Верховного Совета, представляющего весь советский народ.

Я считаю, что в решении по январским событиям в Баку проявилась антидемократичность именно под руководством рассматриваемого сегодня кандидата. Нарушение пунктов 13 и 14 статьи 119 — два грубых нарушения Конституции — имели место именно в этой обстановке. И до сих пор мы не имеем по ним даже комментария.

Меня настораживает неумение и нежелание кандидата сотрудничать с оппозицией. Вспомните, товарищи члены Верховного Совета, последние события 27 февраля, когда мы услышали четкую формулировку о том, что консенсуса уже не будет и на это рассчитывать не надо.

Настораживают меня и оценки ситуаций. Вот несколько примеров в течение этого же срока. 1988 год — первое рассмотрение в Верховном Совете обстановки в Нагорном Карабахе. Вот когда нужно было бы браться за этот вопрос серьезно. Мы довели его сегодня до пожара. Вспомните первый Съезд, когда предлагалось немедленно, в первую очередь заняться разработкой двух основополагающих документов: Союзного договора и Конституции. Мы отсрочили это, и в итоге вышли документы, которые так и не стали решающими сегодня. Вспомните межсъездовский период, когда предлагался институт президентства. Он был отвергнут с тем, чтобы прийти к нему сегодня. Вспомните второй Съезд, когда

встали вопросы о статье 6, о земле и о собственности! И эти вопросы не были приняты с тем, чтобы вернуться к ним через два с половиной месяца, при этом затрачивалось в среднем на Съезд по 5 миллионов народных рублей.

Меня настораживает то, что ситуация в острейший момент оценивается с отставанием. Меня беспокоит способность кандидата к дезинформации на высшем уровне. Вспомните первый Съезд народных депутатов СССР, когда мы слышали при оценке событий в Тбилиси, что Михаил Сергеевич вернулся в Москву 8 апреля и только на аэродроме узнал о происшедших событиях. Из газет мы знаем, что в Москву он вернулся 7 апреля. Даже после рассмотрения результатов работы депутатской комиссии по Тбилиси и пикировки «трио» членов Политбюро на февральском Пленуме комментария по поводу того события так и не поступило.

Меня беспокоят постоянные нарушения положений, определяющих деятельность высших органов власти. Вспомните второй Съезд, переголосование вопроса о месте Регламента в повестке дня и статьи 25 Регламента о порядке выступления народных депутатов.

Итак, несмотря на все сказанное, товарищи, у меня есть еще очень серьезные претензии, так же как и у моих избирателей. В связи с этим я считаю, что эта кандидатура если и может быть рассмотрена, то должна быть вынесена на всенародное обсуждение, и только народ может принять соответствующее решение. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Пожалуйста.

Сидор И. Н., главный врач Волынской областной больницы, г. Луцк. (От профессиональных союзов СССР). Уважаемые народные депутаты! Я хочу выступить в защиту двух принципиальных положений, касающихся избрания Президента нашей страны.

Если будем избирать Президента из двух кандидатов, то мы должны заслушать их платформы, чтобы они изложили свои взгляды по всему кругу политических вопросов, касающихся судьбы нашей страны. Мы знаем платформу и программу Михаила Сергеевича Горбачева, но если, еще раз повторяю, будем избирать из двух кандидатов, то мы должны заслушать платформы обоих.

При встречах с избирателями все выражали поддержку Михаилу Сергеевичу Горбачеву, потому что мы

не видим сегодня другого человека, который мог бы руководить нашей страной. Он — человек демократичный, у него нет никаких диктаторских качеств, он не навязывал свои идеи другим. И нам сегодня нужен именно такой человек, с таким характером, с таким подходом, с такой концепцией, который мог бы находить здоровый компромисс среди разных позиций, существующих в нашей стране. Уважаемые товарищи, он решился, казалось бы, на невозможное, на революцию, встал на путь социального обновления и идет по нему. Поэтому я отдаю свой голос за Михаила Сергеевича Горбачева и прошу поддержать его кандидатуру, он это заслужил.

Теперь о наказе. Я уверен, Вы станете Президентом, Михаил Сергеевич. И мы ждем, что Вы заложите основы работающей демократии. Мы ждем от Вас новых реформ и ждем, что Вы наконец примете решение по черныбыльской проблеме.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Сухов.

Сухов Л. И., член Верховного Совета СССР (Харьковский — Ленинский территориальный избирательный округ, Харьковская область). Уважаемые товарищи! Я сегодня вышел потому, что слышал одни дифирамбы в адрес Михаила Сергеевича. И, действительно, мне подумалось: то ли мы стоим у пропасти, то ли выскочили вперед и стараемся опередить всех. Этого же, наверно, не происходило. Поэтому я решил выйти сюда, выступить. Правда, меня уже опередили, высказались о многих негативных сторонах в управлении нашим государством.

Но я сегодня вышел еще потому, что передал в адрес Президиума свое заявление о выходе из Верховного Совета и сложении полномочий народного депутата СССР. Что же произошло, что послужило основанием этому? Основанием послужило то, что принятые законы о собственности, о земле перечеркнули мою предвыборную программу. Сегодня она уже не будет выполняема, а также я не могу исполнить в такой обстановке обещание, что не допущу разделения медицинского обслуживания на государственное и кооперативное.

Мы разделили людей на плохих и хороших, одни должны хорошее получать, другие — плохое. Происходящий процесс не случаен. Ведь пустые полки у нас в магазинах не потому, что нет товара, а, на мой взгляд, потому, что кому-то это выгодно. Нужно было создать

неуверенность в народе, тогда легче его вести туда, куда кому-то свысока хочется, а именно: от социализма к капитализму. Вы помните, с этой трибуны я зачитал свою телеграмму, обращенную к XIX Всесоюзной партийной конференции. Тогда смеялись, а сейчас ко мне приходят письма, подтверждающие, что эта телеграмма отражает действительность сегодняшнего дня, в которой под воздействием подхалимов и жены мы придем от республики к империи. И сегодня я прослеживаю этот шаг, пусть маленький, но он есть.

Действительно, богатые и нищие не могут сидеть за одним столом. А сегодня создается такая ситуация, что мы, принимая законы, не находим в них защитных функций для слабых. Когда-то, придя к власти, Наполеон дал середнякам возможность стать богатыми, а бедным — нищими. И вы помните историю: нищие, когда потребовалась их поддержка, не поддержали его. Я считаю, мы идем по этому же пути. Думаю, даже если Михаил Сергеевич сменит мундир на царский, от этого положение в стране не улучшится. Нижние структуры государственных руководителей, работники БХСС, следственных органов сегодня действительно берут взятки. При таком состоянии не может улучшиться обстановка в нашей стране.

Поэтому прошу извинения у своих избирателей, что не смог выполнить тех обещаний, которые были в моей предвыборной программе. Но я останусь лишь тогда в народных депутатах, если Николай Иванович Рыжков все же не снимет свою кандидатуру и будет баллотироваться в Президенты нашей страны.

Председательствующий. Пожалуйста.

Романов Г. Н., бригадир слесарей-ремонтников производственного объединения «Химзавод имени Л. Я. Карпова», г. Менделеевск (Комсомольский национально-территориальный избирательный округ, Татарская АССР). Товарищи, я убедился, что стоять в очереди в магазине и на заседании Съезда невыгодно. В магазине всегда чего-то не достанется, здесь у тебя перехватывают мысли. Поэтому буду говорить коротко.

Мы, часть делегации Татарской АССР, перед тем как принимать Закон, просили Михаила Сергеевича выступить и сказать, как же он хочет реализовать возможности той власти, которую он скоро получит. До этого

говорили, что ее у него не хватает. Скоро Михаил Сергеевич будет власть иметь.

Далее. Михаил Сергеевич, я лично подходил к Вам и просил, чтобы Вы выступили. Но Вы ответили: «После того как меня выдвинут». Сейчас Вас выдвинули. Я задаю такой вопрос. Если человек готовится занять тот или иной пост, он предполагает, какой будет аппарат и кто в него будет входить. Я бы просил Вас сдержать свое слово и объяснить: как Вы будете работать в качестве Президента, какими будут Ваши первые шаги? Это очень важно перед голосованием. Надо говорить честно, у многих складывается мнение, что Президентский Совет — это нечто подобное Политбюро. Я бы попросил, чтобы Вы дали разъяснения.

Председательствующий. Пожалуйста, представьтесь.

Яненко А. П., ректор Новосибирского инженерно-строительного института (Октябрьский территориальный избирательный округ, Новосибирская область). Идет целая серия критических выступлений в адрес Михаила Сергеевича Горбачева. И цель этих выступлений, я думаю, одна — чтобы потом был проведен их анализ и были внесены какие-то коррективы в деятельность Президента нашей страны.

Михаил Сергеевич, Вы очень часто на Съездах говорили нам, что обладаете полной информацией, гораздо большей, чем мы. Это естественно. Но неестественным является то, что не видно активных целенаправленных действий руководства нашей страны в наведении порядка по многим политическим вопросам. Зато мы часто с вами наблюдаем, если выразиться образно, попытки догнать уже ушедший поезд. Создается впечатление, что руководство нашей страны зачастую не знает, что делать в том или ином случае, а если что-то делает, то чаще всего в спешке, непродуманно.

Отсюда много решений, принятых в последнее время, которые принесли не пользу, а вред — это и наши неуклюжие попытки борьбы с пьянством, госприемка, выборы руководителей. Но самое интересное заключается в том, что никто из авторов этих новаций не понес наказания. Ведь если, допустим, токарь заперет деталь, то ему, в-первых, не выплатят за это зарплату, а во-вторых, обязательно отправят на переаттестацию. Наши же анонимные авторы непродуманных постановлений спят все спо-

койно, так как никто у них зарплату не высчитывает и никто их не отправляет на переаттестацию. А очень жаль.

Мне абсолютно непонятно, почему руководство нашей страны не думает о завтрашнем дне. Почему я так говорю? А потому что давайте посмотрим на тех, кто придет на смену нам, посмотрим на их интересы, посмотрим на их нравы. Вы знаете, лично у меня такое чувство, что кто-то целенаправленно работает с нашей молодежью совсем в другом направлении, а не в том, которое необходимо. Наши же идеологи, похоже, забыли, за что им платят зарплату.

Пессимизм в завтрашнем дне вызывает и отношение правительства к науке. Вместо того чтобы стремиться к стимуляции научных разработок будущего, мы сворачиваем многие научные направления. Похоже, что в скором времени нас навсегда обойдут и африканские страны в области научного прогресса. Мне хотелось подчеркнуть, что состояние науки и настрой поколения, которое сменит нас, — это фундамент будущего страны.

Хотелось еще заострить внимание на следующих моментах. Некоторые наши республики проявляют активность в своем стремлении выйти из состава Союза. Это право каждой из них. Но если бы наше руководство, располагающее упреждающей информацией, своевременно и целенаправленно работало и находило компромиссные решения, устраивающие всех, то этого не было бы. Но жизнь есть жизнь, и нам не надо ни в коем случае диктовать свои условия. В то же время наше руководство должно четко и ясно проинформировать, что в случае выхода из Союза какой-то республики наши экономические отношения должны складываться по-другому. Электроэнергия, нефть, уголь, газ, прокат и другое сырье должны поставляться в эту республику по ценам, существующим на мировом рынке, может быть, с какой-то скидкой и оплатой в валюте. Очень хотелось бы, чтобы наше руководство не шло на поводу событий, а прогнозировало и упреждало их.

Когда будет так, что все, о чем мы говорим и обещаем, будет претворяться в жизнь? Возможно, я ошибаюсь, Михаил Сергеевич, но пока в составе руководства нашей страны будут в основном люди, которые мыслят, думают и действуют категориями вчерашнего дня, — успехов нам не видать. И мы должны понимать, что никакое президентство нас не спасет, если в составе «команды» будущего Президента будут люди, привыкшие к персональ-

ным автомобилям, к специальным пайкам, к специальному медицинскому обслуживанию, к специальным дачам и курортам. Разве могут они жить заботами о народе? Нет, этого никогда не будет. Во имя всех этих благ они никогда не возражали своим руководителям, они угодили во аплодировали всему тому, что те предлагали. И именно они в итоге подрывали авторитет наших руководителей.

Возможно, что эти люди примелькались и за частоклолом не видно других. Мне непонятно, почему их содержат в тепличных условиях. Вспомним только один пример — Гдлян и Иванов. Народ с этими именами связывает свои надежды на очищение от скверны, которая мешает нам жить. Я не исключаю того, что у них в процессе работы были ошибки, но нельзя же так: приносить их в жертву только ради того, чтобы представить в виде «невинных шалунов» таких, как Смирнов.

Вопрос о президентстве надо решать параллельно с вопросом о должности Генерального секретаря партии, которую Вы занимаете. Вам надо делать выбор. Но лично я, как коммунист, настаивал бы на том, чтобы отчет о работе Политбюро и ЦК КПСС XXVIII съезду партии звучал из Ваших уст, Михаил Сергеевич. Чтобы затем высказать именно Вам, что в настоящее время партия находится под огнем критики только благодаря многим руководящим кадрам в райкомах, горкомах, обкомах и в Центральном Комитете, которых, извините меня, мы никак не можем оторвать от незаслуженных благ. А миллионы членов партии — это честные и добросовестные люди. Именно они-то и составляют партию, а не те, кто ее позорит. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово имеет депутат Волков.

Волков В. А., член Комиссии Совета Союза по вопросам труда, цен и социальной политики (Орджоникидзевский территориальный избирательный округ, Свердловская область). Уважаемые народные депутаты! Прежде всего мне хотелось бы высказать замечание председателствующему, товарищу Лукьянову. Мы все записывались для участия в прениях, а после этого вынуждены вставать в очередь для того, чтобы еще 30 минут дожидаться выступления.

О Михаиле Сергеевиче Горбачеве. Безусловно, заслуги этого человека перед страной бесценны. Но я отношусь к числу тех депутатов, которые с этой трибуны говорили больше о недостатках, чем о положительных

его чертах как политического деятеля и как человека. За те годы, в течение которых он руководит страной, у нас произошло много событий, которые сегодня вызывают серьезную критику. Здесь уже говорилось и о борьбе с алкоголизмом, и о других вопросах. Я считаю, что Михаил Сергеевич несет прямую ответственность и за те процессы, которые происходят в партии. Seriously сдерживается ее реформа, поэтому авторитет коммунистов сегодня значительно снижается.

Хотел бы вернуться к уже упоминавшейся сегодня сессии Верховного Совета, на которой рассматривался вопрос о президентстве. Первый человек государства, который должен максимально стремиться к консенсусу, в самый, может быть, критический момент отказывается от его достижения. С первых минут рассмотрения вопроса о президентстве обвинил межрегиональную депутатскую группу в том, что с ней договориться невозможно, и тем самым соответствующим образом настроил депутатов. Это в общем-то непозволительно для руководителя.

Давайте вспомним, как Михаил Сергеевич занимал руководящие посты. Генеральным секретарем он был избран на Пленуме Центрального Комитета КПСС. Депутатом — на Пленуме Центрального Комитета. Председателем Верховного Совета СССР — на Съезде народных депутатов. То есть он практически не прошел ту тяжелую школу борьбы за депутатский мандат, которую прошли многие из нас. Я считаю, что сегодня мы должны получить ответы на все вопросы, которые посчитаем необходимым задать обоим кандидатам в президенты. Только так, наверное, может понять нас страна.

Председательствующий. Слово имеет депутат Сулейменов. Потом — депутат Канаровская.

Я хочу сказать, что Секретариат представил мне список записавшихся для обсуждения вопроса об изменениях в Конституции. Сейчас — вот он, список. (Шум в зале). Пока что у меня нет другого списка. Пожалуйста.

Сулейменов О. О., писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахской ССР, г. Алма-Ата (Аягузский территориальный избирательный округ, Семипалатинская область). Уважаемые товарищи! В декабре прошлого года товарищ Бакатин, выступая на Съезде и говоря о борьбе с преступностью, назвал число жертв со стороны

милиции. 146 милиционеров погибло в нашей стране и около 900 ранено. Я тогда вспомнил, что в Японии с 1945 года по настоящее время погибло всего 5 полицейских. Это за 45 лет. Такая диспропорция, естественно, наводит на мысль: почему так получилось, что там нет преступности? Во всяком случае, не такой высокий уровень, как у нас. Может быть, благодаря мощной полиции? Нет. Они подошли к ликвидации организованной или бытовой преступности с другой стороны — повысили жизненный уровень населения. Вероятно, сейчас мы выбираем Президента не только для того, чтобы он вовремя вводил чрезвычайное положение в разных регионах и железной рукой наводил порядок, но и для того, чтобы этих чрезвычайных положений у нас не возникало.

Скоро пройдет пять лет с начала перестройки. Наш народ привык мерить время пятилетками, поэтому этот период приобретает в нашем сознании такой итоговый характер. Что сделано за это время? Пять лет назад Горбачев призвал нас под знамена демократии. И демократия у нас действительно развивалась. Но, как мне кажется, это все-таки односторонняя демократия. Если посмотреть на график нашего общественного состояния, то видно, что политическая активность масс порой достигает пиковых отметок, экономический же уровень опускается ниже возможного. Это предреволюционная, грозная ситуация, которая может повергнуть страну в бездну.

Почему это происходит? Потому что демократию мы, видимо, поняли как свободу выражения политических свобод, то есть слова, митингов, демонстраций, альтернативных выборов. Но вот свобода дела, свобода хозяйствования — она все еще остается на прежнем уровне.

При закабаленном хозяйстве никакая демократия невозможна. Причина? Мне кажется, что мы все-таки не коснулись здесь основной, главной причины. Государственный монополизм остался нетронутым. Производство во всей стране, в республиках на 90 с лишним процентов принадлежит центру. Могут ли при таком положении быть у нас федерализм и прочие свободы? Конечно, нет.

Кто этому мешает, скажем, из руководства? Кто справится с этим молохом? Мы можем менять шапки Мономаха одну за другой, но сам Мономах остается. Это империя, это имперское мышление, это имперская структура хозяйства. Поэтому я поддерживаю депутата Логунова, что первой задачей Президента должен быть

Союзный договор, который справедливо распределит полномочия и права республик и центра...

Председательствующий. Все, пять минут.

Сулейменов О. О. Кто с этим справится? Я думаю, что если не будем мешать, если посмотрим на механизм перестройки, то Союзный договор является не простой деталью, а, может быть, двигателем этого механизма.

Сейчас, пока я наблюдаю, Горбачев нажимает на газ этой машины. И одновременно нажимает на тормоз. Мотор ревет на весь мир — это наша гласность. А машина стоит на месте...

Председательствующий. Товарищ Сулейменов, Ваше время истекло.

Сулейменов О. О. Поэтому я предполагаю, что представитель вот этого самого государственного Мономаха не может сокрушить его. Потому что это не только его детище, это его отец. Его может сокрушить тот, кто начал перестройку. И надо позволить ему сделать полной демократию. Демократию как свободу слова и как свободу хозяйствования.

Председательствующий. Слово имеет депутат Канаровская.

Канаровская А. М., секретарь Комиссии Совета Национальностей по товарам народного потребления, торговле, коммунально-бытовым и другим услугам населению (Дубоссарский национально-территориальный избирательный округ, Молдавская ССР). Всему миру известно, что у руля государства должны стоять личности. Оба кандидата, выдвинутые на пост Президента, крупные личности.

После Ленина мы имели железный занавес и лагерь. Хрущев на весь мир стучал ботинком по трибуне. Брежнев читал чужие мысли по бумажке, теряя порой челюсть. Первое лицо страны — и в таком виде! И только по бумажке, и только чужие мысли. (Смех в зале). Я не знаю, как кого, но меня Горбачев избавил от стыда наблюдать за всем этим.

Я дождалась, когда не нужно стыдиться. Не знаю, кто из выдвинутых кандидатов победит, но я бы хотела высказать то, что накопело и наболело в вопросах экономической реформы. Мы в глазах всего мира выглядим смешно. Один из руководителей концерна «Форд» как-то

сказал: вы, русские, какие-то странные люди. Вас кидает все время в крайности. Разве можно требовать от такой огромной страны, как ваша, быстрой перестройки? Мы свой концерн, желая достичь уровня японского, реконструировали восемь лет. Вы же, приведя такую махину в движение, хотите быстро все сделать. Не получится, потому что экономические законы имеют свою последовательность и закономерность.

Почему-то именно иностранные ученые провели анализ всех реформ в нашем государстве более чем за 400 лет. Почему мы сами этого до сих пор не делаем, ведь у нас огромный потенциал науки? Почему 30 реформ захлебнулись, почему они не прошли? Почему не проанализируем появление всех тех антиреформенных сил, которые появлялись в течение этих столетий? Ведь есть какая-то закономерность, ведь нужен анализ! Нам такие докторские диссертации нужны, чтобы не гробить очередную реформаторскую идею. Потому что от нее зависит, быть нам или не быть.

Я напомню народную поговорку: «Чего хочет женщина, того хочет бог». А женщина в нашей стране давно уже хочет покоя, порядка и уверенности в завтрашнем дне своих детей. Мы не хотим повторения Сумгаита, когда нам продемонстрировали инквизицию XX века. Мы не хотим, чтобы такое случилось с нашими детьми или стариками. Мы не хотим беженцев, мы не хотим нищих прилавков, мы не хотим плохой работы наших мужчин. Вы все хорошо говорите, товарищи мужчины, все двинулись в политику, а кто работать будет? (А п л о д и с м е н т ы).

Ведь перестройка — это в основном работа, груз. За эти пять лет мы все спрашивали, почему нет товаров, почему нет всего прочего? А как же все это может быть, если мы-то смотрим телевизор — какие слова зазвучат сегодня — легкие или тяжелые, прислушиваемся к смелым высказываниям, все бросаем. Мы же не работаем! Это надо сказать и каждому из нас, и тем тоже, кто сидит у телевизоров. И все хотим иметь всё. Так не бывает. Надо сделать, а потом иметь. Я прошу того из этих двух кандидатов, кто победит, этих достойнейших и уважаемых в нашей стране и за рубежом людей, чтобы они помнили: женщин в стране — 150 миллионов, к нашему сердцу присосли все дети и старость. Это сила, с которой надо считаться. И чтобы умы наших ученых были направлены на то, как повысить эффективность экономики, как удов-

летворить запросы потребителя, как сделать производство дешевым, изделия — качественными, технологию — экологически чистой. Чтобы изобретатели, эти творческие люди, были у нас в стране самыми почетными людьми. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи депутаты, выступило по кандидатуре 17 человек, и еще 17 человек стоят у трибуны. Поступило несколько записок, в частности от депутата Апостола, в которых предлагается прекратить обсуждение данной кандидатуры на пост Президента. Можем ли мы закончить обсуждение этой кандидатуры и перейти к другой?

С места. Да.

Председательствующий. Товарищи вносят предложение: включить в список для голосования кандидатуру товарища Горбачева. Я могу поставить на голосование это предложение?

С места. Да.

Председательствующий. Я прошу депутатов выразить свое отношение к этому предложению. Пожалуйста, прошу проголосовать.

Предложение о включении кандидатуры товарища Горбачева в список для голосования принято большинством голосов.

Результаты голосования

Проголосовало «за»	1702
Проголосовало «против»	156
Воздержалось	36
Всего проголосовало	1894
Не голосовало	0

У меня спрашивают, как мы продолжим работу сегодня? Давайте до 20 часов начнем обсуждение, а потом объявим перерыв. (Шум в зале). Или перенесем вопрос на завтра? Нет? (Шум в зале). Переходим к обсуждению кандидатуры товарища Рыжкова. Товарищ Рыжков просит слова.

Рыжков Н. И., Председатель Совета Министров СССР. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемые товарищи народные депутаты, позвольте мне выразить искреннюю благодарность тем, кто предложил мою кандидатуру на эту высокую должность. Я также сердечно благодарю тех товарищей,

которые высказывали добрые слова в мой адрес, благодарю, потому что не так часто их слышу. (С м е х в з а л е, а п л о д и с м е н т ы).

Товарищи, я думаю, что страна в эти часы переживает историческое время. Я думаю, эти часы будут изучать и через много лет, и сейчас, как время рождения новой власти, нового управления нашим будущим демократическим государством. Я хотел бы искренне вам сейчас сказать: давайте в эти минуты хорошо подумаем. Пусть сегодня говорит не только наше сердце — пусть говорит и наш разум. Нам сегодня нельзя ошибиться ни в коем случае. Первый раз мы выбираем Президента, и нам нельзя допустить даже малейшей ошибки. Мое мнение такое: сегодня надо подумать о будущем руководстве страны. Мы говорим сейчас о Президенте, о первом Президенте нашей великой Родины. Хотя мы и обсуждали три дня этот вопрос, но я думаю, что осталось много нерешенных проблем, о которых мы даже не знаем. С чем столкнется Президент, его кабинет? Для нас многое — впервые! Но я убежден в одном — Президентом должен быть человек, который масштабно мыслит, смотрит далеко вперед, направляя будущее нашего государства.

Если мы думаем, что Президент будет все текущие вопросы решать, то Президент будет у нас не Президентом, а совершенно иным человеком. Поэтому я думаю, что для исполнения таких высоких полномочий (жизнь, конечно, будет корректировать) сегодня есть только одна кандидатура — это Михаил Сергеевич Горбачев. И я убедительно просил бы вас поддержать его.

Я с товарищем Горбачевым работаю, вы знаете, с 1985 года. Я знаю его очень хорошо, его ум, интеллект, творческий потенциал, как знаю и недостатки, которые у каждого из нас есть. Я считаю, что это именно тот человек, который должен сегодня вести страну. Это мое искреннее убеждение.

Второе. Я несу моральную ответственность за работу правительства, за экономические неурядицы, сложности, которые сегодня сложились в стране. Я не называю их кризисом и так далее. Я работаю четыре с половиной года Председателем Совета Министров и просил бы вас дать мне возможность в дальнейшем отвечать за экономику, социальное развитие страны, то есть быть главой правительства — Председателем Совета Министров, который должен на практике проводить в жизнь решения Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР.

А нашу деятельность будет координировать и направлять будущий Президент. Я убедительно просил бы вас предоставить мне такую возможность. Все свои силы и знания я приложу для того, чтобы поправить положение. Я поставил свою подпись под программой экономического оздоровления страны и несу ответственность за ее выполнение. Убедительно прошу вас снять мою кандидатуру. Это твердая моя просьба. (А п л о д и с м е н т ы).

Анатолий Иванович просит уточнить. Да, я не даю согласия. Прошу разрешить продолжить мне работу в той должности, которую занимаю. Спасибо за выдвижение моей кандидатуры и те добрые слова, которые здесь прозвучали. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Давайте, товарищи, условимся о порядке дальнейшей работы. Желательно было бы сегодня закончить выдвижение кандидатур и приступить к их обсуждению. (Ш у м в з а л е).

У нас практически после отказа Николая Ивановича Рыжкова от внесения его фамилии в список для тайного голосования остается одна кандидатура... (Ш у м в з а л е). Что? Да, пожалуйста.

Игитян Г. С., генеральный директор Республиканского центра эстетического воспитания, директор Музея современного искусства Армении, г. Ереван. (О т С о ю з а х у д о ж н и к о в С С С Р). Уважаемые народные депутаты! Как помните, на первом Съезде депутат Оболенский выдвинул свою кандидатуру. Я, разумеется, не собираюсь выдвигать свою кандидатуру, речь не об этом. Я просто хочу сказать буквально несколько слов, отнять у вас немножко времени. Вот в зале сидят народные депутаты Советского Союза, избранные советским народом. Посмотрите, чьи кандидатуры мы выдвинули. Я не хочу давать оценки. Людей, кандидатуры которых были предложены, знает не только Советский Союз, их знает уже, по-моему, весь мир. Поэтому, повторяю, оценку давать я не собираюсь ни Михаилу Сергеевичу Горбачеву, ни Николаю Ивановичу Рыжкову, ни товарищу Бакатину. Но смотрите, что произошло. В сущности, в этом зале не нашлось альтернативы вообще. Мы выдвинули Председателя Верховного Совета СССР, премьер-министра Советского Союза и министра. (Ш у м в з а л е). Извините, я прошу не мешать. Скажите, пожалуйста, неужели за эти годы перестройки у нас не нашлось кандидатуры, которую мог бы предложить этот

громадный зал? (Шум в зале). Нет, я сейчас не собираюсь выдвигать... (Шум в зале).

Председательствующий. Товарищ Игитян, пожалуйста, высказывайтесь.

Игитян Г. С. Почему ни у кого не возникло такой мысли? (Шум в зале, аплодисменты). Между прочим, этот греческий хор, который у нас работает, не делает чести залу, потому что личности никогда в такой хор не объединяются. Надо выслушать друг друга. Дайте и мне сказать несколько слов, и не надо перебивать.

Почему мы не смогли за это время выдвинуть ни одной кандидатуры из своей среды хотя бы в качестве альтернативы? Я как-то, выступая на заседании межрегиональной группы, сказал, что это Достоевскому нет альтернативы. Это на самом деле так. Я сейчас не выступаю против кандидатуры Михаила Сергеевича Горбачева. Я говорю о том, что мы пришли вот в этот зал с надеждами, а уходим без всяких надежд, потому что не созрели для того, чтобы сегодня суметь сказать: да, в стране подготовлены альтернативные кандидатуры, да, они возмужали, выросли в этом зале, да, они могут быть из любой республики Советского Союза, из Москвы, из любой деревни — я не знаю откуда. Но мы же этого не сделали. И фактически прав был депутат Куценко, сказав, что состоялся спектакль. Из трех кандидатур — мы заранее знали — две возьмут самоотвод, останется Михаил Сергеевич Горбачев. Так зачем надо было нам тратить так много энергии? Это можно было сделать значительно проще...

Председательствующий. Все, регламент. (Шум в зале).

Игитян Г. С. Сейчас мы находимся в том состоянии, когда разрушили часовой механизм, а собрать его не можем. И я хочу задать вопрос уже единственному кандидату в Президенты: достаточно ли будет власти Президента, чтобы в стране кончились те безобразия, блокады, кровопролития, которые происходят? Неужели для этого не хватало только власти Президента? Об этом я хочу спросить Михаила Сергеевича Горбачева. Спасибо за внимание, и жаль, что вы так мешали мне говорить. Очень жаль.

Председательствующий. Сейчас, товарищи, объявлю перерыв. Последний выступающий.

Фоменко В. Л., заместитель начальника цеха завода искусственного волокна имени В. В. Куйбышева Могилевского производственного объединения «Химволокно» имени В. И. Ленина (Могилевский городской территориальный избирательный округ, Могилевская область). Уважаемые товарищи! Я очень сожалею, что альтернативные выборы у нас не состоялись, и хочу обратиться к будущему Президенту с одним важным для Белоруссии заявлением.

Для всех советских людей создание саркофага над четвертым блоком Чернобыльской АЭС означало конец ликвидации аварии. Для всех, но только не для тех людей, которые проживают в зараженных зонах.

По заявлениям специалистов, при аварии было выброшено такое количество радиоактивных веществ, которое эквивалентно нескольким десяткам атомных бомб. Большая часть этих веществ была рассеяна на территории Белоруссии, в результате треть нашей республики оказалась зараженной радионуклидами. Невидимая, неслышимая, неосознаваемая смерть подстерегает людей, проживающих в зараженных зонах. И острота проблемы, столь очевидная для белорусов, не воспринимается как трагедия людьми, проживающими вдали от зараженных зон. Это связано и с тем, что наша трагедия не иллюстрируется снимками разрушений на страницах газет и списками погибших. Наши люди умирают от болезней, которые медики из-за оказываемого на них давления не признают следствием радиации. Хотя хорошо известно, что именно облучение является «пусковым механизмом» для этих болезней, болезней крови, ослабления иммунитета, рака, врожденного уродства.

К сожалению, я вынужден констатировать, что Верховный Совет не услышал выступление депутата Соколова на сессии Верховного Совета о боли белорусского народа, не понял, что нет для нашей республики более важного вопроса, чем вопрос о ликвидации последствий чернобыльской аварии. В результате этот вопрос оказался на последнем — 21-м — месте повестки дня сессии. Это означает, что до его обсуждения дело может вообще не дойти. К сожалению, возможность такого исхода подтвердил и товарищ Лукьянов.

Вот почему я обращаюсь к будущему Президенту Советского Союза с просьбой обратить внимание на эту проблему и сделать все возможное для более срочного принятия государственной программы ликвидации последствий чернойбыльской аварии.

Председательствующий. Товарищи, может быть, договоримся так: оставить в списке кандидатуру, потому что других у нас нет, и избрать сейчас Счетную комиссию. Она бы приступила к работе, а мы бы объявили перерыв. Есть ли возражения? Тогда я поставлю вопрос на голосование. Можно «вручную»? Хорошо. Кто за то, чтобы сейчас прекратить обсуждение и избрать Счетную комиссию? Прошу проголосовать. Кто против? Кто воздержался?

Хорошо. Переходим к избранию Счетной комиссии. У вас, товарищи, есть список Счетной комиссии. Итак, ставится на голосование предложение по составу Счетной комиссии.

Алексеев Б. Г., председатель исполкома Нижне-Илимского районного Совета народных депутатов, г. Железнодорожск-Илимск (Усть-Кутский территориальный избирательный округ, Иркутская область). Товарищи депутаты! Меня мои избиратели не уполномочивали сегодня на Съезде избирать Президента. Я благодарю Президиум за то, что меня сочли нужным включить в состав Счетной комиссии, но я не считаю, что имею моральное право быть в ее составе. Поэтому от имени группы депутатов Иркутской области вношу предложение избрать в состав Счетной комиссии Володичева Виктора Васильевича, депутата по Братскому территориальному избирательному округу.

Председательствующий. Итак, вместо депутата Алексеева предлагается депутат Володичев. Нет возражений, товарищи, против этой поправки?

С места. Нет.

Председательствующий. Я ставлю это предложение на голосование, уточняю — предложение с поправкой, которую внес депутат Алексеев. Прошу высказать ваше отношение к составу Счетной комиссии.

Товарищи! Счетная комиссия избрана.

Результаты голосования

Проголосовало «за»	1734
Проголосовало «против»	70
Воздержалось	30
Всего проголосовало	1834
Не голосовало	0

Есть такое предложение. Поскольку надо организовать изготовление бюллетеней — объявить перерыв на 40 минут и после этого провести сегодня голосование. Есть возражения? Пожалуйста.

С места. Уважаемые товарищи! Я думаю, что мы поступаем ошибочно. Нам необходимо сейчас сделать перерыв, собраться и выдвинуть альтернативную кандидатуру. (Шум в зале). Я думаю, что это спасет положение. Дело в том, что хватит нам уже выдвигать безальтернативно и голосовать без голосования. Мне представляется, что нам будет стыдно смотреть в глаза своим избирателям.

Председательствующий. Так, пожалуйста, депутат Петрушенко.

Петрушенко Н. С. Уважаемые товарищи! В связи с тем, что в состав Счетной комиссии внесены два депутата, имеющие, как мне представляется, статус так называемых наблюдателей, на основании Регламента Съезда народных депутатов СССР полагаю необходимым обратиться с запросом-требованием. Следует дать официальное разъяснение или изложить позицию по вопросу о соответствии сложившегося фактически статуса наблюдателей статусу членов Счетной комиссии, имея в виду депутатов от Литовской ССР.

Председательствующий. Я хочу, товарищи, объяснить. Президиум по этому вопросу советовался, никого из депутатов мы не дискриминировали, и поэтому они имеют право участвовать в работе этой комиссии. (Шум в зале). Так, пожалуйста. Тут по одной минуте заявления.

С места. Уважаемые народные депутаты! Я полагаю, что сегодня у нас есть что сказать друг другу, и думаю, что нам не следует расходиться сегодня: у нас есть необходимость выступить по мотивам голосования. Я предлагаю сделать перерыв, а потом собраться и наконец объясниться. (Шум в зале).

Председательствующий. Объявляется перерыв на 40 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Товарищи депутаты, прежде чем предоставить слово председателю Счетной комиссии, я прошу вас зарегистрироваться, чтобы знать, сколько у нас людей, которые могут участвовать в голосовании. Пожалуйста, прошу депутатов зафиксировать свое присутствие.

Благодарю вас. Кворум имеется. Еще подходят депутаты, значит, мы можем продолжить работу. Слово предоставляется председателю Счетной комиссии (у нас есть верный председатель Счетной комиссии, испытанный) депутату Осипьяну.

Осипьян Ю. А., академик, вице-президент Академии наук СССР, директор Института физики твердого тела Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Уважаемые товарищи депутаты! Проведено первое заседание Счетной комиссии, избранной Съездом народных депутатов, и я хочу сообщить вам о распределении обязанностей в Счетной комиссии. Счетная комиссия избрала меня председателем. Хочу представиться — Осипьян Юрий Андреевич, депутат от Академии наук СССР. Секретарем Счетной комиссии избрана депутат Биходжал Рахимова, она — заместитель Председателя Комитета Верховного Совета СССР по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства. Вы, вероятно, знаете ее все.

Комиссия установила форму и утвердила текст избирательного бюллетеня для тайного голосования по выборам Президента СССР. Я вам покажу и опишу этот бюллетень. Он розового цвета. Наверху написано: бюллетень для тайного голосования по выборам Президента СССР. В списке для тайного голосования имеется одна кандидатура. Там написаны фамилия, имя, отчество кандидата — Горбачев Михаил Сергеевич. Есть два квадратика, внутри которых написано: «за» и «против». Вот такая форма бюллетеня.

В соответствии с Законом СССР об учреждении поста Президента СССР и внесении соответствующих изменений и дополнений в Конституцию СССР, а также в соответствии с Регламентом Съезда и Верховного Совета

СССР предлагается следующий порядок организации голосования. Выдача бюллетеней, как и в прошлый раз, будет производиться в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца членами Счетной комиссии, по списку, в алфавитном порядке, по предъявлении удостоверения народного депутата СССР. На 23 столах установлены буквенные указатели фамилий депутатов, где и будут выдаваться избирательные бюллетени. Учитывая прошлый опыт, для некоторых букв будет по несколько столов. Каждый депутат получит один бюллетень по выборам Президента СССР. Это тот бюллетень, который я показал вам и Президиуму. В том же зале установлено 40 кабин для тайного голосования. Заполнение бюллетеня производится депутатом в кабине для тайного голосования путем зачеркивания либо одного, либо другого слова: или «за», или «против». Если в бюллетене зачеркнута отметка «против», этот бюллетень считается поданным за кандидата. Если в бюллетене зачеркнута отметка «за», то этот бюллетень считается поданным против кандидата. Все остальные... (Шум в зале). Еще раз повторяю, товарищи, наверное, я оговорился.

Председательствующий. Все правильно было сказано. Товарищи, послушайте внимательно, это впервые такая запись, поэтому послушайте.

Осипьян Ю. А. Товарищи, я еще раз повторяю и потом поясню, почему так. Поскольку у нас в списке один кандидат, то поданным «за» считается бюллетень, где зачеркнута отметка «против». А поданным «против» считается бюллетень, где зачеркнута отметка «за».

Если бы у нас было несколько кандидатов, то порядок голосования был бы другим. Тогда пришлось бы зачеркивать соответствующие фамилии и оставлять одну. Так как кандидат один, то принят такой порядок голосования (Шум в зале).

Председательствующий. А если обе отметки зачеркнуты или не зачеркнуты совсем?

Осипьян Ю. А. Все бюллетени, где зачеркнуты обе отметки или не зачеркнуты ни одной, будут означать, что данный депутат воздержался от голосования.

После этого бюллетень опускается в избирательный ящик. Фамилии, дописанные в бюллетене, при подсчете голосов учитываться не будут.

В соответствии с Регламентом между получением бюллетеня и актом голосования у вас, товарищи, будет достаточно времени, чтобы определиться с выбором и проголосовать. Для этого будет отведено около двух часов — этого более чем достаточно.

Теперь, товарищи депутаты, нам нужно договориться еще о некоторых технических деталях, связанных с порядком выхода из зала, потому что 2 тысячи человек одновременно пройти к месту голосования не смогут. Как вы помните, там очень узкий переход. Вам нужно будет из этого зала перейти в Георгиевский зал, где будет проходить голосование. Переход в Георгиевский зал — по третьему этажу через Зимний сад.

Предлагается следующий порядок: после того как я отвечу на вопросы, депутаты, сидящие от тридцатого ряда и далее, выйдут первыми через двери в конце зала. Депутатов, сидящих с двадцатого по двадцать девятый ряд, мы просим задержаться минут на 10—15, а депутатов, сидящих в первых рядах, просим задержаться немножко дольше. А пока вы можете пройти в буфет, потому что будет очень трудно всем вместе переходить через фойе. При выходе из зала можно подняться эскалатором на третий этаж, там будут указатели. Чтобы не возвращаться в Кремлевский Дворец съездов и не создавать встречного потока, депутаты по желанию могут взять одежду в гардеробе и выйти на Соборную площадь прямо из Георгиевского зала.

В заключение я хочу сказать, что некоторые члены Счетной комиссии, вероятно, не расслышали, когда объявляли, что Счетная комиссия должна собраться. У нас нескольких человек нет. Поэтому я прошу их пройти в Грановитую палату и в Большой Кремлевский дворец.

Председательствующий. Товарищи, давайте договоримся так: двигаться, как предлагает председатель Счетной комиссии. Не торопитесь, пожалуйста. (Ш у м в з а л е).

Завтра заседание Съезда начнется в 10 часов утра с объявления результатов голосования. Если все пойдет хорошо, я думаю, что завтра же Съезд сможет закончить свою работу.

Есть ли вопросы к председателю Счетной комиссии?

Депутат (не представился). Один только вопрос. До голосования будут ответы кандидата на те вопросы, которые прозвучали в выступлениях, или нет?

Председательствующий. Я хочу, товарищи, вам сообщить, что кандидат в Президенты предполагает выступить с таким заявлением после принятия Присяги, если он будет избран Президентом СССР. Это уже будет заявление человека, который взвалит на себя огромную политическую ношу. Тогда и прозвучат ответы на все вопросы, которые вы поставите.

Итак, завтра в 10 часов утра. Всего доброго.

З а с е д а н и е с е д ь м о е

*Кремлевский Дворец съездов. 15 марта 1990 года.
10 часов утра.*

Председательствует Первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов.

Председательствующий. Товарищи депутаты! Прошу зарегистрировать ваше присутствие на Съезде. 1936 депутатов — кворум есть. Заседание Съезда народных депутатов СССР объявляется открытым.

Как вы знаете, вчера состоялось голосование по кандидатуре на пост Президента СССР. Слово для доклада о результатах тайного голосования по выборам Президента СССР предоставляется председателю Счетной комиссии Съезда народных депутатов СССР товарищу Осипьяну.

Осипьян Ю. А., академик, вице-президент Академии наук СССР, директор Института физики твердого тела Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Уважаемые товарищи народные депутаты! Вчера, после голосования, состоялось второе заседание Счетной комиссии Съезда, на котором были определены результаты тайного голосования по выборам Президента СССР.

Как вам известно, в бюллетень для тайного голосования по выборам Президента СССР была внесена кандидатура товарища Горбачева Михаила Сергеевича.

Сообщаю результаты голосования. Общее число народных депутатов СССР — 2245. Число народных депутатов СССР, получивших избирательные бюллетени

при вчерашнем голосовании, ровно 2000. При вскрытии избирательных ящиков было обнаружено 1878 бюллетеней, из них недействительных бюллетеней — 54.

Поданные голоса распределились следующим образом: за кандидата в Президенты — 1329 голосов, против — 495 голосов. Таким образом, сообщаю Съезду, что на основании подсчета голосов Президентом СССР избран товарищ Горбачев Михаил Сергеевич. (А п л о д и с м е н т ы).

Для сведения депутатов сообщаю следующее: согласно Конституции СССР, избранным считается кандидат, получивший при голосовании более 50 процентов голосов от списочного состава народных депутатов.

Председательствующий. Есть вопросы к председателю Счетной комиссии?

С места. Какой процент голосовавших?

Осипьян Ю. А. За кандидатуру Горбачева Михаила Сергеевича было подано 59,2 процента голосов от списочного состава Съезда, 66,45 процента голосов — от получивших бюллетени депутатов и 70,76 процента голосов — от принявших участие в голосовании. Последние две цифры являются справочными, первая — официальной.

Для того чтобы предвосхитить вопросы, хочу добавить: что касается недействительных бюллетеней, то в эту категорию мы отнесли бюллетени, в которых не ясно, каким образом подан голос депутата. Существенным является количество голосов, поданных за кандидата. Все же остальные категории голосов (число не принявших участие в голосовании, не получивших бюллетени, не опустивших их в урну, количество недействительных бюллетеней) относятся к одной категории голосов: не поданных — за.

Председательствующий. Есть еще вопросы, товарищи? Нет. Прошу садиться.

Нам необходимо утвердить протокол Счетной комиссии. Ставлю протокол, который огласил академик Осипьян, на голосование. Кто за утверждение этого протокола, прошу проголосовать. Может быть, мы «вручную» проголосуем такой вопрос? Нет. Тогда давайте карточками. Прошу голосовать.

Таким образом, протокол Счетной комиссии утвержден.

Результаты голосования

Проголосовало «за»	1822
Проголосовало «против»	47
Воздержалось	35
Всего проголосовало	1904
Не голосовало	0

По итогам тайного голосования Съезд принимает следующее Постановление:

«Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Избрать Президентом Союза Советских Социалистических Республик товарища Горбачева Михаила Сергеевича». (А п л о д и с м е н т ы).

В соответствии с Конституцией при вступлении в должность Президент СССР приносит Присягу на Съезде народных депутатов СССР. Присяганосится на утвержденной Съездом Конституции СССР.

К принятию Присяги прошу всех присутствующих встать. (В с е в с т а ю т).

Горбачев М. С. Торжественно клянусь верно служить народам нашей страны, строго следовать Конституции СССР, гарантировать права и свободы граждан, добросовестно выполнять возложенные на меня высокие обязанности Президента СССР.

Председательствующий. Товарищи депутаты, таким образом, Михаил Сергеевич Горбачев вступил в должность Президента Союза Советских Социалистических Республик. (А п л о д и с м е н т ы).

Слово предоставляется товарищу Горбачеву.

Горбачев М. С., Президент СССР. Уважаемые товарищи депутаты!

Выражаю глубокую признательность за доверие, которое вы мне оказали, избрав первым Президентом СССР.

Отдаю себе отчет в том, что принимаю эти обязанности в трудный момент для государства. Я дал согласие баллотироваться в Президенты, потому что уверен в будущем нашего Отечества, а также потому, что перестройка стала смыслом всей моей жизни.

Понимаю, с меня особый спрос, это я еще раз остро почувствовал, слушая выступления депутатов при обсуждении моей кандидатуры. И не хочу уходить от исполнения своего долга перед народом.

Политика перестройки, как я думаю, это — единственно возможный для такой страны, как наша, мирный путь

перехода в новое качественное состояние от авторитарно-бюрократической системы к гуманному демократическому социалистическому обществу.

Естественно, от меня как Президента ждут и оценки проделанного, и того, как я представляю свою программу действий на будущее.

Главное завоевание перестройки — демократия и гласность, и это имеет решающее значение для всего хода дальнейших преобразований. Несмотря на нынешнее сложное положение, массу трудностей и проблем в социально-экономической сфере, можно констатировать, что и здесь обозначился стратегический поворот — к интересам человека. Все мы ощущаем первые реальные результаты политических преобразований. Идет создание системы подлинного народовластия, формируются основы правового государства. Начат трудный, но жизненно важный переход от унитарного государства к полнокровной федерации.

Развернув на основе нового мышления перестройку в своей стране, мы выработали новую внешнюю политику. Это изменило представление о роли Советского Союза в современном мире. И главное: это было сделано, можно сказать, у последней черты, когда мир оказался на грани глобальной катастрофы. Опасный ход событий был приостановлен, началось оздоровление международных отношений.

Словом, товарищи, речь идет о повороте исторического масштаба. Это важно всем нам понимать, иначе трудно правильно оценить многие явления, порой болезненные, которыми сопровождается перестройка.

При таком мощном развороте событий, да и, прямо скажем, неподготовленности к ним кадров, общественного сознания мы, естественно, не успевали делать все как нужно. Свое негативное воздействие оказало стечение неблагоприятных обстоятельств: Чернобыль, Армения, другие стихийные бедствия, резкое ухудшение для нас ситуации на мировом рынке. Немалым ущербом обернулись просчеты, допущенные в инвестиционной политике, при проведении антиалкогольной кампании. Огромные материальные потери, человеческие жертвы стали следствием преступной халатности и еще более преступного разжигания межнациональной вражды.

Нам мешали инерция, укоренившиеся десятилетиями догматические взгляды, привычка к застою, пассивности, к жизни по указке сверху. Все это дает о себе знать и

сегодня. Я бы сказал даже так: при всех трудностях в экономике, социальной жизни, остроте других проблем главным препятствием на пути преобразований остается закостенелость сознания.

Не могу обойти и вопрос о тормозящем воздействии антиперестроечных, деструктивных сил всех оттенков. Их действия создают дополнительные трудности и требуют сплочения и твердости от тех, кто искренне стремится к обновлению нашего общества. Я сознаю драматизм ситуации, сложность и неординарность проблем, взбудораженность общества, но не вижу оснований для паники, тем более для того, чтобы менять политику.

Напротив, очевидна необходимость радикализации политики перестройки. Именно в этих целях прежде всего я использую полномочия Президента. Особо подчеркну, что эти полномочия будут мной использованы для действительно решительного продвижения вперед всех перестроечных процессов на демократической основе.

Считаю нужным сказать об этом, потому что и до Съезда, и здесь, на самом Съезде, высказываются опасения: не грозит ли президентство узурпацией власти? Для таких опасений нет оснований. Гарантия тому — сама Конституция, на страже которой стоят теперь мощные, обладающие реальными правами высшие представительные органы государственной власти — Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР. Гарантии тому — серьезные, глубоко продуманные противовесы, которые исключают развитие в сторону единовластия. Гарантия тому — и ставшие у нас реальностью гласность, политический плюрализм.

Первоочередной задачей считаю проведение комплекса мер по снижению напряженности в социальной и экономической сфере.

Сейчас можно слышать много рассуждений о «нерешительности», «медлительности», «опоздании» с принятием нужных мер и так далее. В этом есть доля правды. В то же время хочу сказать, что мы прожили необходимый подготовительный этап. Без апробирования хозяйственного расчета, таких новых для нас форм хозяйствования, как аренда и подряд, без возрождения кооперации, изменения организационно-управленческих структур и многого другого, что появилось в хозяйственной практике, мы не смогли бы выйти на нынешний уровень понимания существующих проблем, оптимальных методов их решения в рамках экономической реформы. И уже, конечно,

была бы невозможна разработка фундаментальных законов, которые приняты или вот-вот будут приняты Верховным Советом.

Обществу надо было через все это пройти. Мы просто не были готовы к столь крутым переменам, да и сейчас еще не вполне готовы. Словом, подготовительный этап был объективно неизбежен. И, конечно, глубокая перестройка экономики оказалась невозможной без демонтажа авторитарно-бюрократической системы в целом. Не было у нас и правовых предпосылок для действительно кардинальных экономических преобразований.

Теперь, когда такие предпосылки есть, появилась возможность преодолеть наконец ситуацию, при которой старые и новые формы хозяйствования — командные и экономические — сосуществуют, причем в антагонистической форме, взаимно ослабляя друг друга. В результате снижается действенность и тех, и других, усиливается разбалансированность потребительского рынка, денежного обращения и финансов, падают темпы и качество экономического роста. Необходимость ускорить экономическую реформу диктуется тревожным положением с осуществлением правительственной программы.

Нужен именно перелом, иначе негативные тенденции будут нарастать быстрее, чем прежде. Считаю, что нам необходимы решительные действия по радикализации экономической реформы. Прежде всего надо на деле раскрыть огромный созидательный потенциал, заложенный в законах о собственности, земле, аренде, в других законодательных актах этого пакета, принятие которых находится на завершающей стадии. В проведении этих законов в жизнь я вижу главную задачу Президента.

Законы сами по себе не заработают, а инициатива и предприимчивость людей захлебнутся, если мы не создадим соответствующую экономическую среду. Мы должны реально заняться созданием полнокровного внутреннего рынка. Это — сложнейшая экономическая, политическая и психологическая проблема. Ее не решишь с одного захода, но уже сегодня здесь надо действовать последовательно, избавляясь от всяких страхов и комплексов.

Тут не обойтись без реформ систем ценообразования, снабжения и сбыта, изменения практики размещения государственных заказов, создания товарных, а впоследствии и фондовых бирж. Крупным шагом должен явиться переход к натуральному налогу на основные виды

сельскохозяйственной продукции и сырья в сочетании со свободной торговлей излишками продукции сельского хозяйства.

Нужно безотлагательно принять законы и решения, направленные на демонополизацию экономики.

При жизнеспособном рынке государство должно иметь надежные инструменты воздействия на экономические процессы. Сюда в первую очередь относится рациональная система налогообложения прибылей предприятий и доходов населения, финансовый контроль, регулирование Госбанком СССР всего платежного оборота как единого целого, активная кредитная политика с установлением процентных ставок, отвечающих реальной экономической конъюнктуре.

И более всего необходимо уже в ближайшее время провести значительное сокращение государственных расходов в целях ликвидации дефицита госбюджета, противодействия инфляционным процессам. Одновременно надо выработать надежные социальные гарантии для всего населения, в первую очередь — низкооплачиваемых и малообеспеченных слоев, различные меры социальной защиты, включая систему компенсационных надбавок к доходам в связи с ростом цен.

Депутаты-аграрники, все труженики села, которых они представляют, должны знать, что для меня как Президента все вопросы жизни советского крестьянства, продовольственный вопрос являются приоритетными. (А п л о д и с м е н т ы).

Основное бремя ответственности за практическую реализацию всех этих мер лежит, естественно, на правительстве. В то же время понадобится принятие президентских указов по ключевым вопросам — с четкой постановкой задач, сроков и ответственных лиц.

Надо быть предельно откровенными: осуществление масштабных мер поставит общество в новые условия и на первых порах может сопровождаться болезненными явлениями, задевать чьи-то интересы. Поэтому по всем кардинальным вопросам нужно достичь взаимопонимания и согласия в обществе.

Товарищи! Судьба перестройки в огромной степени будет определяться тем, как удастся осуществить преобразование нашей федерации. Будучи уже Президентом, я вновь подтверждаю свою приверженность к целостности страны. В то же время исхожу из того, что предметом особой заботы президентской власти должно стать

принятие мер по укреплению суверенитета союзных республик, их экономической и политической самостоятельности, повышение статуса автономных республик, других национально-территориальных образований.

Разделяя прозвучавшие здесь высказывания по этим вопросам, считаю безотлагательной разработку нового Союзного договора, который отвечал бы нынешним реальностям и потребностям развития нашей федерации, каждого народа. При этом следует предусмотреть дифференциацию федеративных связей с учетом своеобразия, условий и возможностей каждой республики.

В целях подтверждения суверенитета республик и их права на самоопределение вплоть до отделения, что зафиксировано в Конституции, в ближайшее время должен быть также рассмотрен Верховным Советом и определен законом механизм выхода из Союза. Всеми этими вопросами в сотрудничестве с Верховным Советом будет заниматься Президент вместе с Советом Федерации.

Необходимы экстренные меры, чтобы решить болезненные проблемы, возникшие на почве межнациональных распрей, прежде всего — проблему беженцев. На этот счет должны быть приняты решения правительств соответствующих союзных республик, а в необходимых случаях — и союзного правительства. Вообще сегодня мы вправе поставить вопрос так. Союзные республики, укрепляя свой суверенитет и обретая широкую самостоятельность, должны взять на себя и полную ответственность за обеспечение гражданских прав людей всех национальностей на своей территории в соответствии и с нашими, советскими, и с международными нормами — ответственность политическую, юридическую и материальную.

В последнее время возникла опасность распространения националистических, шовинистических и даже расистских лозунгов. С этим надо бороться беспощадно, применяя всю силу Конституции, законов страны.

Из других вопросов политической реформы перед Президентом, как мне представляется, стоит в первую очередь задача содействовать быстрейшему становлению всей обновленной структуры Советов как полновластных органов народного самоуправления.

Новые республиканские и местные Советы приобрели сейчас необходимые права и возможности благодаря законам о земле и собственности; вскоре должен быть принят Закон о местном самоуправлении и местном хозяйстве. Одновременно кладется конец опеке Советов со стороны

партийных организаций, непосредственному вмешательству последних в решение конкретных государственных и хозяйственных вопросов. В этих условиях особенно важно, чтобы Советы поскорее освоили свою новую роль, заработали в полную силу. Иначе возникнет опасный вакуум власти.

Считаю необходимым подчеркнуть также следующее: именно в результате создания новой системы Советов возникает механизм, на который может опереться Президент страны, выполняя свои функции. Как вообще я представляю себе роль Президента в системе органов государственной власти и управления?

Прежде всего важнейшая его задача — быть гарантом необратимости перестройки, твердо и неукоснительно вести дело к формированию правовой государственности, самоуправляющегося социалистического общества.

Принцип разделения властей предполагает четкое разграничение функций, но отнюдь не исключает возможность и даже необходимость тесного их взаимодействия. В этом я вижу одну из главных задач главы Советского государства и создаваемого при нем Президентского Совета. Этот орган мыслится как коллектив крупных политических деятелей, специалистов в основных сферах государственного и общественного развития, который будет разрабатывать рекомендации по основным вопросам внутренней и внешней политики и предлагать в случае необходимости оперативные решения.

Подчеркну также, что в моем понимании Президент должен чувствовать себя и действовать как представитель не какого-то отдельного слоя и политического течения, но как доверенное лицо всего народа.

Это, конечно, не означает, что он должен отказаться от собственных политических убеждений, но означает готовность самым объективным и беспристрастным образом учитывать весь диапазон существующих в обществе взглядов и законных интересов. Действовать в соответствии с присягой, ставя превыше всего благо страны и народа.

В этой связи надо внести полную ясность в вопрос, который являлся и здесь, на Съезде, предметом оживленных, порой острых дискуссий. Я имею в виду совмещение постов Президента и Генерального секретаря ЦК КПСС. Я разделяю точку зрения депутатов, считающих, что такое совмещение сегодня и на ближайшую перспективу диктуется интересами перестройки.

Нынешний Съезд народных депутатов, внося изменения в статьи 6 и 7 Конституции СССР, открывает новый этап в развитии демократии нашего общества. Отныне КПСС действует наравне с другими политическими организациями, будет участвовать в выборах, добиваться демократическими методами права на формирование союзного и республиканских правительств, органов власти на местах.

В этой связи одна из наиболее важных функций Президента и создаваемых при нем органов состоит, на мой взгляд, в консолидации политических течений и общественных движений. Убежден, что демократизм президентской власти предполагает диалог и сотрудничество с представителями различных направлений общественной мысли, их участие в разработке тех или иных президентских инициатив и программ.

Разумеется, в первую очередь это относится к народным депутатам СССР. На мой взгляд, в составе Президентского Совета должны быть специальные лица, осуществляющие связь со Съездом, Верховным Советом, общественными организациями и объединениями, творческими союзами, учреждениями науки и культуры, средствами массовой информации, роль которых огромна и ответственна.

Наконец, Президент должен быть гарантом стабильного общественного порядка, безопасности граждан и государства. Все мы ощущаем сейчас необходимость преодолеть слабость, аморфность распорядительной и исполнительной власти. Это, собственно говоря, стало и одним из мотивов в пользу того, чтобы не откладывать введение президентского поста.

В обществе накапливается тревога в связи с угрозой дестабилизации положения. Я имею в виду попытки добиваться своих целей путем насилия, разжигания нетерпимости, национальной розни, давления на государственные и общественные институты посредством всякого рода ультимативных требований.

Некоторые группировки и деятели явно рассчитывают навязать свои взгляды нагнетанием страхов, угрозой гражданской войны, переворота, национальной катастрофы и тому подобное. Но общество в целом не приемлет такие способы воздействия на политику страны, отторгает эти методы, в корне противоречащие целям перестройки, опасные для нашей молодой, неокрепшей демократии. Такое развитие процессов надо решительно остановить.

Задача президентской власти — энергично противостоять уголовной преступности как в сфере посягательств на жизнь, имущество, достоинство и безопасность граждан, так и в сфере спекуляции, теневой экономики, которые приобрели нетерпимые масштабы.

С этой целью потребуются наладить строгий контроль за исполнением соответствующих законов, издание необходимых указов и, конечно, укрепление правоохранительных органов. Считаю необходимым ускорить реформу суда, следственного аппарата, прокуратуры с тем, чтобы их положение, права и ответственность соответствовали задачам, которые они призваны решать.

Ставя вопрос таким образом, я не снимаю ответственности с государственных и хозяйственных органов, со всех наших кадров за устранение причин, порождающих правонарушения. Преступность во многих случаях уходит корнями в бесхозяйственность, расточительство, неуважительное отношение к собственности, отсутствие должного учета материальных ценностей, общественного порядка.

Огромное значение для наведения должного порядка будет иметь использование новых возможностей Советов, привлечение к этому делу общественности, активное участие прессы.

Никакая власть не способна заменить нравственные основы, без которых невозможно нормальное человеческое общежитие. В прошлом у нас, по существу, пренебрегали духовностью, считали ее идеализмом, и теперь за это приходится расплачиваться дорогой ценой. Нам нужно иное, добросовестное отношение к труду, науке, образованию, искусству, культуре в самом широком смысле слова. Нужно создать условия, чтобы все духовные ценности воспринимались в обществе как жизненная необходимость для его полноценного существования и развития.

Опираясь на богатейший культурный фонд, накопленный нашими народами за их долгую историю, в том числе в советский период, приобщаясь к ценностям мировой цивилизации, необходимо облагородить всю атмосферу человеческих отношений в обществе, объединить всех стремящихся к благу Отечества.

Этого, кажется, мы еще по-настоящему не осознали. Нашу общественность раздрают групповые споры, то и дело доходит до скандального сведения счетов, особенно в среде интеллигенции, от которой так много требует-

ся на этом переломном критическом этапе истории страны. Кое-кто вообще ставит под сомнение возможность и целесообразность консолидации в обществе. Я с этим не согласен. В трудные минуты народ всегда собирает свои силы, чтобы выстоять, одолеть препятствия. А долг тех, в ком люди видят своих духовных наставников, — всемерно помогать такому единению.

Конечно, консолидация нужна сегодня вокруг политики и идей перестройки, для преодоления всего того, что ей мешает.

О внешней политике. За последние годы она прошла проверку на оселке реализма и здравого смысла. Первый подход позволил покончить с «холодной войной» и снять непосредственную военную угрозу. Советский Союз занял достойное своей миролюбивой сущности место в мировом сообществе. И я решительно отвергаю дилетантские, а то и просто безответственные нападки на нашу внешнюю политику.

Приняв известное постановление по внешней политике, первый Съезд народных депутатов именем советского народа стал ее гарантом. Все действия Президента должны строго соизмеряться с буквой и духом этого постановления.

Институт Президента вводится у нас на переломном этапе мирового развития, когда подвергается принципиальным изменениям структура послевоенного военно-политического равновесия. С «холодной войной» покончено, но военное противостояние еще не преодолено. Поэтому при безусловном приоритете политических методов обеспечения безопасности в деятельности Президента непременным компонентом должно быть также и руководство оборонной политикой страны на принципах разумной достаточности и новой военной доктрины, забота о Вооруженных Силах СССР. Другой подход неприемлем. И я уже как Президент хочу вас заверить, что это так и будет.

Сейчас нам нужна глубокая военная реформа. Здесь придется решать большой комплекс непростых вопросов, и это станет одной из важных забот Президента, Президентского Совета, разумеется — в сотрудничестве с Верховным Советом СССР.

Пользуясь случаем, хочу подтвердить свою приверженность утвержденному Съездом народных депутатов принципу — категорически и навсегда исключается применение Вооруженных Сил за пределами страны без сан-

кий Верховного Совета или Съезда. За одним исключением — в случае внезапного нападения извне.

Что предстоит во внешнеполитической сфере на ближайшее время? Одно из главных — это энергичное продвижение переговорного процесса по всем основным видам вооружений с целью достижения существенных результатов, желательно уже в этом году.

К встрече с президентом Бушем в Вашингтоне готовятся крупные решения, которые будут означать не только новый шаг в улучшении советско-американских отношений, но и станут важным вкладом наших двух держав в закрепление позитивных тенденций мировой политики.

В Восточной Европе во всех шести союзных нам странах произошли изменения исторического значения. Строя с ними отношения на принципах полного равноправия и свободы выбора, убирая из них то, что несовместимо с новым мышлением, важно сохранить и все ценное, действительно прогрессивное, что накоплено за десятилетия тесного общения.

Особое место занимает германский вопрос. Он сейчас в центре европейской политики. В эти дни мне не раз приходилось излагать нашу позицию. Она хорошо известна и нашему народу, и всем заинтересованным сторонам. Суть ее в том, чтобы осуществление немцами своего естественного права на единство полностью и навсегда исключало бы опасность войны с территории Германии. Отсюда все остальное — и права четырех держав, и незыблемость границ, и связь с общеевропейским процессом, и неприемлемость нахождения Германии в НАТО, и необходимость мирного договора по итогам второй мировой войны.

Стремительный ход международных событий придает новые значения общеевропейской встрече в верхах с участием США и Канады осенью этого года. Пора думать о замене блоковой системы коллективными органами безопасности, взаимодействия и сотрудничества — с учетом возникновения в центре Европы объединенной Германии. Уже сейчас нужна ориентация на «Хельсинки-два», которая может стать водоразделом двух эпох в истории международных отношений.

С рядом авторитетных стран подписаны совместные заявления и десятки соглашений по различным областям сотрудничества. Верность им в условиях взаимности — один из важнейших факторов стабильности, безопасности и прогресса, а в Европе — реального движения к «обще-

европейскому дому», с которым мы себя прочно связали. Контроль за реализацией заложенного в этих документах принципиального и практического значения — также в компетенции Президента.

Политика нового мышления отнюдь не означает охлаждения нашего интереса к развивающимся странам. Неизменна наша солидарность с теми, кто борется за равное право, за социальный прогресс, демократию и достойную человека жизнь.

На азиатско-тихоокеанском направлении предстоит последовательная реализация владивостокских и красноярских инициатив, перевод их в плоскость конкретных деловых отношений.

Нас связывает прочное многолетнее сотрудничество с великой Индией. Хорошее развитие получило сотрудничество с Китайской Народной Республикой.

Процессы строительства миролюбивых сообществ в Европе и Азии, по моему мнению, должны в конце концов завершиться единой системой безопасности на всем евроазиатском пространстве.

Предстоит серьезно разобраться с ситуацией на Ближнем Востоке, возобновить нашу активную политику в этом важном для нас для всего мирового сообщества регионе.

Все большее место в наших внешнеполитических связях занимает Латинская Америка. Здесь тоже образуется шанс совместно наращивать позитивные тенденции международного развития.

В поле зрения Президента должна постоянно находиться проблема включения СССР в систему мирохозяйственных связей и участие в международных усилиях по охране окружающей среды.

В условиях нарастающей взаимозависимости мира хотел бы вновь подтвердить огромное значение Организации Объединенных Наций. Убежден, что возрождение роли ООН и активизации ее миротворческих функций является важнейшим слагаемым в движении к мирному периоду в истории человечества.

Подытоживая сказанное, хочу сказать, что все мы живем в одном доме — сыновья и дочери более чем ста народов, со своими национальными и культурными традициями, неповторимыми особенностями. Я вижу роль и назначение поста Президента Союза Советских Социалистических Республик в том, чтобы утверждать в стране национальное согласие, дух взаимного уважения и добро-

соседства. Утверждать принципы гражданского мира, выражать и защищать интересы народа — высшая цель и святая обязанность для меня, как Президента СССР.

Все, что связано с исполнением президентской власти, я не мыслю себе без опоры на наш народ, на его волю, нравственность, мудрость и интеллект, его здравый смысл.

Я рассчитываю на поддержку рабочего класса, который вносит свой решающий вклад в продвижение перестройки.

Я верю в созидательную силу советского крестьянина — подлинного хозяина на земле, раскрепостив труд которого мы решим продовольственную проблему.

Я с оптимизмом обращаю свои мысли и взоры к деятелям науки и культуры, всей советской интеллигенции, которая решала и будет решать важнейшие задачи перестройки, требующие напряжения интеллекта и духовной мощи.

Я возлагаю большие надежды на молодежь, реальное участие юношей и девушек в принятии ответственных политических решений и их реализации, на созидательную энергию юности.

Я верю, что всегда могу прибегнуть к мудрости и выверенности жизненными годами озабоченности за общее дело старшего поколения, его заинтересованности в укреплении авторитета власти Советов.

Я обращаюсь и к тем, кто честно выполняет свой долг в рядах Вооруженных Сил Советского Союза, создавая прочные гарантии мирных преобразований внутри страны.

Как Президент, хочу пожелать партии коммунистов — самой влиятельной политической силе страны — успехов в реализации Платформы, с которой она идет к своему XXVIII съезду. Провозглашенная партией программная цель — гуманный, демократический социализм — отвечает чаяниям народа, его стремлению жить в открытом, демократическом, справедливом и процветающем обществе.

Время наша страна переживает трудное. Но если мы будем действовать энергично и дружно, то, конечно, сумеем одолеть эти трудности.

Нам надо отбросить страхи и уныние, обрести веру в свои силы и возможности. А они у нас огромные. Русский народ и все народы, объединившиеся с ним в великое многонациональное государство, сумеют возродить свою общую Родину. И обязательно добьются этого на путях

перестройки и социалистического обновления. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Объявляется перерыв на 30 минут.

(П о с л е п е р е р ы в а)

Председательствует М. С. Горбачев.

Председательствующий. Уважаемые товарищи! В связи с избранием меня Президентом СССР мои полномочия Председателя Верховного Совета СССР прекращаются. Поэтому необходимо включить в повестку дня вопрос об избрании Председателя Верховного Совета СССР. Товарищ Шаповаленко задавал этот вопрос в первый день работы и вносил предложение — теперь логично будет включить этот вопрос в повестку дня.

Это мое последнее пребывание в качестве председательствующего на нынешнем Съезде. Итак, голосуем включение в повестку дня вопроса об избрании Председателя Верховного Совета СССР. Решение принято.

Результаты голосования

Проголосовало «за»	1833
Проголосовало «против»	24
Воздержалось	9
Всего проголосовало	1866
Не голосовало	0

Позвольте предложить на ваше рассмотрение следующее: сейчас объявить перерыв для того, чтобы депутаты могли посоветоваться о форме избрания Председателя Верховного Совета СССР. У нас есть депутатские группы, депутаты могут объединяться для выработки общего мнения. 30 минут достаточно будет? Час? Час. (Ш у м в з а л е). Внимание, товарищи.

Оболенский А. М., инженер-конструктор Полярного геофизического института Кольского научного центра АН СССР, г. Апатиты, Мурманская область (Ленинградский сельский национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Уважаемые товарищи, я хочу предложить небольшое уточнение. Неудобно избирать или даже выдвигать претендентов или кандидатов на место, которое еще занято. Чтобы быть юридически точными, Съезд сначала должен принять Постановление об удовлетворении заяв-

ления Михаила Сергеевича, который обратился к Съезду с просьбой о снятии с него этих полномочий. И только после того мы можем выдвигать кандидатуры.

Второе. Одновременно Съезд должен решить вопрос и о Заместителе Председателя Верховного Совета. Дело в том, что по Конституции такого поста нет. Формально полномочия Анатолия Ивановича Лукьянова прекращены.

И третье. В нашей уже измененной Конституции имеется требование о несовместимости полномочий народного депутата СССР с должностью Президента. Очевидно, этот вопрос нам тоже сейчас надо решить.

Председательствующий. Давайте проголосуем эти предложения в порядке поступления. Я считал, что это автоматически, в общем, решается, но, наверное, требует оформления решением Съезда, то есть — сложение полномочий или прекращение полномочий? Юристы должны окончательно уточнить: прекращение полномочий автоматическое или сложение полномочий в связи с избранием?

Первый микрофон включите, пожалуйста.

С места. У нас в Законе, который мы приняли, записано, что все автоматически и не надо голосовать.

Председательствующий. Пока мы на Съезде, надо все решить — чтобы не получилось так, будто мы ничего не решили и разъехались. Надо грамотнее действовать. Что скажут юристы товарищ Калмыков или товарищ Кудрявцев? Пожалуйста.

Кудрявцев В. Н., вице-президент Академии наук СССР, г. Москва. (От Коммунистической партии Советского Союза). Я считаю предложение депутата Оболенского правильным, и лучше, чтобы Съезд все три решения принял. Ничего здесь противоконституционного нет. Эти должности действительно упраздняются. И если мы проголосуем прекращение полномочий Михаила Сергеевича Горбачева на посту Председателя Верховного Совета в связи с его избранием Президентом, мы поступим правильно. А затем проголосуем за прекращение полномочий Анатолия Ивановича Лукьянова на посту Первого заместителя Председателя в связи с упразднением данного поста — это тоже будет правильно.

И третье — сложение полномочий народного депутата СССР с Михаила Сергеевича в связи с избранием его

Президентом. Вы правильно говорите, что автоматически это предусмотрено, но думаю, если Съезд это все подтвердит, то тем более будет правильно.

Председательствующий. Поскольку игнорирование этих предложений противоречило бы Конституции, мы должны проголосовать: здесь все мы подчиняемся Конституции. Думаю, что эти предложения надо объединить в одном Постановлении, где будут три пункта, потому что они все взаимосвязаны. Можно принять Постановление, базирующееся на предложениях депутатов Оболенского и Кудрявцева? (Шум в зале). Пожалуйста, депутат Бишер.

Бишер И. О., заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР (Стучкинский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Я согласен с предложением товарища Оболенского по первому и третьему вопросам. Должности Президента и Председателя Верховного Совета несовместимы — нам всем понятно. Но тем не менее мы не закрепили формально, что Президент не может занимать другие должности. Очевидно, нам надо принять в данном случае заявление Михаила Сергеевича о сложении полномочий.

Что касается второго вопроса, я думаю, что нам не надо принимать никаких постановлений, поскольку эта должность упразднена. Так же, как упразднены должности членов Президиума и заместителей Председателя Верховного Совета. А другие члены Президиума, бывшие до вчерашнего дня Заместителями Председателя Верховного Совета (я думаю, сейчас такой должности уже нет), полномочия автоматически слагают без какого-либо их заявления и принятия особого решения.

Председательствующий. Нас выручает то, что мы находимся на Съезде: Съезд может решить, чтобы ясность была полная. Думаю, то, что содержалось в предложениях депутатов Оболенского и Кудрявцева, можно оформить решением — Съезд выскажет свое отношение.

Что касается Заместителей Председателя Верховного Совета и членов Президиума, то это все решается в рамках Верховного Совета. Здесь же речь идет о всех тех должностных лицах, решения о которых принимает Съезд. Поэтому я бы поставил на голосование Постанов-

ление из трех пунктов, которые сформулировал товарищ Кудрявцев. Прошу проголосовать. Решение принято.

Результаты голосования

Проголосовало «за»	1866
Проголосовало «против»	24
Воздержалось	31
Всего проголосовало	1921
Не голосовало	0

Теперь давайте определимся: для консультаций, обмена мнениями по поводу выдвижения кандидатур на пост Председателя Верховного Совета СССР сделать перерыв на один час... Пожалуйста, товарищ Яковлев.

Яковлев А. М., доктор юридических наук, заведующий сектором Института государства и права Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Я хотел обратить ваше внимание на новую ситуацию, которая сложилась сейчас в отношении нашей Конституции. Вы знаете, что до сих пор Председателя Верховного Совета, как и его Заместителя, избирали на Съезде. Это было понятно, потому что Председатель Верховного Совета был одновременно, как сказано в Конституции, первым должностным лицом государства.

В настоящее время эти функции разделились, и первое должностное лицо государства — Президент. Теперь у нас осталась позиция Председателя Верховного Совета, так сказать, в чистом виде — он только Председатель Верховного Совета, а не первое должностное лицо государства. Так что нынешнего Председателя Верховного Совета должен избирать, по-моему, сам Верховный Совет. Поэтому предлагаю поменять соответствующую статью Конституции, и пусть Верховный Совет сам избирает себе Председателя. Повторяю: была логика в том, что мы избирали здесь, на Съезде, потому что он был одновременно как бы и Президентом. Теперь эти функции разделены.

Мы правильно поступили сейчас, освободив товарища от функций, но я предлагаю перенести выборы Председателя Верховного Совета, доверив это самому Верховному Совету.

Председательствующий. Я дам небольшой комментарий, который, может быть, внесет ясность. На этапе подготовки проекта Закона об учреждении поста Президента СССР перед нами была ситуация: Президент, Верховный

Совет, Правительство СССР. И все, кто участвовал в обсуждении (а участвовало очень много товарищей — все комитеты и комиссии обсуждали), на всех этапах очень остро ставили вопрос о том, чтобы в результате нововведений не был ослаблен Верховный Совет.

Эта тема была сквозной. Думаю, что это правильно. Более того, когда возник вопрос о вице-президенте, который был бы вместо Председателя, а должности Председателя чтобы не было вообще, то все комитеты и комиссии Верховного Совета высказались категорически против — Председатель Верховного Совета должен быть. Это же самостоятельная, законотворческая власть, и она должна быть сформирована соответствующим образом. Если бы вице-президент оказался на месте председательствующего, то это было бы слишком грубым влиянием президентской власти на Верховный Совет. И вопрос обсуждался с этой точки зрения. Поэтому в конце концов победила точка зрения (я считаю ее правильной и поддерживал на всех этапах), что должность Председателя Верховного Совета должна быть. Это первое.

Второе. Мне думается, для упрочения авторитета Председателя Верховного Совета необходимо, чтобы он получил полномочия от Съезда.

Мы размышляли долго, товарищи. Я вас посвящаю в эти дебаты и с Александром Максимовичем Яковлевым полемизирую для того, чтобы отстоять высказанную точку зрения. Кстати, он знает о дискуссиях — участвовал в них. Но у него, наверное, возникла новая идея.

Яковлев В. Ф., Министр юстиции СССР. Уважаемые товарищи народные депутаты! Я хочу дать маленькую справку. Председатель Верховного Совета СССР ввиду тех функций, которые зафиксированы в Конституции, в том числе и с учетом внесенных только что изменений, выполняет функции, касающиеся не только деятельности Верховного Совета СССР, но и Съезда народных депутатов. Президиум Съезда народных депутатов СССР образуется в составе Председателя Верховного Совета СССР и его заместителей.

И еще одно положение. Первое заседание Съезда народных депутатов ведет Председатель Центральной избирательной комиссии, а последующие заседания — Председатель Верховного Совета СССР. Вот эти положения остались в действующей Конституции — в той, которая действует начиная со вчерашнего дня. Таким образом,

Председатель Верховного Совета должен избираться на Съезде и только на Съезде народных депутатов.

Председательствующий. Товарищ Иванов, пожалуйста.

Иванов Н. В., следователь по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР, г. Москва (Ленинградский городской национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Первое. Прежде чем переходить к следующему вопросу повестки дня, мне бы хотелось вернуться к Регламенту. В соответствии с Регламентом в случае постановки вопроса о голосовании по разделам в конце производится общее голосование всего Закона. Поскольку общего голосования всего вчерашнего законопроекта не было, следовательно, Закон о введении президентской формы правления не утвержден.

Во-вторых, вчера было торжественно обещано, что Михаил Сергеевич Горбачев ответит в качестве кандидата на те вопросы, которые звучали устно и поступали письменно. Ответов на эти вопросы мы не услышали, и в то же время мы переходим уже к следующему разделу. Я бы хотел, чтобы была внесена ясность по этим вопросам.

Председательствующий. Мне кажется, что к теме принятия и голосования мы возвращались не раз. В том числе и товарищ Новиков вносил аналогичное предложение — мы голосовали и отклонили его. Поэтому вопрос исчерпан, и я не знаю, зачем его поднимать вновь. По моему, это уже давление на Съезд народных депутатов. Это первое.

Второе касается вопросов, которые были поставлены передо мной во время дебатов. Думаю, что те, кто внимательно слушал выступление, по всем главным вопросам ответы получили. Если же речь идет о том, что нужны еще какие-то конкретные ответы, готов встретиться с товарищами. Я вел запись и постарался в своем сегодняшнем выступлении в принципиальном плане коснуться всех этих вопросов. Поэтому не думаю, что мы должны сейчас возвращаться к ним. Так, да?

С места. Да.

Председательствующий. Хорошо. Будем двигаться дальше, поэтому я прошу депутатов занять места. У нас

уже есть предложения. Нужно ли нам сейчас открывать дебаты по предложениям двух Яковлевых — докторов наук? По-моему, все же мы за то, чтобы фигура Председателя Верховного Совета была высоко поставлена, и полномочия ему должен вручить Съезд. Правильно Вениамин Федорович Яковлев подчеркнул, что связь Председателя Верховного Совета, со Съездом народных депутатов — прямая.

Возвращаюсь к своему предложению: пусть Президиум Верховного Совета определится, выскажет свои предложения. Наверное, и какие-то депутатские группы должны определиться и высказаться, поэтому нужен перерыв на 30 минут или на час. (Шум в зале). На полчаса?

С места. Да.

Председательствующий. Кто за то, чтобы объявить перерыв на 30 минут? Так, прошу опустить руки. Кто против? Явное меньшинство. Объявляется перерыв на 30 минут. Членов Президиума Верховного Совета СССР и Президиума Съезда прошу пройти в комнату президиума.

Дементей Н. И., Председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР (Полоцкий территориальный избирательный округ, Витебская область). Товарищи депутаты! Есть еще объявления. Секретариат Съезда просят собраться во время перерыва в зале заседаний Секретариата. Депутатов от Украинской ССР просят остаться на своих местах. Депутатов «афганцев», депутатскую группу «Союз», межрегиональную депутатскую группу просят остаться в зале заседаний Съезда.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Ко мне подходило много депутатов (в основном юристы) и просили обратить внимание вот на что. Мы, так сказать, официально лишились Председателя Верховного Совета, его Первого заместителя. В связи с этим и весь президиум как бы теряет свои полномочия. Но надо, чтобы работу Съезда кто-то довел до конца. Может быть, мы подтвердим Съездом, чтобы это сделал президиум в старом составе? (Шум в зале). Не будем менять? За это надо проголосовать, так как вопрос юридический. Прошу подтвердить полномочия президиума.

Пока машина считает... Был задан такой вопрос:

«Просим проинформировать о зарплате Президента». Ссылаются на то, что этот вопрос интересует избирателей. Ответа нет, так как нет еще пока такой зарплаты. Я не знаю, кто должен решать этот вопрос — Съезд? Или чтоб Верховному Совету Съезд поручил?..

Итак, мы получили полномочия.

Результаты голосования

Проголосовало «за»	1663
Проголосовало «против»	160
Воздержалось	26
Всего проголосовало	1849
Не голосовало	1

Товарищи, переходим к выдвижению кандидатур на пост Председателя Верховного Совета. У нас прошло заседание Президиума Верховного Совета СССР. Я начала от имени Президиума Верховного Совета хочу дать слово товарищу... Ну, пожалуйста. (Шум в зале).

С места. Уважаемые товарищи! Я не сомневаюсь в полномочиях Президиума, тем более что Съезд их подтвердил. Но считаю, что вести это заседание по выборам Председателя Верховного Совета Президенту было бы не совсем корректным. Я могу объяснить почему: тот, кто ведет заседания, может вольно или невольно влиять на ход обсуждения кандидатур. (Шум в зале).

Председательствующий. Обещаю все это отдать и буду только помогать.

Слово от имени Президиума Верховного Совета СССР по этому вопросу имеет товарищ Дзасохов. Следующим будет выступать товарищ Станкевич.

Дзасохов А. С., Председатель Комитета Верховного Совета по международным делам (Орджоникидзевский территориальный избирательный округ, Северо-Осетинская АССР). Уважаемые народные депутаты! Только что состоялось заседание Президиума Верховного Совета в его, так сказать, досъездовском составе, то есть в работе Президиума приняли участие Президент нашей страны Михаил Сергеевич Горбачев, Председатели Верховных Советов союзных республик, председатели палат, руководители комитетов и комиссий Верховного Совета. Произошел заинтересованный разговор о кандидатуре на пост Председателя Верховного Совета. В основе дискуссии и логики рассуждений были следующие положения.

Первое. Соотнести кандидатуру будущего Председателя Верховного Совета с новыми уточненными задачами, вытекающими из обновленных положений нашей Конституции. Задачи, которые ориентированы главным образом на осуществление будущим Председателем Верховного Совета руководства работой самого Верховного Совета и координации деятельности Съезда народных депутатов, имея в виду право Председателя Верховного Совета созывать Съезды народных депутатов.

Второе. Позаботиться о том, чтобы наши сравнительно недавно действующие Съезд народных депутатов и Верховный Совет возглавлялись бы таким человеком из нашей среды, который способен был бы сохранить преемственность.

Третье положение. Оно касается вопроса компетенции будущего Председателя Верховного Совета в свете всех тех требований, которые мы можем к нему предъявить. Я имею в виду и профессиональную подготовленность, и отношение к многообразию мнений, к демократическим процессам, которые происходят внутри нашего Съезда и самого Верховного Совета. На основе вот такой логики Президиум в столь представительном составе, о котором я упомянул в начале своего заявления, выносит на ваше рассмотрение кандидатуру товарища Лукьянова Анатолия Ивановича.

Я, видимо, свободен от того, чтобы давать ему развернутую характеристику, и скажу лишь о некоторых качествах, которые, как мне кажется...

С места. Не надо.

Дзасохов А. С. Не надо? В таком случае я воспринимаю вашу реакцию как подтверждение того, что Анатолия Ивановича Лукьянова все знают. И я прошу президиум Съезда принять к сведению, что мы вносим кандидатуру Анатолия Ивановича Лукьянова.

Председательствующий. Слово — депутату Станкевичу. Затем выступает депутат Савостюк.

Станкевич С. Б., старший научный сотрудник Института всеобщей истории Академии наук СССР (Черемушкинский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемый председатель, уважаемые народные депутаты СССР! Я позволю предложить вашему вниманию две кандидатуры на пост Председателя Верховного Совета СССР. Предлагаю рас-

смотреть кандидатуры Велихова Евгения Павловича и Яковлева Александра Максимовича. Оба они — известные ученые, люди с большим жизненным опытом, в том числе они обладают и богатым опытом руководства коллективным процессом принятия решений, председательствуя в различного рода коллективных форумах. Прошу внимательно отнестись к этим кандидатурам. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Выступает депутат Савостюк. Затем — депутат Энгвер.

Савостюк О. М., график, секретарь правления Союза художников СССР, председатель правления Московской организации Союза художников РСФСР. (От Союза художников СССР). Я предлагаю кандидатуру депутата Рыжова Юрия Алексеевича и считаю, что это эрудированный, обладающий очень широкими взглядами человек, уже сейчас зарекомендовавший себя на парламентской работе. Человек, который соединяет в себе и экономические, и юридические знания, обладает огромной культурой. Прошу эту кандидатуру включить в список.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Энгвер. Затем выступит депутат Юсупов.

Энгвер Н. Н., член Верховного Совета СССР (Индустриальный национально-территориальный избирательный округ, Удмуртская АССР). Товарищи! Я хочу предложить на выбор две кандидатуры: Анатолия Ивановича Лукьянова и Александра Николаевича Яковлева. А обсуждение будет потом.

Председательствующий. Слово — товарищу Юсупову. Затем выступит товарищ Базарова.

Юсупов Э. Ю., вице-президент Академии наук Узбекской ССР, г. Ташкент. (От Всесоюзного общества «Знание»). Товарищи! Наша страна — многонациональная. Но почему-то мы всегда смотрим на выдвижение национальных кадров как на второстепенную проблему. А это сегодня очень сильно влияет на общественное сознание масс. С учетом многих факторов от имени депутатов республик Средней Азии и Казахстана я выдвигаю кандидатуру Назарбаева Нурсултана. Это — человек огромной эрудиции, интернационалист не на сло-

вах, а по совести. Поэтому, я думаю, именно такие люди должны возглавлять наш Верховный Совет. Вместе с тем я выдвигаю еще вторую кандидатуру — Евгения Максимовича Примакова, большого ученого и человека, которого признают не только в нашей стране, но и во всем мире.

Председательствующий. Товарищ Базарова от выступления отказалась? Вы выступите в обсуждении? Хорошо. Тогда сейчас выступит депутат Власенко. Следующий — товарищ Сафонов.

Власенко А. А., первый секретарь Смоленского обкома КПСС (Рославльский территориальный избирательный округ, Смоленская область). Уважаемые товарищи депутаты! Нам предстоит сегодня избрать Председателя Верховного Совета СССР. Все мы понимаем, что на плечи этого человека, которому Съезд окажет столь высокое доверие, ляжет огромная ответственность... (Шум в зале). Я поддерживаю предложение об избрании Председателем Верховного Совета Анатолия Ивановича Лукьянова: смолянин, дело знает, юрист, самая подходящая кандидатура.

С места. (Не слышно).

Председательствующий. И я тоже вместе с вами пришел к этой же идее. Может быть, тогда сделаем так — пусть выступают те, кто имеет предложения по другим кандидатурам... Товарищ Сафонов? Пожалуйста. Потом Вы, товарищ Бочаров.

Сафонов А. К., начальник проектно-строительного объединения Алма-Атинского домостроительного комбината (Алма-Атинский — Алатауский территориальный избирательный округ, г. Алма-Ата). Уважаемый Съезд! Уважаемый Президент! От имени большинства казахской делегации вношу предложение выдвинуть кандидатом на пост большой государственной важности товарища Назарбаева, фамилия которого здесь была уже названа, и прошу поддержать эту кандидатуру, чтобы у нас, как сказал узбекский товарищ, воцарились мир и спокойствие в стране.

Председательствующий. Пожалуйста, товарищ Бочаров.

Бочаров М. А., член Верховного Совета СССР (Советский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемые товарищи депутаты! От имени и по поручению межрегиональной депутатской группы предлагаю включить в список кандидатов на пост Председателя Верховного Совета СССР депутата Казанника Алексея Ивановича. Казанник известен вам всем, говорить о нем не буду, он — профессиональный юрист. К тому же надо вспомнить первый Съезд, гражданское мужество, проявленное в ходе его товарищем Казанником.

Левыкин Ю. А., научный сотрудник Института спектроскопии Академии наук СССР, г. Троицк (Подольский территориальный избирательный округ, Московская область). Уважаемые товарищи депутаты! Сейчас функции Председателя Верховного Совета изменяются. И в этом смысле мы должны подходить и к кандидатуре на пост Председателя Верховного Совета уже с иными критериями. Я предлагаю высококвалифицированного юриста, человека честного, порядочного и не из номенклатурной обоймы — товарища Лубенченко Константина Дмитриевича.

Валентинов Л. Ф., член Верховного Совета СССР (Калининский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская АССР). Товарищи, я хочу предложить от группы народных депутатов, которые представляют автономные республики — Чувашскую, Марийскую, Коми, Удмуртскую, Татарскую, Абхазскую, — для выборов на пост Председателя Верховного Совета кандидатуру Федорова Николая Васильевича.

Колотов В. И., редактор газеты «Выборгский коммунист», г. Выборг (Выборгский территориальный избирательный округ, Ленинградская область). Я бы хотел предложить на пост Председателя Верховного Совета СССР кандидатуру всем вам известного человека, очень неоднозначно воспринимаемого Съездом, — Собчака Анатолия Александровича. Все вы его знаете.

Плотников А. Л., мастер Кирово-Чепецкого химического комбината, Кировская область. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи). От части вновь созданной

группы молодых народных депутатов СССР мы предлагаем рассмотреть и внести в бюллетень для голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР фамилии Сергея Станкевича и Николая Федорова. Аргументация следующая: Председатель Верховного Совета СССР должен быть независим от Президента СССР, иногда, в интересах законотворческого процесса, вместе с парламентом и противостоять ему, что логично вытекает из принципа разделения властей. Второе. Председатель Верховного Совета СССР, на наш взгляд, не должен входить в руководящие структуры партии, то есть в ЦК КПСС. Нам достаточно уже совмещения поста Президента и Генерального секретаря ЦК КПСС. Третье. Председатель Верховного Совета СССР в интересах дела должен уметь вести конструктивный диалог со всеми парламентскими течениями. И последнее. Человек, занимающий этот пост, должен иметь высокий уровень компетентности. На наш взгляд, предложенные кандидатуры полностью отвечают этим критериям.

Киселев В. Н., инженер организационно-правового отдела рыболовецкого колхоза имени В. И. Ленина, г. Петропавловск-Камчатский (Камчатский территориальный избирательный округ, Камчатская область). Уважаемые народные депутаты! Мы строим правовое государство и допускаем сплошные нарушения принятого нами же Регламента и Конституции СССР. Я бы просил в связи с тем, что началось выдвижение и обсуждение кандидатов на пост Председателя Верховного Совета СССР, внести изменения в Регламент. Статью 19 Регламента Съезда необходимо дополнить положением о том, что Президент страны имеет право присутствовать на Съезде народных депутатов.

Второе. Статья 91 нашего Регламента, где говорится: «Кандидатуры для избрания на должность Председателя Верховного Совета СССР предварительно выдвигаются и обсуждаются на Сопещании представителей народных депутатов СССР», должна быть дополнена словами: «...или в иных случаях с разрешения Съезда по другой процедуре». Вот такие дополнения, мне кажется, надо проголосовать, а потом продолжать выдвижение кандидатов.

Председательствующий. Спасибо. По первой части мы решили вопросы — поручили Президиуму доработать Регламент. Поэтому, я думаю, тут нет претензий.

Второе. Сейчас Регламент сориентирован на выдвижение Председателя Верховного Совета, который являлся высшим должностным лицом. Но ситуация изменилась, и требования Регламента относятся к должностному лицу с иным кругом обязанностей. Мы пригласили товарищей Алексеева, Кудрявцева, других юристов и обсудили, как быть. Договорились, что вопрос старым Регламентом пока не отрегулирован, и поскольку сам Съезд правомочен определять процедуру, то в данном случае руководствуемся этим. А Верховный Совет вынужден будет вернуться к Регламенту, доработать его в связи с тем новым, что мы наработали на нынешнем Съезде.

Так и будем продолжать действовать? Никто не настаивает на ином?

С места. Нет.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, Вам слово.

Ким Е. У., член Верховного Совета СССР (Советский территориальный избирательный округ, Омская область). Я хочу довести до вас решение общего собрания депутатской группы «Союз». Депутатская группа «Союз» выдвигает в качестве кандидата на пост Председателя Верховного Совета СССР трех товарищей. В порядке алфавита: Вольского Аркадия Ивановича, Лукьянова Анатолия Ивановича, Назарбаева Нурсултана Абишевича.

Яворивский В. А., писатель, секретарь правления Союза писателей Украины (Минский территориальный избирательный округ, г. Киев). Даже услышав этот длинный и прекрасный список, депутатская группа от Украины не отказывается от искушения внести в него кандидатуру Сергея Рябенко. На наших глазах он вырос как прекрасный парламентарий, беспартийный, интересен тем, что способен отстаивать свое мнение перед человеком любого ранга, даже перед Михаилом Сергеевичем.

Галоян Г. А., секретарь ЦК Компартии Армении (Ахурянский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР). Я хочу сказать несколько слов по процедуре. Мы — представители национальных республик — в течение этого года каждый день чувствуем свою

ничтожность в этой аудитории, потому что мы не имеем возможности влиять на ход событий, высказывать и проводить наши предложения. Поэтому я предлагаю следующее: список кандидатур, которые будут сегодня выдвинуты, должен быть передан республиканским депутатским группам, после чего должен быть объявлен перерыв для их обсуждения, и если мнение трех республик совпадет, скажем, они совместно дадут отвод тому или иному кандидату — эту кандидатуру не вносить в список для голосования и не обсуждать.

Казнин Ю. Ф., доцент Кемеровского государственного медицинского института (Топкинский территориальный избирательный округ, Кемеровская область). Я хочу предложить на этот высокий пост сибиряка Геннадия Иннокентьевича Фильшина.

Авторханов С. Э., председатель районной плановой комиссии Ножай-Юртовского райисполкома (Ножай-Юртовский национально-территориальный избирательный округ, Чечено-Ингушская АССР). От депутатской группы Чечено-Ингушетии и Калмыкии предлагаем Давида Никитовича Кугультинова. Человек он очень активный, принимает самое активное участие в работе Верховного Совета, и поэтому мы рекомендуем вам избрать его.

Свид Г. С., председатель колхоза «Авангард», Рязанский район, Рязанская область. (От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов). Я предлагаю избрать, зачислить в список кандидатур на пост Председателя Верховного Совета товарища Колбина Геннадия Васильевича. По-моему, этот человек оправдает доверие и союзных республик, и в целом Союза. Он работал во многих республиках.

Председательствующий. Завершаем?

Щелканов А. А., г. Ленинград (Кировский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Прошу включить в список для голосования депутата Заславского Илью Иосифовича. О своих взглядах на деятельность Председателя Верховного Совета СССР он расскажет сам.

Председательствующий. Товарищ Кириллов, Вы так бежали, что я не могу не дать Вам слово.

Кириллов В. И., член Комиссии Совета Союза по вопросам труда, цен и социальной политики (Ленинский территориальный избирательный округ, Воронежская область). Дорогие товарищи! Я предлагаю включить в списки для голосования Лукьянова Анатолия Ивановича и Рыжкова Николая Ивановича. (Шум в зале).

Председательствующий. Товарищи, можно на этом ограничиться? Можно. Итак, в список для обсуждения внесены следующие товарищи: Лукьянов, Велихов, Яковлев Александр Максимович, Рыжов Юрий Алексеевич, Яковлев Александр Николаевич, товарищи Назарбаев, Примаков, Казанник, Лубенченко, Федоров, Собчак, Станкевич, Вольский, Рябенко, Фильшин, Кугультинов, Колбин, Заславский, Рыжков Николай Иванович. Ограничиваемся? Кто за то, чтобы этим ограничиться и перейти к обсуждению, прошу проголосовать. Против? Воздержавшиеся? Решили.

Результаты голосования

Проголосовало «за»	1649
Проголосовало «против»	106
Воздержалось	11
Всего проголосовало	1766
Не голосовало	0

Первая кандидатура товарища Лукьянова. Начинаем обсуждение. Товарищ Базарова, пожалуйста.

С места. Предоставляйте выступающим по одной минуте.

Базарова Р. А., член Верховного Совета СССР (Куныя-Ургенчский национально-территориальный избирательный округ, Туркменская ССР). Уважаемый Михаил Сергеевич! Мы с глубоким удовлетворением поздравляем Вас с избранием на пост Президента СССР. Хотим отметить, что, очевидно, члены Верховного Совета еще не раз будут вспоминать Вас в роли Председателя Верховного Совета СССР.

Сегодня мы решаем очень серьезный вопрос об избрании достойного преемника Михаила Сергеевича Горбачева. Туркменская депутация считает, что таким человеком является товарищ Лукьянов Анатолий Иванович. Из чего мы исходим?

Во-первых, нам импонируют (и народные депутаты почти в течение года воочию убедились в этом) его организаторские способности. Он с высоким профессио-

нализмом, компетентно и грамотно проводит заседания Верховного Совета СССР, проявляя при этом большую гибкость, учитывая мнения разных сторон. Это человек, который может сплотить коллектив, найти компромисс. На этот счет можно привести десятки примеров, члены Верховного Совета СССР хорошо это знают. Такие качества для Председателя Верховного Совета СССР будут особенно важны при развивающемся плюрализме и многопартийной системе.

Во-вторых, народные депутаты СССР из Туркменской Республики считают, что избрание товарища Лукьянова Анатолия Ивановича сохранит преемственность в работе Верховного Совета СССР, что сегодня очень важно. За полгода мы сделали все-таки немало, мы шли медленно, но верно. Мы стали лучше понимать друг друга. Такое взаимопонимание, рабочую атмосферу мы должны и дальше укреплять. Во всем этом, товарищи, большая заслуга Анатолия Ивановича. Мы оказали ему доверие в прошлом году, и я думаю, что надо ему дать возможность полностью раскрыться как руководителю советского парламента. Спасибо за внимание.

Депутат (не представился). Сегодня у нас знаменательный день, и не поздравить Михаила Сергеевича просто невозможно. От имени женщин, матерей поздравляю Вас, Михаил Сергеевич, с избранием на пост Президента и хочу пожелать Вам уверенно и мудро вести по жизни наш государственный корабль.

На Съезде уже достаточно много было сказано о должности Председателя Верховного Совета СССР, о том, что при новых полномочиях на этот пост следует избрать опытного, хорошо подготовленного в теоретическом и практическом плане специалиста, обладающего солидным багажом знаний в области государственного и советского строительства. Это должен быть человек, умеющий слушать и, главное, слышать, проявлять терпимость к нетерпению и нетерпимости других. Это должен быть эрудированный человек, который, опираясь на множество мнений, способен привести Совет Союза и Совет Национальностей к компромиссу и согласию.

Мне думается (а я выражаю мнение не только свое и народных депутатов группы «Союз», но и мнение многих избирателей), что таким человеком зарекомендовал себя Анатолий Иванович Лукьянов. И мы имеем возможность в этом убедиться.

С момента, когда был сформирован нынешний состав Верховного Совета СССР, все мы проходим определенную школу, где, по сути, заново учимся работать, учимся парламентской этике, уважать Регламент и друг друга. На посту Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР товарищ Лукьянов, как и все мы, тоже учился, и он об этом не раз нам говорил. Может быть, он учился успешнее других, ибо не раз выводил заседания Верховного Совета СССР из тупиковых ситуаций, проявляя при этом не только высочайшую компетенцию, но и то чувство ответственности, дефицит которого, по-моему, сейчас ощущается довольно остро.

Мы не раз видели, как Анатолий Иванович с благодарностью принимал советы депутатов Коршунова или Собчака, Ивашко или Станкевича, Энгвера или Болдырева. А ведь на наших дискуссиях иногда нужны были, говорю это как врач, не просто железные нервы, а нервы из какого-то сверхпрочного сплава. А что же говорить тогда о нервах нашего председательствующего?

Уважаемые товарищи! Я считаю кандидатуру Анатолия Ивановича Лукьянова на пост Председателя Верховного Совета СССР наиболее отвечающей предъявляемым к этой должности требованиям и призываю вас проголосовать именно за него.

Депутат (не представился). Уважаемые депутаты, уважаемый президиум! Я тоже вышел по процедурному вопросу. Я считаю, что нужно первым предоставить слово тем кандидатам на пост Председателя Верховного Совета СССР, которые хотят взять самоотвод. Это ускорит нашу работу.

Председательствующий. У меня такие же предложения от товарищей из Удмуртии и от депутата Самарина. Так, товарищи, поступим?

С места. Да.

Председательствующий. Хорошо. Пожалуйста, по процедуре.

Депутат (не представился). Уважаемые товарищи! Поскольку роль и значение Верховного Совета, Председателя Верховного Совета на первом Съезде обсуждались очень подробно, поскольку у нас выдвинуто 19 кандидатур, я предлагаю: для обсуждения каждой

кандидатуры выделять не менее 15 минут. (Шум в зале).

С места. Если мы по 15 минут отведем для обсуждения каждой кандидатуры — а у нас 19 кандидатов, — то сколько же времени будет продолжаться обсуждение?

Председательствующий. Думаю, нам надо начать с реализации первого предложения. (Шум в зале). Пожалуйста, товарищ Примаков.

Примаков Е. М., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемые товарищи! Я очень благодарен тем, кто выдвинул мою кандидатуру, и тем, кто, может быть, в душе это поддерживает. Но считаю, что каждый человек перед тем, как согласиться на тот или иной пост, должен для себя ответить по меньшей мере на три вопроса.

Первый вопрос заключается в следующем: может ли он на данном посту принести наибольшую пользу по сравнению с другими работами, которыми он занимается? Имеется в виду и склад характера, и подготовка, и склад ума, и так далее. Я ответил для себя на этот вопрос отрицательно.

Второй вопрос: лежит к этому душа или нет? И на него я тоже ответил отрицательно.

И, наконец, третий вопрос: видишь ли ты в своем окружении людей, которые могут справиться с данной работой лучше, чем ты? Я положительно ответил на этот вопрос. Поэтому я не даю согласия баллотироваться.

Председательствующий. Рыжов Юрий Алексеевич.

Рыжов Ю. А., Председатель Комитета Верховного Совета СССР по науке, народному образованию, культуре и воспитанию (Ленинградский территориальный избирательный округ, г. Москва). Благодарю за добрые слова, но я не даю согласия баллотироваться на пост Председателя Верховного Совета СССР. Считаю, что я в большом и неоплатном долгу перед сотнями тысяч своих избирателей в Ленинградском и Железнодорожном районах родного и не самого счастливого города. Спасибо.

Председательствующий. Вы снимаете свою кандидатуру, Юрий Алексеевич?

Рыжов Ю. А. Да, снимаю.

Председательствующий. Товарищ Колбин.

Колбин Г. В., Председатель Комитета народного контроля СССР (Прикаспийский территориальный избирательный округ, Гурьевская область). Дорогие товарищи! Выражая сердечную признательность за добрые слова и рекомендацию на высокий пост, я хотел бы сказать, что по уровню подготовки на этой работе должен быть юрист, правовец, хорошо знающий обстановку. Думаю, что лучше подготовлен товарищ Лукьянов Анатолий Иванович.

Мне Съезд народных депутатов СССР, Верховный Совет СССР девять месяцев назад поручили большой и ответственный участок контрольной работы, суть которой, очевидно, потребует определенных корректировок с учетом создания президентской структуры управления нашим государством. Скажу откровенно, я глубоко и близко к сердцу принял пожелание, высказанное на первом Съезде народных депутатов СССР, когда меня утверждали, на сессии Верховного Совета, и включаюсь в активную работу, стараюсь оправдать это доверие. И просил бы дать мне возможность продолжить работу на этой должности. Поработать девять месяцев и менять участок работы — не самое лучшее дело. Прошу снять с обсуждения мою кандидатуру.

Председательствующий. Товарищ Кугультинов.

Кугультинов Д. Н., член Верховного Совета СССР (Ики-Бурульский национально-территориальный избирательный округ, Калмыцкая АССР). Я не совсем согласен с товарищем Колбиным, что на этой должности должен быть юрист. Думаю, что на этой должности должен быть человек с большой совестью и мудростью. Это положение не позволяет мне дать согласие выступать в качестве претендента на этот пост, ибо я однажды отказался от выдвижения меня на пост заместителя Председателя Совета Национальностей. Люди подумают, что я ждал большего поста. Я вчера выступил и сказал о возрастном цензе. Мне 67 лет, люди подумают, что я специально готовил для себя место.

И еще. Если бы я чувствовал себя физически сильным для того, чтобы работать на этом посту, я бы не

отказался. Объясню почему. Люди могут подумать, что у меня недостаточно совести, поэтому я стал отказываться. На этом посту должен быть человек, который имеет моральное право на этот пост, чтобы на него смотрели как на человека, которому можно верить. Когда представители автономий выдвигали меня сейчас на этот пост, они хотели, чтобы представитель малых народов, представитель автономий, представитель обиженных народов был на этом посту, чтобы не допускать обиды других.

Я бы попросил еще минуту для реплики. Вчера многие выступавшие товарищи говорили о Хрущеве, ставили его рядом со Сталиным. То есть палача и того, кто сверг этого палача. Говорили о том, что он вызывает насмешку. Вспоминали историю с башмаками. Это человек, который открыл лагеря и тюрьмы, возвратил народы из ссылки, XX съездом открыл дорогу в перестройку. И так говорить об этом человеке я считаю бестактным. (А п л о д и с м е н т ы). Бестактно вспоминать башмаки, поднятые в порыве эмоций, забыв о сапогах, из-под которых вытащено святое знамя правды, справедливости. Я обращаюсь к вам от имени миллионов реабилитированных, живых и мертвых, от тех, которые, когда произносятся имя Хрущева, благодарят судьбу за то, что он был и дал дорогу перестройке. (А п л о д и с м е н т ы).

Яковлев А. М. Дорогие товарищи! Поверьте, я от всей души благодарю тех, кто предложил мою кандидатуру на столь высокий пост. Но здесь уже много говорили о критериях, которым должен соответствовать человек на этом посту. У каждого в жизни, как говорится, своя песня. Я с удовольствием отдаю и намерен отдавать свои силы работе в Комитете по законодательству, где нам уже удалось кое-что сделать в судебной реформе. Впереди — еще более важные задачи конституционного характера. В силу склада моего характера, моей личности я со всей душой буду работать в комитете и прошу мне позволить в этом качестве оставаться, поблагодарив всех вас за выдвижение.

И еще один критерий, он несколько грустный, но от него не уйдешь. К предельному возрасту, который мы установили для нашего Президента, я, увы, не так уже далек. Поэтому свое согласие дать не могу.

Станкевич С. Б. Уважаемые товарищи! Я благодарю за выдвижение моей кандидатуры, но, видимо, для

этого поста нужен более фундаментальный опыт, нежели тот, которым я располагаю. Спасибо. (Аплодисменты).

Председательствующий. Николай Иванович, пожалуйста. (Аплодисменты).

Рыжков Н. И., Председатель Совета Министров СССР. (От Коммунистической партии Советского Союза). Спасибо. Что-то я зачастил на эту трибуну. (Смех в зале). Товарищи, вчера вечером я пытался убедить вас в том, что мне надо, если, конечно, будет в дальнейшем поручено и будет такая возможность, продолжать работу там, где я работаю, и честно, добросовестно выполнять свой долг. Правительство часто обвиняют в непоследовательности, но в данном случае я последователен в своем мнении и прошу принять это к сведению. Прошу самоотвод. Спасибо. (Аплодисменты).

Вольский А. И., заведующий Отделом ЦК КПСС (Степанакертский территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Товарищи, многие из нас вчера смотрели трансляцию Съезда по телевидению. У меня, например, сложилось очень тяжелое, грустное впечатление. На сердце и на душе стало тяжело от некоторых, я скажу, просто недостойных моментов. И я предвижу, каково сегодня народу видеть то, что у нас здесь происходит. Нам надо прислушаться к мнению академика Лихачева, который вчера произнес замечательную речь о культуре. Академик Примаков говорит, что он слабенький, что он не справится; второй говорит, что у него чести и совести не хватает; третий говорит, что он немощный, и так далее. Думаю, что нам надо реально смотреть на вещи. Анатолий Иванович работает неплохо, если есть замечания к нему, то их надо высказать, а те, кто в состоянии лучше работать, должны с полным пониманием к этому относиться. Я не в состоянии, поэтому прошу снять мою кандидатуру. (Аплодисменты).

Председательствующий. Я должен посвятить товарищей: в списке выдвинутых кандидатур есть кандидатура Александра Николаевича Яковлева, а он приболел и попросил разрешения сейчас уйти со Съезда. Вот такая ситуация. Но мы постараемся связаться с ним.

С места. (Не слышно).

Председательствующий. Ну, все-таки Вы не Яковлев, я так понимаю. Кто у нас остался? Напоминаю: товарищи Лукьянов, Велихов, Яковлев Александр Николаевич (я прошу сейчас переговорить с ним), Назарбаев, Казанник, Лубенченко, Федоров, Собчак, Рябченко, Фильшин и Заславский.

Продолжаем обсуждение. Пожалуйста, депутат Кузнецов. Затем — депутат Шаповаленко.

Кузнецов Л. А., член Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов. (От научных обществ и ассоциаций при Академии наук СССР). Уважаемые товарищи! В эти дни мы с вами фактически очень изменили роль Председателя Верховного Совета СССР. Исходя из этой измененной роли, мне думается, и нужно оценивать кандидатуры, которые сегодня выдвинуты. Не умаляя достоинств тех, кто значится в списке, который только что был зачитан, я хотел бы поддержать кандидатуру Анатолия Ивановича Лукьянова.

Три причины дают мне основания это сделать. Первое — его глубокие юридические знания. Второе — его характер. Характер, который позволяет ему успешно выполнять столь сложные функции ведения заседаний Верховного Совета СССР. Третье обстоятельство — это опыт, который у Анатолия Ивановича есть. Но, поддерживая Анатолия Ивановича, я в то же время хотел бы высказать некоторые критические замечания, которые, я думаю, он должен учесть, если будет включен в список для голосования.

Первое. Я считаю, что в Верховном Совете СССР сложилось совершенно ненормальное положение с работой палат. И, вероятно, от Председателя должно зависеть, чтобы каждая палата Верховного Совета начала функционировать в соответствии со спецификой, ради которой она была создана.

Второе. Мне думается, что в работе Верховного Совета отсутствует четкое планирующее начало. К сожалению, это ощущают на себе и комитеты, и комиссии Верховного Совета. Вероятно, это ощущают на себе и те народные депутаты, которые хотели бы участвовать в обсуждении многих вопросов, но практически это им не удается.

И, наконец, третье важное обстоятельство. К сожалению

нию, в работе Верховного Совета постоянно нарушается его Регламент. Как много говорилось и на Съезде, и в самом Верховном Совете, далеко не все депутаты имеют возможность получить слово для выступления.

Мне представляется, что эти три очень важных обстоятельства во многом зависят от Председателя Верховного Совета. А в целом, повторяю, прошу вас отдать свои голоса за Анатолия Ивановича Лукьянова.

Председательствующий. Депутат Шаповаленко, пожалуйста.

Шаповаленко В. А., заведующий лабораторией Волго-Уральского научно-исследовательского и проектного института по добыче и переработке сероводородсодержащих газов производственного объединения «Оренбурггазпром» (Оренбургский городской территориальный избирательный округ, Оренбургская область). Уважаемые депутаты! Я не буду подвергать сомнению профессионализм Анатолия Ивановича Лукьянова, его знания и умения. Но меня настораживает то, что он, как ведущий заседания, как Заместитель Председателя Верховного Совета, не всегда беспристрастно и объективно подходил к депутатам. И не всегда он правильно соблюдал Регламент.

Я не буду приводить позавчерашнюю постановку вопросов: какие-то предложения ставятся на голосование, какие-то нет. Если Председатель должен строго, четко следовать букве Закона и Регламента и если мы видим, что нарушения исходят от Председателя и от его заместителя, то это дает и нам возможность нарушать...

Вспомним второй Съезд. На поименное голосование было предложено поставить вопрос о привилегиях. На каком основании, Анатолий Иванович, Вы своей властью, взмахом руки отменили поименное голосование? Уж коль Вы хотели поставить, то надо было ставить на поименное. Вы не знаете этого? Я не поверю. Вы — юрист высшей квалификации. Значит, Вы не хотели. Когда мы с Сазоновым подошли с протестом по этому поводу, что Вы нам сказали? Сазонов помнит. Вы сказали: я знаю, что вы хотите, — вы хотите взбудоражить народ; пока я здесь, этого не будет. Таким Председатель, извините, не может быть. Я не могу следовать настроению: сегодня нравится депутат Председателю, завтра не нравится. Вот постановка — беспристрастность.

Далее. Вспомните постановку вопросов по общественным организациям. Сколько раз Вы ставили вопрос, а он не принимается. Вы тут же добавляли два слова, суть статьи та же, и Вы ее снова нам навязывали на голосование. Вспомните, сотни подписей есть, обращение 67 народных депутатов в Президиум, а Вы на них не даёте ответа. Зато у Вас каждый раз есть чье-то обращение про запас: а вот тут предложение депутата такого-то. Вы зачитываете. На каком основании на наши запросы нет никакого ответа? Поэтому я считаю, что при всем уважении к Вашему профессионализму на должности Председателя Верховного Совета СССР должен быть другой депутат.

Калмыков Ю. Х., Председатель Комитета Верховного Совета СССР по законодательству (Ленинский территориальный избирательный округ, Саратовская область). Уважаемые товарищи! Я все-таки думаю, что Председатель Верховного Совета отныне как Председатель парламента должен отвечать определенным требованиям. Это, безусловно, должен быть юрист. И я не согласен с депутатом Кугультиновым, что этот пост может занимать любой человек. Более того, я считаю, что этот пост может занимать не любой юрист. Юристы есть разной квалификации, разных отраслей. Есть юрист — специалист по семейному праву, гражданскому праву, уголовному праву.

Во-вторых, я думаю, что этот пост должен занимать человек, который обладает уже каким-то опытом. Вы понимаете, что я выступаю за кандидатуру товарища Лукьянова. Я не буду хвалить этого человека. Я не буду его перехваливать. У меня тоже есть к нему определенные претензии и пожелания.

Как Председатель Комитета по законодательству, хочу сказать, что у нас не совсем скоординирована деятельность наших комитетов и комиссий. Я думаю, что Председатель парламента отныне должен установить такое правило, когда комитеты и комиссии должны собираться по меньшей мере раз в неделю. Бывает так, что готовит какой-то комитет законопроект, потом приносят этот проект готовым, потом мы, юристы, лихорадочно начинаем его просматривать, прорабатывать, оформлять и так далее, не зная о том, что он прорабатывался два-три месяца. Нужна строгая координация, нужен строгий профессионализм. Всем этим надо зани-

маться повседневно. И этим должно заниматься на высоком уровне.

Председательствующий. Я попросил товарища Примакова связаться с Яковлевым Александром Николаевичем. Он просил передать, что благодарен товарищам депутатам, которые выдвинули его кандидатуру, он не дает своего согласия. Таким образом, мы снимаем эту кандидатуру.

Пожалуйста.

Романов В. Ф., ректор Магнитогорского государственного педагогического института (Магнитогорский территориальный избирательный округ, Челябинская область). Товарищи! Если отбросить в сторону парламентские игры, исходить из интересов дела, если руководствоваться принципом «от добра добра не ищут», то я от имени группы «Союз» однозначно высказался бы за Анатолия Ивановича Лукьянова. Есть еще люди, которые, обладая деликатностью, интеллигентностью и внешней мягкостью, имеют определенную ясную позицию. Это качество сегодня — дефицит у многих политических деятелей. Но Анатолий Иванович обладает им. Это первое, что симпатично и мне как депутату, и нашему «Союзу». Второе. Он профессионально знает предмет своей деятельности. Это тоже немаловажно. Третье. Это человек высокой культуры, ума, наконец, порядочный человек.

И еще один момент. Без Анатолия Ивановича Верховный Совет и Съезд нормально провести, честно говоря, будет некому, потому что публика мы весьма сложная.

И последнее — в плане пожелания. Наш главный законотворческий орган работает сегодня таким образом, что его законы начинают нарушаться, игнорироваться буквально на второй день после их обнародования. Я хотел бы, Анатолий Иванович, чтобы наши законы — тот же Закон о забастовках, те же решения по межнациональным отношениям — работали, чтобы не получилось таким образом, что через полгода явится новый матрос Железняк и скажет членам Верховного Совета: господра или товарищи, караул устал — прошу расходиться по домам.

Голев А. В., инженер колхоза имени Ленина, Пригородный район (Пригородный национально-территориальный избирательный округ,

Северо-Осетинская АССР). Товарищи, Анатолий Иванович Лукьянов проработал заместителем девять месяцев. Вспомните первый Съезд, первую сессию, он — Первый заместитель Председателя. Опыт нарабатывается, сдвиги есть, и я хотел бы попросить товарищей от имени своей делегации (я тоже первый раз на этой трибуне) поддержать кандидатуру Анатолия Ивановича Лукьянова. Товарищи, человек только девять месяцев отработал, нельзя же все время постоянно что-то менять. Должна же быть какая-то стабильность! Я присоединяюсь к тем замечаниям, которые высказали депутаты товарищу Лукьянову, и хочу пожелать, чтобы заседания сессий Верховного Совета были более организованными, напомнить, что за нашими заседаниями следит вся страна, и нам, депутатам, находящимся непосредственно среди избирателей, бывает очень трудно объяснять те или другие моменты. Спасибо. (Ш у м в з а л е).

Председательствующий. Хорошо, сейчас обсудим Ваше предложение.

Романенко В. Д., директор Института гидробиологии Академии наук Украинской ССР, г. Киев. (От профессиональных союзов СССР). Украинская делегация в перерыве поддержала кандидатуру Анатолия Ивановича Лукьянова, и я хотел бы от своего имени и от группы депутатов сделать некоторые замечания. Здесь выступал товарищ Шаповаленко, которого я уважаю как члена Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов, но нельзя при обсуждении таких вопросов впадать в крайности. Во-первых, Анатолий Иванович — Заместитель Председателя, и есть кроме него еще председатели палат. И то, что мы сейчас инкриминируем Анатолию Ивановичу, должно инкриминироваться частично и председателям палат. Но вывод такой: сегодня палаты — и Совет Союза, и Совет Национальностей — не видны и не слышны. Это положительно надо исправлять.

Я хотел бы сказать, что в Верховном Совете (я являюсь членом Верховного Совета) у нас сложился постоянный круг лиц. В основном это люди с юридическим образованием. Однако среди членов Верховного Совета, среди народных депутатов есть очень много людей, которые очень хорошо разбираются в юридических делах, но у которых не хватает, простите, товарищи, может

быть, особых качеств. Стоять вот здесь в очереди или выскакивать сюда на трибуну — это свойственно Верховному Совету, и поэтому надо, чтобы новоизбранный Председатель Верховного Совета давал возможность всем народным депутатам, членам Верховного Совета в том числе, проявить себя, показать себя.

В принципе я считаю, что Анатолий Иванович достоин быть Председателем Верховного Совета СССР. А те замечания, которые у нас сегодня есть, мы рассмотрим на Верховном Совете СССР.

Председательствующий. Есть предложение депутатов завершить обсуждение. Кто за это предложение, прошу проголосовать. Кто против? Воздерживается? Единицы.

Таким образом, мы обсудили кандидатуру товарища Лукьянова. Оставляем его в списке?

С места. Да.

Председательствующий. Да, извиняюсь, товарищ Назарбаев просил слово.

Назарбаев Н. А., Председатель Верховного Совета Казахской ССР, первый секретарь ЦК Компартии Казахстана (Алма-Атинский — Илийский территориальный избирательный округ, Алма-Атинская область). Уважаемые товарищи депутаты! Я благодарен коллегам из Средней Азии, Казахстана, объединения «Союз» и понимаю, что в представительных органах высшей власти страны должны быть шире, чем сегодня, представлены национальные республики. 22 февраля я избран Председателем Верховного Совета Казахстана. Вы, товарищи, знаете, что руководство Казахстана при поддержке народа проводит курс на единство Советского Союза, нашей великой Родины, на равноправие в многонациональном, Казахстане всех национальностей, за братство со всеми народами страны.

В экономике мы выполняем все наши обязательства перед страной, перед другими республиками, завершаем пятилетнее задание по жилью в этом квартале и сделаем шесть годовых планов по сравнению с прошлой пятилеткой, по мясу превысим задание на 25 процентов. Я к тому это говорю, что вчера один наш коллега с Дальнего Востока, так сказать, оптом «зацепил» всех первых секретарей и всех председателей. Я отвожу такой подход,

потому что нас сегодня оценивают только народы наших республик, которые нам доверяют.

Исходя из того, что наша политика в Казахстане поддерживается (и это нас вдохновляет), что я должен оправдать доверие, которое оказывают мне жители Казахстана, прошу вас, товарищи, свои голоса, которые вы хотели отдать за меня, отдать за Анатолия Ивановича Лукьянова. О нем говорить не буду, я согласен с теми положительными оценками, которые здесь даны. Спасибо. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Мы снимаем кандидатуру товарища Назарбаева. Следующая кандидатура — товарищ Велихов. Евгений Павлович, Вас хотят увидеть...

Товарищ Болдырев, Вы по кандидатуре Велихова?

Болдырев Ю. Ю., член Комитета Верховного Совета СССР по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления (Московский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Уважаемые депутаты! Мы находимся в сложной ситуации. Боюсь, что тот, кто занимает очередь у микрофона для того, чтобы выступить по одному кандидату, получит слово только примерно через два обсуждения. Поэтому сама процедура мне кажется не вполне нормальной, и правильно было бы обсуждать всех кандидатов вместе с тем, чтобы каждый мог сказать о том, о ком считает нужным. Тем более что многие наверняка захотят говорить о кандидатах сравнительно. В связи с тем что обсуждение кандидатуры товарища Лукьянова закончилось, я вынужден говорить о Велихове. Попытаюсь это сделать, говоря от противного.

Я буду говорить о том, чего нам нельзя делать, с моей точки зрения. Первое. Я думаю, что нам ни в коем случае нельзя сравнивать, скажем условно, человека левых убеждений или человека правых убеждений. Каждый будет настаивать на своем, и, в общем, кто-то победит, но толку от этого будет мало.

Я думаю, вы согласитесь, что больше всего пользы будет, если тот человек, которого мы изберем, будет максимально объективным и в минимальной степени зависимым, скажем так, от собственных политических убеждений, то есть способным встать над ними и над нашими спорами.

Второе — очень важно. Я думаю, что тот, кого мы

изберем, ни в коем случае не должен быть связан какими-то тесными узами с человеком, которого мы вчера или даже, наверное, сегодня избрали Президентом. И вот это мне представляется крайне важным.

Вчера и позавчера мы говорили о том, что повышается роль Съезда и Верховного Совета, они должны стать уравновешивающим механизмом. В соответствии с этим я думаю, что ни в коем случае нельзя, чтобы человек, которого мы сейчас выберем, был связан тесными дружественными узами с нынешним Президентом. (Шум в зале).

Третье... К сожалению, у меня закончилось время. Я обещал выступить по этой кандидатуре, и раз уж я обещал, соответственно призываю вас голосовать за кандидатуру, которую мы сейчас обсуждаем, а не за ту, которую обсуждали до этого. Спасибо.

Мурашев А. Н., член Комитета Верховного Совета СССР по науке, народному образованию, культуре и воспитанию (Тимирязевский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Мне в течение последнего времени пришлось довольно много общаться с академиком Евгением Павловичем Велиховым, и я знаю, что этот человек полон планов реорганизации Верховного Совета СССР, его работы. Лично я в значительной степени не удовлетворен работой Верховного Совета. Мне кажется, что Верховный Совет по уже сложившейся схеме напоминает некое учреждение, некое министерство или предприятие, где есть директор — Председатель Верховного Совета, заместители директора — руководители палат, где есть отделы с их заведующими — комитеты. В данном случае имею в виду Анатолия Ивановича Лукьянова, потому что фактически на нем замыкались все вопросы, связанные с деятельностью Верховного Совета.

Вся эта структура совершенно не вписывается в деятельность суверенных, независимых, ответственных перед избирателями депутатов. Если прибавить к этому аппарат Верховного Совета, действующий не под контролем депутатов и зачастую мешающий и лишь иногда помогающий им, то, я убежден, вся деятельность Верховного Совета нуждается в коренной, глубокой реформе. Я не уверен, сумеет ли Анатолий Иванович произвести

эту реформу, поэтому я за нового председателя, в частности за Евгения Павловича.

Председательствующий. Есть еще желающие высказаться по кандидатуре товарища Велихова? (Шум в зале). Оставляем?

С места. Да.

Председательствующий. Следующая кандидатура товарища Казанника. Кто хочет взять слово и высказаться по этой кандидатуре? Товарищ Казанник, еще раз хочу Вас представить. (Шум в зале).

Казанник А. И., доцент кафедры трудового, экологического и сельскохозяйственного права Омского государственного университета (Омский национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Глубокоуважаемые товарищи народные депутаты! Я поднялся сюда не для того, чтобы взять самоотвод. Я поднялся, чтобы победить. Посему считаю, что могу руководить Верховным Советом СССР.

Следя за работой Верховного Совета и особенно за работой Съезда народных депутатов, могу сказать, что не удовлетворен их работой. Почему? Первое. У нас не отрегулирован законодательный процесс. Важнейшую стадию — стадию выявления необходимости принятия законопроекта мы целиком и полностью игнорируем. Поэтому все наши законы идут не от жизни. Мы навязываем эти законы жизни. То есть живую ветвь, называющуюся действительностью, подгоняем под догматические рамки законов. Поэтому законы не действуют и не могут действовать достаточно эффективно.

Второе. Если бы я был Председателем Верховного Совета СССР, то у меня бы никогда не появились не известные никому повестки. Возьмем Закон о печати. Его разрабатывала группа Федорова. Проект был опубликован, и он мне очень понравился. Когда же обсуждался этот законопроект в первом чтении, объявили, что есть другой вариант законопроекта. И это отлично. Я сторонник альтернативных законопроектов. Но в данном случае на сессии Верховного Совета СССР повенчали розу с жабой.

Извините, если я высказался резко. При всей своей эрудиции и профессиональной подготовке Анатолий Иванович Лукьянов все-таки недостаточно четко руководит заседаниями Съезда и Верховного Совета. (Шум в за-

ле). Что я имею в виду конкретно? (Шум в зале). Я это докажу после. (Шум в зале).

Председательствующий. Прошу внимания.

Казанник А. И. Товарищи, что я имел в виду? Вчера и позавчера мы игнорировали Регламент. По Регламенту вначале полагается обсудить поправки к законопроекту. А затем принять их абсолютным большинством голосов, то есть 50 процентов плюс один голос. Я написал записочку Михаилу Сергеевичу Горбачеву. Ее не огласили. Но я хотел бы попросить профессионально грамотного юриста по телевидению разъяснить, в чем я не прав. Если бы это сделал юрист, он, быть может, приобрел бы вес в Президиуме, но он бы навсегда потерял вес в научном мире.

Можно было бы говорить о многих других таких моментах, из-за которых мы топчемся зачастую на месте и не принимаем достаточно эффективных решений. Именно исходя из этих соображений, я, товарищи, не снимаю свою кандидатуру. (Аплодисменты).

Комаров Ю. Т., член Верховного Совета СССР (Хемчикский национально-территориальный избирательный округ, Тувинская АССР). Уважаемые товарищи! Считаю, что о тех, кто претендует на столь высокий пост в нашем государстве, мы должны знать все. Я, к сожалению, очень мало знаю о товарище Казаннике. Но мы должны знать о той стороне его деятельности, которая протекает не на наших глазах, то есть минуя Съезд и Верховный Совет.

Передо мной интервью, которое товарищ Казанник дал газете «Вечерний Омск» 21 февраля 1990 года. Зачитаю выдержку: «Почему многие народные депутаты СССР занимают столь расплывчатые позиции? На мой взгляд, сработала система подкупов. Во время первого Съезда было немало резких и самостоятельных выступлений. Но, наверное, наши руководители усмехались тогда: «Вот бросим вам кость, и будете мурлыкать». Депутатам были предоставлены шикарные квартиры. За границей в течение года побывало 25 парламентских групп. Никто не знает, кем формируются эти группы и почему они выступают от имени Верховного Совета. Когда официальные лица выезжают за границу, им выплачиваются огромные командировочные. Срабатывает система подкупа и во время распределения должностей в комитетах

и комиссиях. Председатель комитета, к примеру, получает тысячу рублей да еще 200 депутатских, заместитель — 800 плюс 200, а ведь есть еще подкомитеты. У многих нет подчиненных, но тем не менее они получают заработную плату за руководство подкомитетами. Избиратели разочаровались в работе народных депутатов СССР и Верховного Совета. Коренных перемен нет. Если бы на Съезде было более 50 процентов прогрессивных депутатов, то страна пошла бы по другому пути и мы бы людей накормили».

Дорогие товарищи! Оставляю на совести товарища Казанника, сколько получает председатель комитета, его заместитель и так далее. Могу сказать ему, что председатель подкомитета ничего, кроме зарплаты рядового члена Верховного Совета, не получает. Не думаю, что товарищ Ельцин и товарищ Рыжов, товарищ Бочаров относятся к подкупленным людям, потому что получают высокую зарплату и ездят за границу. Это на совести членов межрегиональной группы депутатов. Мы тут вчера послушали, как они относятся друг к другу.

Я бы хотел просить товарища Казанника дать рецепт, как накормить людей. Почему он скрывается в течение года от нашей работы? И почему он сейчас так рвется к посту, где будет получать полторы тысячи рублей плюс 200? Я отвожу его кандидатуру.

Оболенский А. М. В противовес предыдущему оратору я хочу поддержать кандидатуру товарища Казанника. Во-первых, косвенно Съезд своим Постановлением уже признал, что он прав в своей критике, возможно, в чем-то и некорректной. Именно потому, что наша страна зашла в тупик, мы только что учредили пост Президента и избрали первого Президента. Так что в этом мы согласны с такой оценкой.

Второе. Хочу поздравить всех вас, уважаемые народные депутаты, с тем, что наконец у нас состоятся первые альтернативные выборы. Уже по крайней мере есть два претендента.

И третье. Хочу обратить ваше внимание, используя метод агитации от противного, на следующие обстоятельства. Ведь мы учредили пост Президента отчасти для того, чтобы укрепить разделение власти, которое было провозглашено и XIX партконференцией. А далее мы худо-бедно, но последовательно движемся по этому пути. Вспомните, как мы голосовали поправку о запрете совме-

шения постов Генерального секретаря и Президента. За нее проголосовало свыше 1300 депутатов. К сожалению, она не прошла.

Но хочу обратить ваше внимание на то, что, если мы выберем Анатолия Ивановича Лукьянова Председателем Верховного Совета, у нас окажутся все руководящие посты в государстве в руках членов Политбюро. Считаю это недопустимым. Хотя и должен выразить искреннее уважение ему, во-первых, как юристу, во-вторых, искренне завидуя его железной воле и самообладанию.

Председательствующий. Товарищ Арутюнян, пожалуйста.

Арутюнян Л. А., заведующая кафедрой Ереванского государственного университета. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин). Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! В зале рождается традиция формирования президентской власти. Я со вчерашнего дня наблюдаю, как она рождается и как мы переносим некие традиции сюда, в новую жизнь. Я прошу вас уберечься от перенесения традиций шельмования. Я прошу вас быть достойными новой эпохи.

Мы вчера не смогли сдержаться, чтобы не заявить обо всех наших невзгодах, не заявить обо всех наших претензиях новому Президенту. Он нас простил, но страна нас не простит, если мы будем это продолжать.

Итак, выдвинуты кандидатуры. Не нужны удары ниже пояса, нужно деловое обсуждение кандидатур, обсуждение их профессионализма, обсуждение их демократизма, обсуждение их соответствия должности. И еще. Формирование «образа врага» в лице межрегиональной группы, в лице другой или третьей группы — это из арсенала методов, которые привели нашу страну к такому вот порогу. Отбросьте образ врага, мы все хотим жить в стране нормальной. Вот почему в этом зале должно царить желание выбрать того, кто сумеет привести наше общество к нормальному состоянию. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи, я предлагаю депутатам выступать сейчас по кандидатуре товарища Казанника. Пожалуйста.

Иргашев А. К., управляющий трестом «Узбекгидроэнергострой», г. Ташкент (Т а ш к е н т с к и й — О к

тябрьский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР). Уважаемые депутаты! Я хочу высказать свою точку зрения о троику кандидатах, в том числе и о товарище Казаннике, чтобы не выходить сюда по два-три раза. Мое мнение такое: Председатель Верховного Совета должен быть человеком, обладающим высоким уровнем государственного мышления и мировоззрения, с фундаментальным опытом государственной и политической работы. Он должен быть человеком компетентным, эрудированным специалистом во многих областях государственной, правовой, социальной, экономической и международной политики. Он должен быть человеком выдержанным, объективным, беспристрастным, честным, мудрым, открытым и принципиальным. Я считаю, что ни товарищ Казанник, ни товарищ Собчак, ни товарищ Заславский, выдвинутые кандидатами на пост Председателя Верховного Совета, такими свойствами не обладают. Поэтому я прошу всех голосовать за товарища Лукьянова Анатолия Ивановича.

Сорокин И. В., старший оперуполномоченный уголовного розыска линейного отдела внутренних дел станции Куйбышев (Ленинский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область). Товарищи! Мне понравилось выступление товарища Казанника, представляющего науку, человека, который хорошо знает право. Согласитесь, что вы все, кто хлопает, в основном плохо разбираетесь в этой науке. И отсюда я провожу аналогию с другим товарищем, который здесь зачитывал статью. В этой статье прослеживается позиция товарища Казанника как явно прогрессивного и современного человека. Я думаю, что эта статья только прибавит ему положительные моменты в его депутатской биографии на будущее. И прибавит политического капитала.

А насчет занятия должности — я вам скажу: когда занятие должности происходит по назначению — это плохо, но когда занятие должности происходит при конкуренции, как сейчас, — это положительно, это по-новому, это прогрессивно. Я призываю вас голосовать за товарищей Казанника и Собчака.

Быковских Н. Г., старший мастер механического завода, г. Старый Оскол, Белгородская область. (От женских советов, объединяемых Комитетом

советских женщин). Я начну с того, что «словами трясти, не дела вести». Уж очень красиво кое-кто у нас научился говорить. И самое обидное, дорогие товарищи, что для того, чтобы выдвинуть свою кандидатуру, начинаем очернять другого кандидата. Считаю, это самое непорядочное и самое низкое. Если идет борьба, пусть она идет достойно.

Всех мы внимательно выслушали, очень даже внимательно. Все дни слушаем, болеем, плачем, переживаем. Но я считаю, что в настоящее время у нас есть только один Лукьянов — это «живая энциклопедия» в деле права.

И правильно было сделано замечание, что в Верховном Совете в первую очередь мы сами все нарушаем. Посмотрите, какая явка на Верховном Совете. А с Анатолия Ивановича спросить нужно обязательно за эту явку. Он очень порядочный человек. Так же, как и Рыжкову, обязательно нужно ему помочь. Может быть, строгости ему прибавить? Пожалуйста, не разменивайтесь ни на какие кандидатуры, голосуйте за Лукьянова, не прогадаете!

Председательствующий. Депутаты мне подсказывают, что время для обсуждения кандидатуры истекло. Я, правда, не знаю, кто его установил, но, поскольку поступают предложения, я ставлю вопрос на решение Съезда: прекращаем обсуждение кандидатуры товарища Казанника? Других мнений нет? Кто за это, прошу проголосовать. Кто против? Нет. Воздержался? Нет.

Напоминаю, что товарищ Комаров из Тувы, выступая, внес предложение исключить кандидатуру товарища Казанника из списка для тайного голосования. Я ставлю этот отвод на голосование.

Товарищи, я надеюсь, что ни у кого не возникает недопонимания, что, когда поступает отвод, он ставится на голосование... Мы завершили обсуждение кандидатуры товарища Казанника. В ходе прений по кандидатуре было предложение, в котором содержался отвод кандидатуры из списка. По всем демократическим нормам это должно быть поставлено на голосование. Если вы сейчас не успокоитесь, то, пользуясь соответствующей статьёй, я должен буду принять меры.

Стадник В. Я., член Верховного Совета СССР (Коломенский территориальный избирательный округ, Московская область).

Уважаемые депутаты! Уважаемый председатель! Мы должны руководствоваться при выдвижении, тем более что это мы делаем в первый раз, только Законом. Конституция Союза ССР говорит о праве выдвижения народных депутатов. У нас, к сожалению, нет правил выбора Верховного Совета. Поэтому голосовать за отвод я считаю в общем несерьезным, даже ставить этот вопрос не следует. Это первое. Второе. Я просил бы депутатов, которые выступали по кандидатуре Казанника, вести себя приличней. Почему? Потому что они, например, когда я хотел выступить по кандидатуре Казанника (и не только я), выходили агитировать за Анатолия Ивановича, когда время обсуждения его кандидатуры уже кончилось.

Крыжков Б. В., начальник исследовательской лаборатории экономического анализа производственного объединения «Капролактам», г. Дзержинск (Дзержинский территориальный избирательный округ, Горьковская область). Товарищи депутаты! То, что нам предлагают утвердить кандидата на пост Председателя Верховного Совета, записано в нашем Регламенте, к сожалению. Дело в том, что куда более демократичней была бы процедура, если бы мы записали, что в список для тайного голосования вносятся все кандидатуры, по которым не поступил самоотвод. Процедуру, которую сейчас записали, мы использовали на прошлом Съезде, на первом Съезде. Именно благодаря этой процедуре депутат Оболенский не попал в бюллетень для тайного голосования. Мы провели открытое голосование, и он набрал 700 голосов за внесение в список для тайного голосования. Поэтому я вношу предложение сейчас изменить норму Регламента на более демократичную, в той редакции, которую я сформулировал.

Председательствующий. Товарищи, речь ведь идет о той процедуре, которой мы придерживались все время. Если есть самоотвод, то человек снимает свою кандидатуру и вопрос сам собой отпадает. Если же поступает отвод, то мы должны решить вопрос: включать кандидата в список или не включать в связи с тем, что есть отвод. Пожалуйста.

Жаныбеков Ш. Ж., первый заместитель председателя Казахского республиканского общества по культурным

связям с соотечественниками за рубежом, г. Алма-Ата. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда). Уважаемые товарищи депутаты! В связи с обсуждением кандидатуры товарища Казанника мне вспоминается первый Съезд народных депутатов СССР, когда мы выбирали Верховный Совет. Товарищ Казанник, когда было ему оказано большое доверие со стороны Съезда — он был избран в Верховный Совет, — уступил этот мандат другому лицу, тем самым он выразил, на мой взгляд, участникам Съезда в определенной степени большое неуважение. Теперь он говорит, что будет бороться за власть в Верховном Совете, за председательское место.

Мне думается, когда мы будем определять сейчас, отвести его кандидатуру или оставить в списке, надо это обстоятельство учитывать. Доверием надо дорожить, и доверие такой высокий форум, как Съезд народных депутатов Союза ССР, наверное, должен оказывать только однажды.

Себенцов А. Е., член Комитета Верховного Совета СССР по вопросам законодательства, законности и правопорядка (Перовский территориальный избирательный округ, г. Москва). Товарищи, при разработке Регламента этот вопрос нами обсуждался неоднократно. Суть той формулировки, которая сейчас отражена в статье Регламента, состоит в том, что выдвигается любая кандидатура, происходит ее обсуждение, в ходе обсуждения могут быть самые горячие призывы «за», могут быть самые резкие критические высказывания, в том числе с требованием отвода, но в конце, после того, как все кандидатуры обсуждены, идет утверждение списка исключительно для того, чтобы никто не был забыт. Этим подводится итог, и далее этот утвержденный документ является основанием для работы Счетной комиссии. Нельзя давать Счетной комиссии неутвержденный, неподготовленный документ. Именно эту роль и играет утверждение списка. Никаких отводов, кроме самоотводов, не должно учитываться в ходе работы по подготовке списка для голосования. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищ Самарин, пожалуйста.

Самарин В. И., член Комиссии Совета Союза по вопросам труда, цен и социальной политики (Орловский

территориальный избирательный округ, Орловская область). Я хотел сказать, что, перед тем как голосовать отвод товарища, наверное, этот отвод надо обсуждать: насколько он силен, насколько он принципиален, насколько он действительно может быть отводом. Это первое.

Во-вторых, я считаю, что, прежде чем голосуется отвод, надо голосовать первым вопросом включение в список, а уже вторым вопросом — сам отвод. В первую очередь, я считаю, надо взвесить серьезность отвода в связи со статьей в газете. Я могу выйти и отвести кандидатуру только потому, что мне не нравится прическа человека. Товарища Лукьянова тоже отводили. При этом я согласен с тем, что отвод кандидатуры Лукьянова тоже был несерьезным.

Председательствующий. А я не слышал об отводе Лукьянова — замечания были, но отвода не было. По кандидатурам товарищей Лукьянова и Велихова я отводов не слышал. Если вы зафиксировали, что я что-то упустил, тогда я должен принести извинения, мы должны вернуться, но я не слышал об отводах. (Шум в зале). Товарищ Шаповаленко призывал не голосовать (это другой вопрос), а отвода не предлагал.

Старовойтова Г. В., старший научный сотрудник Центра по изучению межнациональных отношений при президиуме Академии наук СССР, г. Москва (Ереванский — Советский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! По-моему, здесь происходит процедурное недоразумение, потому что Регламент при выдвижении и голосовании не предусматривает процедуры отвода. Мы можем посмотреть параллели с Законом о выборах: включение в список — это чисто регистрационная, фиксирующая процедура, но ни окружная избирательная комиссия, ни мы с вами не должны обсуждать вопрос — включать или не включать. Есть законодательная инициатива, депутат или группа депутатов выдвигает человека, можно обсуждать его кандидатуру, он может, конечно, взять самоотвод, потому что силой ни в Верховный Совет, ни в президенты — никуда не выбирают. Но, по-моему, здесь происходит путаница каких-то партийных правил, норм с парламентскими нормами. По-моему, отвод не может быть принят ни в коем случае. Самоотвода товарищ Казанник не брал.

Теперь конкретно по его кандидатуре. То, что здесь приводилось, тот пример, когда он снял свою кандидатуру в пользу другого лица, по-моему, свидетельствует о его высоких нравственных качествах, о его благородстве и о том, что он учитывает мнения избирателей, с которыми, я знаю, он тесно связан, у которых пользуется очень высоким авторитетом. Я думаю, что народ очень поддерживает эту кандидатуру, и призываю вас голосовать за него. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищ Кудрявцев.

Кудрявцев В. Н. Михаил Сергеевич, мне хотелось, как юристу, здесь выступить с толкованием статьи 92 Регламента. Мне кажется, что товарищи Себенцов и Старовойтова правы в отношении отвода. В статье 92 говорится: «Каждый народный депутат СССР имеет право задавать вопросы кандидату, высказывать свое мнение по представленной им программе, агитировать «за» или «против» выдвинутой кандидатуры, выдвигать другие кандидатуры.

Обсуждение кандидатур, — заметьте, во множественном числе, — прекращается по решению Съезда, принятому простым большинством голосов народных депутатов СССР». Это, собственно, мы и делаем по каждой кандидатуре, и, наверное, в конце это будет. Дальше следующая фраза: «Съезд утверждает кандидатуры для избрания на должность Председателя Верховного Совета СССР». Дальше говорится о порядке проведения тайного голосования. Ни о каких отводах речь не идет. И если бы мы сейчас голосовали за отвод, мы предрешали бы в какой-то степени то, что надо выразить только через тайное голосование. Поэтому мне, как юристу (может быть, я ошибаюсь, известна поговорка: там, где есть два юриста, там три мнения), кажется, что товарищи Себенцов и Старовойтова правы. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Владимир Николаевич, хочю Вам задать вопрос. Вы зачитывали, что Съезд утверждает кандидатуру для избрания... Значит, мы должны решать о включении или невключении товарища Казанника?

Кудрявцев В. Н. Да. Я толкую эту фразу таким образом, и товарищ Себенцов уже об этом сказал, здесь называется во множественном числе: «Съезд утверждает кандидатуры...» Когда мы всех обсуждаем...

Председательствующий. Нет, дочитайте до конца.

Кудрявцев В. Н. «Съезд утверждает кандидатуры для избрания на должность Председателя Верховного Совета СССР». То есть имеется в виду весь список. Когда кончилось обсуждение, ставится вопрос о том, утверждаем ли мы этот список для внесения на тайное голосование. Так я толкую.

Председательствующий. Продолжаю разговор, но я готов его прекратить, если Съезд выскажется за это. Но как мы можем с вами голосовать сразу за утверждение всего списка для включения для тайного голосования, если я, к примеру, против одних и в то же время за других?

Крайко А. Н., начальник отдела отделения Центрального института авиационного машиностроения имени П. И. Баранова (Бауманский территориальный избирательный округ, г. Москва). Дорогие товарищи! Я не юрист, и я хорошо знаю, за кого я буду голосовать, но не хочу разглашать тайны — за Казанника я голосовать не буду, но дело не в этом. Мы привыкли, товарищи, мы привыкли создавать героев. Давайте перестанем делать этих героев. Конечно, не надо никого отводить, и мы сами по тому, что здесь говорилось, проголосуем в соответствии с тем, какие у нас мнения сложились. Вот чем больше мы обсуждаем Казанника, тем больше голосов он уже набирает.

Депутат (не представился). Товарищи, я хочу обратить ваше внимание на то, что мы начинаем трактовать Регламент, выскивать различные нюансы, которые относятся к совершенно другой процедуре. Давайте прежде всего обратим внимание на это.

Во-вторых, нам нельзя сегодня лишать себя возможности первый раз осуществить выборы на демократической основе.

И в-третьих, в Регламенте не дается норма о том, что по каждой кандидатуре должно голосоваться за включение или невключение. Поэтому я предлагаю на основании обсуждения всех кандидатур провести общее голосование, утверждение всего списка для тайного голосования, и каждый может изъявить свою волю.

Председательствующий. Товарищи, таким образом, можно констатировать, что мы прекращаем обсуждение и кандидатура товарища Казанника остается в списке.

С места. Да.

Председательствующий. Кто за это предложение, которое я сформулировал, прошу голосовать. Кто против?

Болдырев Ю. Ю. Михаил Сергеевич, по всем кандидатурам?

Председательствующий. Нет. Вы не поняли, товарищ Болдырев: я ставлю вопрос о прекращении обсуждения. Большинство высказалось таким образом.

Двигаемся дальше. А вообще мы столкнулись с таким положением, которое требует, чтобы на будущее были внесены изменения в Регламент — все должно быть четко и ясно.

Пожалуйста, товарищ Заславский.

Заславский И. И., заместитель Председателя Комитета Верховного Совета СССР по делам ветеранов и инвалидов (Октябрьский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемый Съезд, уважаемый Президиум! Я хотел бы просолидироваться отчасти с позицией депутата Вольского, который сказал, что недостойно снимать кандидатуру по различным причинам, и я снимаю ее не потому, что полагаю, что было бы неправильно с моей стороны баллотироваться на данный пост, а потому, что считаю, что есть более подходящие, компетентные и достойные люди. Я снимаю свою кандидатуру в пользу кандидатов Казанника и Фильшина и призываю всех поддержать эти кандидатуры. Я могу объяснить, с чем связан этот мой поступок.

Председательствующий. Депутат Заславский снимает свою кандидатуру. Следующая кандидатура в порядке поступления товарища Лубенченко. Кто хочет выступить по этой кандидатуре?

Памфилова Э. А., член Верховного Совета СССР. (От профессиональных союзов СССР). От имени нескольких депутатов Москвы и Подмосковья предлагаю поддержать кандидатуру товарища Лубенченко. Его работу в Верховном Совете знают многие из вас. А почему мы пришли к такому мнению, я сейчас скажу. Во-первых, его отличает высокий профессионализм, он юрист. Во-вторых, ему присуща независимость, он не подвержен конъюнктуре, когда требуется занять ту или иную позицию. В-третьих, взвешенность при подходе к рассмотрению того или иного вопроса, наличие достаточ-

ных организаторских способностей, чтобы эффективно вести работу Верховного Совета.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, первый микрофон.

Тарнавский Г. С., прокурор Белорусской ССР, г. Минск (Слуцкий территориальный избирательный округ, Минская область). Товарищи! Мне кажется, что, когда мы обсуждаем кандидатуры, которые менее известны нам, чем предыдущие товарищи, желательно, чтобы они выходили на трибуну и немного рассказывали о себе, о том, на что они способны, как они живут, чем они дышат и чего они хотят. И пусть изложат свое отношение к должности, на которую мы их будем избирать. Тем более это важно для народных депутатов, которые не являются членами Верховного Совета.

Председательствующий. Пожалуйста, товарищ Лубенченко.

Лубенченко К. Д., член Верховного Совета СССР (Раменский территориальный избирательный округ, Московская область). Я хотел бы спросить: есть возможность изложить свою платформу или нет такой возможности? Поскольку в Регламенте говорилось о том, что мы должны изложить свою платформу, я обращаюсь к Вам с этим вопросом.

Председательствующий. Товарищ Лубенченко, может быть, Вы с учетом пожеланий депутатов представитесь, так сказать, и попутно затронете основные свои соображения. Пожалуйста.

Лубенченко К. Д. Я родился 27 октября 1945 года. Учился в школе, работал в качестве рабочего, учился на юридическом факультете МГУ. После окончания поступил в аспирантуру, защитил диссертацию, получил ученую степень кандидата юридических наук. Работаю доцентом на юридическом факультете МГУ. Был выдвинут кандидатом в депутаты и был избран по Раменскому территориальному избирательному округу. Являюсь членом Верховного Совета СССР и заместителем Председателя Комитета по вопросам законодательства, законности и правопорядка.

Председательствующий. Если Вы считаете нужным в связи с этим что-то сказать, пожалуйста.

Лубенченко К. Д. Я хочу знать, сколько мне дается времени, не могу же я просто так...

Председательствующий. Я думаю, три — пять минут.

Лубенченко К. Д. Уважаемые товарищи! Я имею в виду прежде всего ту ориентацию, которая необходима будущему Председателю Верховного Совета. Самое главное, я вижу здесь то, в чем видел самое главное Владимир Ильич Ленин. В вопросе о власти самое главное — это вопрос о работе аппарата.

С моей точки зрения, наш Верховный Совет проявляет инициативу в законотворчестве, но он не овладел работой аппарата, а поэтому еще не является парламентом. Поэтому в своей платформе я предложил бы будущему Председателю Верховного Совета во что бы то ни стало обеспечить подчинение аппарата Верховному Совету, уничтожить принцип протекционизма, который является господствующим при определении кадровой структуры. Создать Комитет Верховного Совета по контролю за штатной структурой и заработной платой, по аттестации кадров Верховного Совета. Привлечь к работе в Верховном Совете в качестве экспертов и консультантов лучших представителей различных видов науки, включая экономическую, юридическую, техническую. Обеспечить законодательный процесс техникой наивысшего уровня.

Если говорить о других задачах Верховного Совета, то я бы посчитал возможным обязательно довести до конца работу, связанную с работой Комиссии по привилегиям. Нам необходимо также обеспечить изучение вопроса о том, в какой степени бюджет партии совпадает с бюджетом нашего государства и государственной власти. И навести здесь очень серьезный порядок.

И наконец, своей конечной целью я считаю упразднение должности Председателя Верховного Совета и Президиума Верховного Совета как институтов власти, которые не должны существовать в рамках парламента. У нас есть председатели палат, председатели комитетов и комиссий. Главное — организующая сила должна быть сосредоточена в рамках этих институтов.

Что касается принятого Закона, я считаю — и выступал по этому поводу, — что он не обеспечивает разделения власти, необходимого для демократического превра-

шения нашего Верховного Совета в парламент. Я мечтаю о том времени, когда эти вопросы будут все-таки решены и наш Верховный Совет превратится в самостоятельную законодательную силу, которая будет уравнивать власть Президента страны, оказывая ему в то же время большую помощь. Вот самое краткое, что я хотел бы сказать. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово — депутату Медведеву.

Медведев Р. А., член Верховного Совета СССР (Ворошиловский территориальный избирательный округ, г. Москва). Уважаемые депутаты! Здесь говорили о том, что многие из депутатов мало знают товарища Лубенченко. Я работаю с ним в одной комиссии уже год и должен сказать, что у меня сложилось самое прекрасное мнение об этом человеке. Он обладает огромной компетентностью, хорошим, я бы сказал, характером, пониманием, остротой ума и неожиданным порой взглядом на те вопросы, которые мы обсуждаем. Сейчас он очень внимательно изучает опыт работы различных парламентов — американского, французского и других.

Единственный недостаток, который все-таки есть, — это недостаток того опыта, который у многих из нас отсутствует. Поэтому я хочу сказать, что лично я просил бы вас обратить внимание на товарища Лубенченко как одного из потенциальных руководителей нашего Верховного Совета в будущем. Сегодня я буду голосовать за Лукьянова, но если бы я стал членом Верховного Совета через пять лет, я бы охотно отдал голос за товарища Лубенченко.

Сазонов Н. С., член Верховного Совета СССР (Набережно-Челнинский территориальный избирательный округ, Татарская АССР). Уважаемые товарищи депутаты! Как член межрегиональной группы, я, конечно, поддерживаю депутата Казанника. Я поддерживаю также кандидатуры Николая Васильевича Федорова, Константина Дмитриевича Лубенченко.

Хочу сказать буквально о двух примерах. Нам удалось вместе с ним побывать в Крыму и в Узбекистане по изучению проблем крымских татар. Я был поражен его дипломатичностью, разумом, который он проявлял в ходе встреч. Действительно, в таких сложных ситуа-

циях он оказался среди нас единственным дипломатом после Геннадия Ивановича Янаева. Это действительно так. Очень хорошо он проявил себя, выступая на встрече за «круглым столом» по Крымскому телевидению.

Будучи в Америке, мне удалось встретиться с сотрудниками юридического факультета МГУ, которые проходят переподготовку в Вашингтоне. Таким образом я услышал о нем много положительного. Прошу включить в список для голосования кандидатуру Константина Дмитриевича Лубенченко. Я поддерживаю также кандидатуры Казанника и Федорова.

Прокушев В. И., член Верховного Совета СССР (Советский национально-территориальный избирательный округ, Башкирская АССР). Уважаемые товарищи депутаты! Я хочу проголосовать за такого Председателя Верховного Совета СССР, который проведет коренную реорганизацию этого органа. Уверен, что сегодня этот орган работает плохо. Он неповоротлив, многословен, слишком затягивает решения, затягивает как раз потому, что в нем много людей, которые привлечены к этой работе либо чисто по Регламенту, либо просто не хотят сами работать в этом органе.

Поэтому я бы проголосовал за такого Председателя, который бы сделал из нашего Верховного Совета профессиональный парламент, который бы предложил, допустим, оставить в нем 250 человек, но тех, кто хочет, может и будет работать профессионально. Для этого надо было бы провести, может быть, не совсем по Регламенту нашу предстоящую ротацию. Я думаю, товарищ Лубенченко мог бы с такой работой справиться.

Кашников Н. И., старший преподаватель кафедры Кумертауского вечернего факультета Уфимского авиационного института имени Серго Орджоникидзе (Кумертауский территориальный избирательный округ, Башкирская АССР). Я не являюсь членом Верховного Совета. Но, наблюдая за его работой по телевизору, хочу сказать самые добрые слова в адрес Верховного Совета. Заметно возрастает его компетентность, профессионализм, и мне представляется, что именно за счет таких депутатов, как Лубенченко. Я не имел возможности с ним работать в комитете, однако по частным вопросам мне с ним приходилось иметь дело. Его отличают уравновешенность и компетентность. И я

надеюсь, что при сравнительной молодости, учитывая программу, с которой он сегодня нас кратко ознакомил, — это настоящий кандидат на пост Председателя Верховного Совета.

Председательствующий. Я вижу, больше желающих выступить нет. Кандидатура товарища Лубенченко остается в списках?

С места. Да.

Председательствующий. Следующая кандидатура товарища Федорова. Вы по кандидатуре Федорова? Пожалуйста.

Депутат (не представился). Уважаемые товарищи, я в общем-то вышел на эту трибуну с одним предложением. Мне бы хотелось, чтобы мы все вместе попробовали сегодня омолодить нашу перестройку.

Хотелось бы несколько слов сказать о товарище Федорове, кандидате на пост Председателя Верховного Совета СССР. Это тот человек, который умеет в очень сложных ситуациях находить верные решения. И дело здесь еще в том, что это человек сильной воли, характера. Я могу вам сказать, что он нашел в себе силы поставить дело выше личного: отказался от надежного на 10 лет поста в Комитете конституционного надзора. Это человек очень принципиальный и компетентный. Все, кто работал и встречался с ним в Верховном Совете, думаю, это знают. Как пример я могу привести законопроект о печати, который он разрабатывал, и все то, с чем ему приходилось сталкиваться во время этой работы.

Он является кандидатом юридических наук, и единственный момент, который вызывает в общем-то сомнение по этому кандидату, — это его молодость. И в этой связи мне хотелось бы вспомнить одну пословицу древнекитайского философа: человек, который принимается за дело, уподобляется тому, кто копает колодец. И если, не добравшись до воды несколько метров, оставить дело, — все напрасно. Думаю, мы только подходим к этому колодцу. В данной ситуации именно молодость — гарантия того, что мы доберемся до той долгожданной воды.

Валентинов Л. Ф., член Верховного Совета СССР (Калининский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская АССР). Уважаемые товарищи! Товарища

Федорова Николая Васильевича, члена Верховного Совета, я думаю, здесь многие знают по работе в Верховном Совете и в Комитете по законодательству, законности и правопорядку. Он является председателем подкомитета этого комитета.

Я сужу о нем по его работе как о принципиальном, компетентном товарище. О подготовке законопроекта о печати уже говорилось. Большой вклад он также внес в разработку законов о земле, о собственности, принимает участие в подготовке ряда других законопроектов. Федоров, как уже было сказано, юрист, имеет степень кандидата наук, правовед. Кстати, как и товарищ Лукьянов в данный момент. Кандидатуру Федорова предлагали и на пост Председателя Комитета конституционного надзора. Я думаю, не случайно сегодня депутатов Станкевича и Федорова предлагает именно группа молодых депутатов. То есть мы хотим видеть у руля своих представителей, новых людей, а не ждать, когда нам дадут порулить взрослые дяди.

Подберезский Г. Н., директор завода крупнопанельного домостроения № 2 Минского производственного объединения индустриального домостроения имени 50-летия СССР (Минский — Фрунзенский национально-территориальный избирательный округ, Белорусская ССР). Уважаемые товарищи народные депутаты! В общем-то я сегодня прекрасно знаю, за кого буду голосовать. И, наверное, вы все тоже знаете, за кого будете голосовать. Чувствую, Съезд сегодня не закончим. Мы здесь устроили, извините, какой-то цирк. Нужно было каждому кандидату, кто уже согласился баллотироваться, выйти на трибуну на пять минут, сказать о своих (как сказал товарищ Лубенченко) жизненных принципах. Мы бы тоже тогда определились.

Я не знаю товарища Федорова. Я сегодня прекрасно знаю товарищей Лукьянова, Лубенченко, Собчака, так как он сюда часто выходит. (Смех в зале). Так чего мы будем тогда здесь ломать комедию? Пора, наверное, все-таки конкретно, по-деловому, именно как государственные люди подходить к каждому вопросу, а не смешить людей.

Председательствующий. Товарищ Федоров, пожалуйста.

Федоров Н. В., член Верховного Совета СССР (Московский национально-территори-

альный избирательный округ, Чувашская АССР). Уважаемые депутаты! Прежде всего выражаю глубокую признательность тем, кто выдвинул меня кандидатом на этот высокий и очень ответственный пост. Коротко о моей позиции. Жизненная, политическая философия строится на фундаменте отрицания системы тотального подчинения личности чему-то, которая определялась всегда какими-то вождями, на фундаменте, который должен гарантировать свободу личности и свободу народам, на фундаменте знаний и культуры. Если говорить о должности Председателя Верховного Совета, главное в его миссии — это создание профессионального, независимого законодательного органа, независимой законодательной власти, которая должна стать надежным противовесом на пути возможных злоупотреблений других ветвей власти. Думается, нам необходимо строить теперь президентскую систему правления, освободить законодательный орган при решении конкретных вопросов от непосредственного влияния Председателя Верховного Совета. Необходимо освободить парламент от мнения, усмотрения, установки и на место этих категорий поставить исключительно Конституцию, закон, право и Регламент.

Боровик Г. А., писатель, драматург, политический обозреватель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию, председатель Советского комитета защиты мира. (От Движения за мир, объединенного Советским комитетом защиты мира, совместно с Ассоциацией содействия Организации Объединенных Наций в СССР). Дорогие товарищи! Мне очень нравится наше общее желание демократизировать выборы, сделать моложе наших руководителей. Это прекрасно. Но я хочу обратить ваше внимание и просто напомнить, так как, может быть, кое-кто забыл: мы избираем сегодня не просто Председателя Верховного Совета, который может с большим или меньшим умением вести заседание, с большим или меньшим умением в течение 28 минут выступать по телевизору. Мы избираем человека, который в случае, если Президент не может выполнять свои обязанности, будет его замещать. И когда мы знакомимся с кандидатами на этот пост в течение пяти минут, мне кажется, что не очень серьезно подходим к выбору такого человека. Я ничего не хочу отвергать, поскольку у нас отводы, так сказать, уже невоз-

можны, но хочется это всем вам напомнить. (Аплосменты).

Председательствующий. Мы оставляем кандидатуру товарища Федорова в списке для голосования?

С места. Оставляем.

Председательствующий. Хорошо. У нас остались товарищи Собчак, Рябченко и Фильшин.

Джаримов А. А., первый секретарь Адыгейского обкома КПСС (Кошехабльский национально-территориальный избирательный округ, Адыгейская автономная область). Раз заговорили о кандидатуре Собчака Анатолия Александровича, я не удержался и вышел. Меня удивляет, вызывает недоумение непоследовательность отдельных моих коллег народных депутатов. Как это понимать после вчерашнего случая, если не сказать скандала, связанного с именем Собчака, после его грубейшего выпада против адыгейского и якутского народов? Хочу особо подчеркнуть — против всех народов, живущих по-братски десятилетиями вместе: русских, адыгейцев, армян и представителей других народов нашей автономной области. Как понимать после всего этого выдвижение Собчака на столь высокий пост в нашем государстве? И это происходит в период, когда межнациональные отношения, вообще национальный вопрос так обострен в нашей стране. Здесь нужна, идет на пользу большая выдержка, доверие, взаимоуважение, а как раз этого мы у товарища Собчака не наблюдали. Нет у Вас, Анатолий Александрович, ни взвешенности, ни элементарного политического чутья, без которого нет политического деятеля, хотя в претензиях на это Вам не откажешь. Но красивой фразеологией, необычными сочетаниями фраз «адыгеец Воротников» или «якут Власов» Вы политического капитала не накопили, он не повысился, а, наоборот, катастрофически понизился у Вас.

Я хочу напомнить адыгейскую пословицу, на русском языке она означает буквально следующее: «Если без умолку говорить, не закрывая рта, из него может выскокить нечто несурзное». Что и случилось.

Я агитирую против кандидатуры Собчака и предлагаю голосовать за Анатолия Ивановича Лукьянова. Это мнение депутатов от Адыгейской автономной области и

абсолютного большинства депутатов от Краснодарского края. А наш народ достойно представлен здесь, на Съезде, — из семи депутатов четыре адыгейца. И в Верховном Совете, и на Съезде народных депутатов РСФСР тоже будет достойно представлен.

Колотов В. И. Я хочу сказать, что выдвигал Анатолия Александровича Собчака совершенно не случайно. В отличие от других кандидатур мне, наверное, не нужно его представлять. Он действительно здесь всем известен. Известен не только нам, но и всей стране. Я подчеркивал, что он воспринимается многими депутатами неоднозначно. Но те, кто очень много работает, много делает, действительно воспринимаются неоднозначно. А меня привлекает в Анатолии Александровиче прежде всего высокий профессионализм, высокая интеллигентность... (Шум в зале). Работоспособность не в пример, может быть, пусть не обидно будет некоторым депутатам, в том числе и мне. А как раз политическое чутье, организаторские способности у него есть.

С места. Товарищи, мне кажется, вы неправильно вчера поняли. Анатолий Александрович как раз хотел сказать наоборот... (шум в зале), что выдвижение Воротникова и Власова от Якутии и Адыгеи как раз ущемляет национальное достоинство, потому что оттуда должны быть выдвинуты якуты и адыгейцы, а не русские. (Шум в зале).

Председательствующий. Прошу внимания, товарищи!

С места. Уважаемые товарищи! Мы сегодня выдвигаем кандидатов на государственную, высокую должность. И я бы просил вас учесть, что здесь, как и везде, требуются определенные критерии отбора кандидатов. Я бы назвал вам для раздумий четыре таких критерия.

Первый — глубокий профессионализм. Я в этом плане отдаю приоритет юристам. Но не просто юристам по уголовному праву или в области экономики, а по государственному праву. Второй критерий — опыт общественно-организаторской работы. Есть ли он у многих из наших кандидатов? Подумайте, для государственной работы?.. Третий — оперативность мышления, способность очень быстро реагировать на те или иные явления, которые возникают в нашем, во многом популистском парламенте. И четвертый критерий — авторитет. Авторитет не в от-

дельных группах. Авторитет не в отдельных областях и в регионах страны, а в масштабе всей страны. Подумайте, прежде чем вы будете голосовать, об этих четырех критериях. Спасибо.

Андреев А. Е., председатель Комиссии по делам бывших партизан и подпольщиков при Президиуме Верховного Совета Белорусской ССР, г. Минск. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда). Товарищи! Действительно, всем нам хорошо известна профессиональная подготовленность товарища Собчака. Но, наверное, одной профессиональной подготовленности для руководителя большого масштаба совершенно недостаточно.

Нам известны его выступления. И особенно вчерашнее выступление, которое носило оскорбительный характер, явно оскорбительный характер и для народов, и для конкретных людей.

И я считаю, что это не эмоции, это характер товарища Собчака, который хорошо просматривается в его выступлениях. Я думаю, что людям такого плана нельзя доверять большие руководящие посты.

Со своей стороны, я хочу сказать, что у нас есть уже проверенный практикой товарищ Лукьянов, который всем нам известен и всему народу известен. Мы видим, как он ведет работу, а те недостатки, о которых сегодня говорилось, конечно, надо учитывать в дальнейшей деятельности Верховного Совета. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Вам слово.

Айпин Е. Д., член Верховного Совета СССР (Ханты-Мансийский национально-территориальный избирательный округ, Ханты-Мансийский автономный округ). Нас смущает прежде всего тот факт, что вчера, когда мы голосовали, избирая Президента, получилось так, что у товарища Горбачева не было альтернативы, и сегодня, значит, все клонится к тому, что у товарища Лукьянова нет альтернативы?

Меня это очень смущает. Я с большим уважением отношусь к Анатолию Ивановичу Лукьянову, но меня волнует сегодня, как и многих наших депутатов, прежде всего молодых, что будет, когда мы уважаемых наших Президента и Анатолия Ивановича отправим на пенсию? Кто будет следующий? Получится, что опять не будет

у нас альтернативы! И прежде всего я вижу сегодня, что у депутатов, которых предложили разные группы: и у товарища Казанника, и у товарища Федорова, и у товарища Фильшина, и у товарища Собчака, — есть очень большое преимущество — это перспектива роста. И прежде чем мы будем голосовать, я хочу обратиться к молодым депутатам с просьбой, чтобы они очень хорошо подумали о своем выборе.

Яненко А. П., ректор Новосибирского инженерно-строительного института (Октябрьский территориальный избирательный округ, Новосибирская область). Какая перед нами сегодня стоит задача? Из предложенных кандидатов выбрать наиболее подготовленного. Я считаю, что с профессиональной точки зрения два человека наиболее подготовлены — это Анатолий Иванович Лукьянов и Анатолий Александрович Собчак.

А теперь давайте посмотрим на этот вопрос с чисто человеческой стороны. Лично я очень хотел, чтобы наш Председатель Верховного Совета обладал четкими человеческими качествами, был принципиальным. И вот тут, Анатолий Александрович, извините меня, но не хотелось, чтобы Председатель Верховного Совета исполнял роль флюгера. Ветер подул в одну сторону — он поворачивается туда, в другую — он уже там... Поэтому я считаю, что Анатолий Александрович на эту должность никак не годится. На заседаниях Верховного Совета он выступал — звучало одно, на Съезде — другое. С моей точки зрения, наиболее заслуженный среди нас Анатолий Иванович Лукьянов. (А п л о д и с м е н т ы).

Депутат (не представился). Уважаемые товарищи депутаты! Каждый из нас сегодня сравнивает выдвинутых кандидатов. Попробую и я кратко это сделать. Анатолий Иванович Лукьянов за последний год стал, на мой взгляд, одной из самых заметных политических фигур страны, наиболее активным помощником Михаила Сергеевича Горбачева. Он рос, утверждался и спотыкался, радовался и горевал вместе с нами, членами Верховного Совета. Он жил вместе с нами нашей трудной депутатской жизнью в открытом всеобщему вниманию парламенте. Может быть, только меньше нашего отдыхал, больше нашего подвергался критике.

Что привлекает в этом человеке, политическом деятеле? Прежде всего высокий профессионализм; во-вто-

рых, огромная, подчас, кажется, нечеловеческая трудоспособность, собранность, мобильность. Третье — широчайшая эрудиция. Есть ли у него недостатки? Да, конечно, есть, как и у каждого из нас.

В депутате Собчаке тоже многое привлекает. Но в его частых, иногда даже излишне частых, хотя в общемто разумных выступлениях иногда прослеживается непоследовательность, в них порой отсутствует четкость позиций и присутствует некорректность. Я не склонен возвращаться к вчерашнему инциденту. Но никто не должен забывать, где мы находимся. Нам надо уходить от эмоций.

Я поддерживаю кандидатуру Анатолия Ивановича Лукьянова. Пожелаю, во-первых, чтобы он больше внимания уделял автономным республикам, автономным областям и округам, а также малочисленным народам Севера и других регионов страны. И, во-вторых, усилить контрольные функции Верховного Совета СССР и его палат, комитетов и постоянных комиссий.

Председательствующий. Товарищи, я вижу, настроение у депутатов завершить дискуссию. (Шум в зале). Не получится опять, что офицерам дали слово, а маршалу нет? Пожалуйста.

Ахромеев С. Ф., советник Председателя Верховного Совета СССР, г. Москва (Бельцкий территориальный избирательный округ, Молдавская ССР). Уважаемые товарищи депутаты, уже скоро год, как я работаю с товарищем Собчаком в Верховном Совете. И мне бы хотелось сказать: я считаю невозможным, чтобы он был Председателем Верховного Совета Советского Союза, по двум причинам. Первое. В полемике со своими партнерами товарищ Собчак беспощаден и даже жесток. Он ведет ее с сарказмом, часто приводит непроверенные факты, которые оскорбляют достоинство. Я считаю, что в качестве человека, которого мы избираем на высокую государственную должность, он выступать не может.

И второе. Я думаю, что важным критерием зрелости человека служит то, как он относится к Вооруженным Силам своей страны. Вооруженные Силы, товарищи, — общегосударственное образование, которое защищает Родину, а товарищ Собчак внес солидный вклад в кампанию дискредитации Вооруженных Сил, которая у нас

сегодня проводится. Благодарю за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи, сейчас согласно Регламенту нужно проголосовать... (Шум в зале). Наверное, в этом случае мы не можем ему не дать слово, но кратко. Да? (Шум в зале). Претенденту мы не можем отказать.

Собчак А. А., член Верховного Совета СССР (В а с и л е о с т р о в с к и й т е р р и т о р и а л ь н ы й и з б и р а т е л ь н ы й о к р у г, г. Л е н и н г р а д). Уважаемые товарищи депутаты, я признателен как всем тем товарищам, которые выдвинули мою кандидатуру, так и всем тем товарищам, которые сказали достаточно резкие слова в мой адрес. Я много узнал сегодня из этих выступлений, это достаточно серьезный повод для раздумий. Но я вышел на эту трибуну не для этого. Я хотел бы сказать, независимо от того, кого вы выберете Председателем Верховного Совета, каким я вижу наш парламент. Прежде всего — независимым. Сегодня такой независимости у парламента нет. Мы до сих пор не имеем возможности контролировать расходы правительства и даже расходы своего собственного аппарата Верховного Совета.

Во-вторых, это должен быть парламент высокопрофессиональный — парламент, в котором каждый работает с полной отдачей, с пониманием того, что он делает, с пониманием своей ответственности перед народом. И в этом смысле Верховный Совет уже сделал громадные шаги вперед по пути профессионализации. Я думаю, что мы можем за достаточно короткий срок получить профессиональный парламент, если поможем депутатам правильно поставленной информационной службой. И, в-третьих, Верховный Совет должен быть демократичным парламентом — парламентом, в котором нет места для зажимания рта одним депутатам и предоставления возможности выступить другим депутатам. (Шум в зале). Я понимаю все, так сказать, негодование некоторых товарищей, которые возмущаются моим частым появлением на трибуне. Но, видит бог, и будьте справедливы: в большинстве случаев я выхожу на трибуну не тогда, когда мне этого хочется, а когда этого требует дело.

И последнее. Для того чтобы Верховный Совет был таким парламентом, он должен иметь совершенно другой

аппарат. И он, этот аппарат, должен работать не на Председателя Верховного Совета, а на депутатов, на комитеты, комиссии, Совет Союза и Совет Национальностей. В заключение я хотел бы сказать два слова по поводу вчерашнего инцидента и всех разговоров относительно того, что я якобы оскорбил, с одной стороны (по мнению товарища Рыжкова, «обмазал»), товарищей Воротникова и Власова, а с другой стороны, по мнению представителей якутского и адыгейского народов, оскорбил эти народы. Если меня неправильно поняли, я готов принести любые извинения. Но я хочу сказать, что все можно легко проверить по стенограмме.

Мысль моего выступления была следующая. Нельзя оскорбить человека, назвав его представителем другой национальности. Я был бы счастлив, считал это за великую честь, если бы какой-либо из народов — малочисленный или многочисленный — нашей страны назвал меня своим, назвал бы меня сыном этого народа. Поэтому я считаю, что и для товарища Воротникова, и для товарища Власова то, что я назвал их адыгейцем и якутом, — не оскорбление. Во-вторых, и это самое главное, смысл моего выступления был направлен против тех политических деятелей, которые, стремясь пройти в депутаты, выдвигаются не от того народа, который они представляют, и не там, где они родились, жили, работали и работают. Все это попытки наверняка, в любом месте пройти выборы и стать депутатом. Спасибо за внимание. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Итак, оглашаю в алфавитном порядке тех, кого мы оставляем в списке для тайного голосования: товарищи Велихов, Казанник, Лубенченко, Лукьянов, Рябченко, Собчак, Федоров и Фильшин. Прошу утвердить этот список для внесения в бюллетень. (Ш у м в з а л е). Товарищи, требуется утверждение — об этом говорил товарищ Кудрявцев.

Депутат Рябченко, пожалуйста.

Рябченко С. М., член Верховного Совета СССР (Московский территориальный избирательный округ, г. Киев). Уважаемые депутаты! Здесь много говорилось о требованиях к кандидату для занятия столь высокого поста. Я понимаю, что по многим параметрам я уступаю ряду выдвинутых кандидатов и даже тем, которые сняли свои кандидатуры, считая,

что они этого поста не заслуживают. Но украинская делегация выдвинула меня на этот пост, и снимать свою кандидатуру я не буду, благодарю за доверие своих коллег по делегации. Как мне кажется, ни председателями Верховного Совета, ни президентами не рождаются, ими становятся, и это путь длительный.

Я с большим уважением отношусь к Анатолию Ивановичу. Его жизненный и юридический опыт, работа на высоких государственных постах, конечно, создают ему ряд значительных преимуществ. Меня же еще год назад за пределами ограниченного круга научных лабораторий Советского Союза не знал никто. Но в этом году я включился в деятельность Верховного Совета.

Сейчас нам предстоит совершенствовать деятельность Верховного Совета, переосмыслить даже тот опыт, который мы накопили за полгода, часть из него отвести, поскольку мы переходим к президентской форме правления. Если раньше Верховный Совет был опорой Михаила Сергеевича — высшего лица в нашем государстве, то сегодня Верховный Совет, хотим мы того или не хотим, должен быть в определенной мере противовесом Президенту, потому что без баланса различных органов власти в нашей стране устойчивой системы мы не создадим.

С одной стороны, это противовес, а с другой — тот рычаг, с помощью которого мы должны проводить все законы в жизнь. Верховный Совет имеет функцию законодательную и функцию контрольную. Создавать законы, которые не могут работать, нельзя. Но вместе с тем, создавая законы, нужно обосновывать их необходимость, повышать профессиональность Верховного Совета. Поэтому реорганизация Верховного Совета на основе научной организации труда, подход к Верховному Совету как к рабочему органу, производящему законодательный продукт и контролирующему реализацию этого законодательного продукта, прогнозирующему, какое влияние окажет на нашу страну тот или иной закон, — это сегодня главная задача. Задача для руководителя Верховного Совета. Это то, что я могу сказать в отведенное время.

Что касается биографических данных, то я — 1940 года рождения, окончил Днепропетровский университет, доктор физико-математических наук, заведующий лабораторией Киевского института физики, украинец, беспартийный.

Председательствующий. Я думаю, что товарища Фильшина все хорошо знают. Он самоотвод не брал, оставляем в списке?

С места. Да!

Председательствующий. Все. Товарищи, прошу поднятием рук утвердить список для тайного голосования. Принимается.

Счетная комиссия у нас есть — новой не нужно. Тогда просьба комиссии собраться в перерыве в Грановитой палате, а у нас будет перерыв на полтора часа.

Дементей Н. И. Товарищи народные депутаты от сферы культуры. Просьба собраться около стола Секретариата. И второе: товарищ Карпов просит секретарей Союза писателей СССР собраться у трибуны.

З а с е д а н и е в о с ь м о е

*Кремлевский Дворец съездов. 15 марта 1990 года.
17 часов.*

Председательствует Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР В. И. Воронников.

Председательствующий. Товарищи депутаты! Продолжим нашу работу. Просьба зарегистрироваться.

Необходимый кворум для продолжения работы у нас есть.

Позвольте заседание Съезда народных депутатов СССР объявить открытым. Слово предоставляется председателю Счетной комиссии Съезда депутату Осипьяну.

Осипьян Ю. А., академик, вице-президент Академии наук СССР, директор Института физики твердого тела Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Товарищи депутаты! Счетная комиссия установила форму избирательного бюллетеня для тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР. Обращаю ваше внимание, что форма бюллетеня сейчас иная — синий лист, на котором наверху написано: «Бюллетень для тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР». Далее идут все восемь фамилий в алфавитном порядке с именами и отчествами в строку. Порядок и место голосования те же, то есть в Георгиевском зале. Каждый депутат получит один бюллетень.

Как и всегда, депутат заполняет бюллетень в каби-

не для тайного голосования путем зачеркивания фамилий кандидатов, против которых он голосует. Затем бюллетень опускается в избирательный ящик.

Товарищи, обращаю ваше внимание, что бюллетени, в которых остались незачеркнутыми фамилии двух и более кандидатов, являются недействительными. Тем самым, если вы оставляете в списке незачеркнутыми больше одной фамилии, вы голосуете против всех кандидатов.

Еще раз обращаю внимание. Если вы оставили фамилии двух кандидатов незачеркнутыми, то вы проголосовали против них также, потому что этот бюллетень согласно Регламенту будет признан недействительным.

Кандидат считается избранным на пост Председателя Верховного Совета Союза ССР, если он получит более половины голосов от общего числа народных депутатов — от списочного состава.

В случае, если ни один из кандидатов не наберет требуемого для избрания числа голосов, то будет проводиться повторное голосование. Тогда в списке останутся два кандидата, набравшие при первом сегодняшнем голосовании наибольшее количество голосов. Если при выборах во втором туре ни один из кандидатов не наберет более половины голосов от списочного состава народных депутатов, то будут проводиться повторные выборы с новым выдвижением кандидатур.

Председательствующий. Есть ли у кого вопросы? Ясно все.

Осипьян Ю. А. Товарищи, порядок перехода в Георгиевский зал предлагается тот же, который был вчера.

Председательствующий. Одну минуточку, просьба не уходить, есть очень важное объявление. Товарищи, сейчас Счетная комиссия приступит к выдаче бюллетеней для тайного голосования. По ее расчетам, процесс голосования займет примерно один час. Поэтому просьба в 18 часов 15 минут всем депутатам возвратиться сюда, в зал заседаний, где будет продолжена работа и рассмотрены очень важные вопросы жизни нашего государства. Объявляется перерыв на один час для голосования.

(П о с л е п е р ы в а)

Председательствующий. Уважаемые товарищи народные депутаты! В соответствии с вашим поручением Пре-

зидиум Съезда, председатели палат Верховного Совета совместно с Правительством СССР подготовили проект Постановления Съезда в связи с решениями, принятыми Верховным Советом Литовской ССР. Слово по этому вопросу предоставляется депутату Нишанову Рафику Нишановичу. Пожалуйста.

Нишанов Р. Н., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР (Ленинградский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР). Уважаемые товарищи народные депутаты! Вашему вниманию, вниманию Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик предлагается следующий проект Постановления.

«Постановление третьего (внеочередного) Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик.

10—12 марта Верховный Совет Литовской Советской Социалистической Республики, собравшийся поспешно, до завершения выборов, объявил о «восстановлении независимости Литовского государства», отмене действия Конституции Литовской ССР и Конституции СССР на территории республики. Таким образом, предприняты неправомерные шаги по отделению республики от Союза ССР, которые могут быть чреваты серьезными последствиями для литовского народа, для всей нашей страны. Определенные политические силы пытаются при этом лишить народы Литвы их права сделать действительно демократический выбор, зная при этом правду о том, какой ущерб повлечет за собой разрыв Литвы с Советским Союзом в экономике, политике, социальных отношениях и личных судьбах людей. Принятые решения означают пренебрежение законными интересами других республик и СССР в целом, нарушают права граждан всех национальностей, проживающих на этой территории, глубоко затрагивают чувства советского народа, отдавшего 138 тысяч жизней за освобождение литовской земли от гитлеровского фашизма. Это может привести к новым международным конфликтам и к общей дестабилизации обстановки, негативно повлиять на политическую и военно-стратегическую ситуацию на Европейском континенте, сложившуюся в результате итогов второй мировой войны и послевоенного развития.

Подобное решение принимается в то время, когда

идет процесс кардинального преобразования всех сфер жизни советского общества, в том числе и межнациональных отношений, когда советские люди твердо встали на путь последовательной и неуклонной демократизации многонационального государства, обновления советской федерации, когда Верховный Совет СССР приступил к рассмотрению законов, направленных на расширение прав союзных республик, укрепление их суверенитета.

В адрес Съезда поступают из этой республики и других регионов страны многочисленные письма и телеграммы, в которых осуждается этот опрометчивый шаг Верховного Совета Литовской ССР.

Съезд народных депутатов считает, что упомянутые решения Верховного Совета Литовской ССР не имеют законной юридической силы. Литовская Советская Социалистическая Республика была принята в состав Союза ССР по просьбе Сейма Литвы решением Верховного Совета СССР в 1940 году. Всей своей дальнейшей деятельностью в течение полувека высшие органы государственной власти и управления Литовской ССР подтверждали, что Литовская ССР является составной частью Союза Советских Социалистических Республик. Население Литвы избирало своих депутатов в Верховный Совет Союза ССР, а затем и на Съезд народных депутатов СССР, которые участвовали в решении важнейших вопросов государственной жизни страны. Экономика республики развивалась в составе народнохозяйственного комплекса страны, получая значительную помощь от других республик, что обеспечило ее ускоренное развитие. Никто не может не считаться с тем, что Литовская ССР органически связана сегодня с другими республиками страны живыми узами, от бесперебойного функционирования которых непосредственно зависит жизнедеятельность ее народного хозяйства.

Факт нахождения Литовской ССР в составе Союза ССР на правах союзной республики был вновь официально подтвержден Конституцией Литовской ССР 1978 года. Следовательно, вопросы самоопределения республики могут решаться не иначе, как на основе Конституции Союза Советских Социалистических Республик.

Обладая конституционным правом на самоопределение, союзная республика как при вхождении в федерацию, так и при выходе из нее не может игнорировать возникающие при этом политические, социально-экономические, территориальные, правовые и другие проблемы.

С учетом изложенного Съезд народных депутатов СССР констатирует, что в соответствии со статьями 74 и 75 Конституции Союза Советских Социалистических Республик суверенитет Союза ССР и действие Конституции СССР продолжают распространяться на территорию Литвы как союзной советской социалистической республики. Попытка поставить Съезд перед свершившимся фактом путем принятия решений в одностороннем порядке должна быть отвергнута.

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Руководствуясь статьями 73 (пункт 11) и 108 Конституции Союза Советских Социалистических Республик, законодательные акты Верховного Совета Литовской ССР от 12 марта 1990 года о восстановлении независимости Литовского государства и об отмене действия Конституции СССР на территории Литовской ССР признать недействительными.

Поручить Верховному Совету СССР, Совету Министров СССР с участием других союзных республик безотлагательно рассмотреть вопросы, возникшие в создавшейся ситуации, и принять в соответствии с Конституцией СССР и законами СССР меры, необходимые для защиты прав и свобод советских граждан, конституционного строя, безопасности страны, собственности и других государственных интересов Союза ССР на территории Литовской ССР.

Съезд народных депутатов СССР в этот ответственный момент обращается ко всем гражданам Литовской ССР — литовцам, русским, полякам, белорусам, украинцам, евреям, представителям других национальностей, ко всем политическим силам и общественным движениям с призывом проявить благоразумие и чувство ответственности, поддержать политику консолидации свободных и равноправных республик в рамках обновляющейся федерации, укрепления советского многонационального государства».

Вот такой проект предлагается вашему вниманию, уважаемые народные депутаты. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи депутаты! Возникают ли какие-либо вопросы к товарищу Нишанову? Депутат Болдырев имеет вопрос. Прошу включить первый микрофон. Пожалуйста.

Болдырев Ю. Ю., член Комитета Верховного Совета СССР по вопросам работы Советов народных депутатов,

развития управления и самоуправления (Московский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Я прошу объяснить, что означает данное Постановление. Означает ли оно, что мы таким образом игнорируем волю народа республики, избравшего уже конституционным способом высший орган республиканской государственной власти? Означает ли это Постановление, что мы таким образом игнорируем волю этого народа? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Мне так же, как и всем, наверное, присутствующим здесь, очень не хочется, чтоб какая-то республика вышла из Союза. Но меня интересует, что будет дальше? Что мы собираемся сделать, если этот народ будет настаивать на своем? Что предполагается предпринять? Прошу ответить на эти два вопроса.

Председательствующий. Ваши вопросы ясны. Прошу, товарищ Нишанов.

Нишанов Р. Н. Уважаемому депутату Болдыреву я хотел бы напомнить, что в предлагаемом проекте Постановления записано: «Обладая конституционным правом на самоопределение, союзная республика как при вхождении в федерацию, так и при выходе из нее не может игнорировать возникающие при этом политические, социально-экономические, территориальные, правовые и другие проблемы». Этим абзацем мы, имеется в виду Съезд, подчеркиваем право каждой союзной республики в соответствии с Конституцией СССР на свободное самоопределение вплоть до выхода из Союза. Но вместе с тем подчеркиваем, что это право на самоопределение должно быть реализовано в определенных рамках, то есть с учетом интересов других республик и Союза в целом, естественно, с учетом права каждой нации на самоопределение. Это первое.

Второе. Сейчас в комитетах Верховного Совета и комиссиях его палат этот документ рассматривается, скоро будет передан в палаты Верховного Совета. Когда законопроект, определяющий механизм выхода союзной республики из состава Союза Советских Социалистических Республик, будет принят, — эти вопросы могут рассматриваться.

И третье. В документе подчеркнуто, что попытка поставить Съезд народных депутатов перед свершившимся фактом путем принятия решений в одностороннем порядке — это не метод ведения переговоров. Есть много во-

просов, касающихся и нашей безопасности, и политических, гуманитарных, экономических, социальных проблем, — они должны быть обсуждены.

Мы имеем некоторые сообщения из Литвы. Данные говорят о том, что представители «Саюдиса», которые формировали высшие органы государственной власти Литвы, получили примерно 30 процентов голосов, представители других политических партий или общественных движений также получили около 30 процентов голосов и около 20 процентов голосов получили сторонники Коммунистической партии Литвы на платформе КПСС. Эти процессы нам нельзя игнорировать при подходе к решению вопроса о принятых Верховным Советом Литовской ССР документах. Я вот так бы объяснил Вам, товарищ Болдырев, наш подход. Пожалуйста, следующие вопросы.

Болдырев Ю. Ю. Второй вопрос.

Нишанов Р. Н. Какой второй?

Председательствующий. Что предполагается предпринять...

Нишанов Р. Н. Об этом сказано в завершающей части Постановления. Пожалуйста, я могу еще раз повторить: «Поручить Верховному Совету СССР и Совету Министров СССР с участием других союзных республик безотлагательно рассмотреть вопросы, возникшие в создавшейся ситуации, и принять в соответствии с Конституцией СССР и законами СССР меры, необходимые для защиты прав и свобод советских граждан, конституционного строя, безопасности страны, собственности и других государственных интересов Союза ССР на территории Литовской ССР». Кроме этого, я хочу сообщить...

Болдырев Ю. Ю. (Не слышно).

Председательствующий. Это решат Верховный Совет и Совет Министров. Мы им даем такое поручение.

Нишанов Р. Н. Товарищ Болдырев, Вы задали вопрос, имейте терпение выслушать. В начале работы третьей сессии Верховного Совета СССР мы с вами включили в повестку дня вопрос о решении Верховного Совета Литовской ССР от 7 февраля этого года и о резолюции Верховного Совета Эстонской ССР, принятой 12 ноября прошлого года. Эти вопросы в повестке дня значатся под

номером 20. Но в соответствии с поручением Съезда Верховный Совет, вероятно, ускорит рассмотрение этих вопросов. Я думаю, что предложенный проект вполне отвечает тем требованиям, чтобы мы этот процесс ввели в правовое русло.

Председательствующий. Так, включите, пожалуйста, первый микрофон.

С места. Уважаемый Рафик Нишанович, на руках у депутатов имеется обращение конгресса Эстонии, в котором есть слова, затрагивающие честь и достоинство государства, имеющего не только президентскую власть, но и Верховного Главнокомандующего. Речь идет о международных силах, то есть иностранном военном контингенте. Я хотел бы, чтобы Вы пояснили, будем ли мы отдельно обсуждать вопрос об Эстонии или ограничимся сегодня только обсуждением положения в Литве?

Нишанов Р. Н. Из внесенного на ваше рассмотрение вопроса ясно, что мы рассматриваем обращение Верховного Совета Литвы, а значит, в данном случае обсуждается литовский вопрос. Давая разъяснение депутату Болдыреву, я сослался на повестку дня, на вопросы, которые в ней стоят, — это во-первых. Во-вторых, какая бы республика и по какому вопросу ни обращалась, проблема каждой республики в Верховном Совете будет рассматриваться отдельно.

Председательствующий. Пожалуйста, включите второй микрофон.

Старовойтова Г. В., старший научный сотрудник Центра по изучению межнациональных отношений при Президиуме Академии наук СССР, г. Москва (Ереванский — Советский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР). Уважаемый Рафик Нишанович, Вы справедливо сказали, что Литовская республика не может игнорировать права нашей федерации в целом и права других союзных республик, а также те экономические, политические и правовые последствия, которые влечет за собой принятое парламентом Литвы решение.

Я думаю, что федерация тоже не имеет права игнорировать соответствующие последствия и право литовского народа на самоопределение. Мы уже имеем прецедент игнорирования в течение длительного времени проблемы

Нагорного Карабаха, его права на самоопределение внутри СССР. Это очень сходные, близкие проблемы, и я правомерно провожу тут параллель: в данном случае речь идет о выходе из состава СССР, а в другом — о переходе из состава одной республики в другую.

Не кажется ли Вам, Рафик Нишанович, что проявление внимания к нуждам одного из государств (а согласно статье 70 все наши республики являются суверенными государствами) и будет началом переговоров, о котором уже говорят нам наши литовские товарищи? Может быть, дело можно еще уладить путем компромисса? Михаил Сергеевич, правда, сказал тут, что в переговоры он вступает только с иностранным государством, но, мне кажется, эти слова сказаны несколько сгоряча, потому что в переговоры иногда вступают даже с парламентской оппозицией внутри своего Верховного Совета, а тем более с целой союзной республикой. Как Вы относитесь к идее таких переговоров?

Нишанов Р. Н. Во-первых, уважаемая депутат Старовойтова, я хотел сказать, что проблема Нагорного Карабаха к обсуждаемому вопросу никакого отношения не имеет и поднимать этот вопрос неактивно. (А пл о д и с м е н т ы). По Карабаху вопрос недавно рассматривался. Конечно, это сложная проблема, она и в дальнейшем будет находиться в центре внимания с тем, чтобы вопросы развития союзных республик и вопросы поднятия статуса автономии и так далее рассматривались в пределах Конституции СССР. Что касается предложения литовских товарищей, то в предлагаемом проекте изложена программа обсуждения этого вопроса и в Верховном Совете, и в Совете Министров. Я считаю, это Ваше замечание неуместно, потому что мы не отказываемся, а разрабатываем механизм, который бы дал основания для работы комиссии. Естественно, такие обсуждения с участием всех наших союзных республик, заинтересованных министерств и ведомств будут вестись. Мы не игнорируем ничьи права.

Председательствующий. Спасибо, товарищ Нишанов. А теперь слово — следующему депутату. Включите третий микрофон.

Рябченко С. М., член Верховного Совета СССР (Московский территориальный избирательный округ, г. Киев). Уважаемый Рафик Ни-

шанович, скажите, пожалуйста, считаете ли Вы, что важное государственное решение, тем более имеющее международное значение, можно принимать, воспринимая документ на слух? В связи с этим у меня вопрос: почему не был проект Постановления роздан народным депутатам заблаговременно? Второе. Кто авторы данного проекта? Назовите, пожалуйста, фамилии. Хочу заверить высокий Съезд, что я не пропустил ни одной минуты работы Съезда, но я не слышал, чтобы Съезд давал кому-либо поручения подготовить этот документ.

Нишанов Р. Н. Отвечаю на Ваш вопрос. Официальное обращение Верховного Совета Литовской ССР было передано в Президиум Съезда Михаилу Сергеевичу Горбачеву народным депутатом СССР от Литовской ССР товарищем Бичкаускасом. И Президиум принял этот документ к сведению. Это первое.

Второе. Поскольку я, как Председатель Совета Национальностей, поддерживал связь с народными депутатами от Литовской ССР Ландсбергисом и Бичкаускасом и в целом знаком с этими обращениями, то, естественно, первоначальный проект этого документа был подготовлен мною и Председателем Совета Союза товарищем Примаковым, а потом предложен на рассмотрение Президиума Съезда народных депутатов. И когда товарищ Воротников предоставил мне слово, он объяснил уважаемому Съезду, что вопрос рассматривался Президиумом Съезда, председателями палат и Правительством Союза Советских Социалистических Республик. Два автора и коллегиальный орган вносят этот документ на ваше рассмотрение. Если кого-то не удовлетворяют на слух какие-либо его положения, это дело Съезда — можно сейчас принять решение: немедленно размножить документ, раздать депутатам, и никаких проблем не будет. Но мне кажется, здесь все вопросы изложены четко и непонятных моментов нет.

Председательствующий. Спасибо, Рафик Нишанович. Включите первый микрофон. Просьба представиться.

Оболенский А. М., инженер-конструктор Полярного геофизического института Кольского научного центра АН СССР, г. Апатиты, Мурманская область (Ленинградский сельский национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Я представляю национально-территориаль-

ный округ, в состав которого входит Калининградская область. Как известно, она географически и территориально отделена Литвой от РСФСР. Поэтому меня, как вы понимаете, этот вопрос затрагивает особо. Я не имею сведений из области о том, что на границе с Литвой в последнее время создалась напряженная обстановка, скорее, наоборот. В связи с этим мне представляется, что нельзя принимать такое Постановление на Съезде, когда депутаты даже не знакомились с документами, принятыми Верховным Советом Литовской ССР. Нам их не раздавали. Кроме того, правительству было дано поручение, насколько я слышал, изучить ситуацию и сообщить Съезду. Мы доклада не слышали. Принимать такое Постановление крайне опасно, не кажется ли Вам, Рафик Нишанович?

Второе. Мы только что избрали Президента, роль которого как раз и состоит в том, чтобы, если возникнет реальная угроза интересам граждан, их правам, оперативно принимать решения. Нельзя, чтобы Съезд вот так скоропалительно освятил возможное применение военной силы в этой республике. Я бы не хотел, чтобы Калининградская область была отрезана от страны новым очагом военной конфронтации. Если сила будет применена, народ, который выразил свою волю, так просто с этим не смирится.

Председательствующий. Просьба к товарищам более коротко формулировать вопросы. Пожалуйста, товарищ Нишанов.

Нишанов Р. Н. Депутату Оболенскому я могу сказать, что вопрос, который мы рассматриваем, непростой. Речь идет об одной из пятнадцати союзных республик, о многомиллионном ее населении, об интересах Советского Союза, его безопасности, о политических, экономических и гуманитарных вопросах, о правах граждан. Речь, наконец, идет в целом о системе безопасности в Европе, об итогах второй мировой войны. Все это изложено здесь. Поэтому я считаю, что этот вопрос действительно заслуживает внимания Съезда народных депутатов. Предлагаемый проект ничьих интересов не ущемляет, здесь нет никаких нарушений. Воля Съезда — рассмотреть и принять такой документ.

Председательствующий. Включите второй микрофон, пожалуйста.

Десятов В. М., инженер-конструктор Комсомольского на-Амуре завода имени Ленинского комсомола (Комсомольский территориальный избирательный округ, Хабаровский край). Во-первых, о юридической формулировке, которая содержится в первой части документа, — «разрыв Литвы с Советским Союзом». А если записать «выход Литвы из Советского Союза»? Какая из двух фраз предпочтительнее?

Второе. Скажите, пожалуйста, сколько раз Совет Национальностей конкретно рассматривал этот вопрос и что сделано, чтобы найти общий язык?

Нишанов Р. Н. Как я уже вначале сообщил, решение Верховного Совета Литовской ССР принималось 10—12 марта. В то время Совет Национальностей не мог собраться, потому что открывался Съезд. Когда работает высший орган власти Советского Союза, я думаю, что заседания Совета Национальностей неуместны. Если Съезд поручит рассмотреть вопрос Верховному Совету, Совет Национальностей займется этим, и притом незамедлительно.

Относительно редакционной поправки: думаю, ее можно принять. Это разумно.

Председательствующий. Имеется в виду называть не Литва, а Литовская ССР?

Нишанов Р. Н. Нет, вместо слова «разрыв» записать «выход» или «отделение». Это можно обсудить.

Председательствующий. Прошу включить третий микрофон.

Гиро В. А., командир корабля Ту-154 Таджикского управления гражданской авиации, г. Душанбе (Душанбинский — Железнодорожный национально-территориальный избирательный округ, Таджикская ССР). Насколько я понял из материалов о событиях в Литве, опубликованных в печати, речь идет не о выходе этой республики из состава Союза, а о неправомочности актов, подписанных в 1940 году, по которым Литва вступила в Союз ССР. Хочу спросить в связи с этим: рассматривался ли вопрос о правомочности документов о вступлении Литвы в состав Союза ССР, подписанных в 1940 году? И еще: чей народ, если не литовский, принимал Конституцию 1977 года?

Нишанов Р. Н. Я думаю, что народные депутаты СССР отлично понимают, о чем идет речь. Акт, который совершился в 1940 году, оформлен государственными документами и Литовской ССР, и Союза ССР. У нас сейчас нет оснований их пересматривать. А оценка того пути, который пройден после 1940 года, в проекте Постановления изложена довольно четко.

Председательствующий. Прошу включить первый микрофон.

Воронежцев Ю. И., член Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов (Гомельский городской территориальный избирательный округ, Гомельская область). Уважаемый Рафик Нишанович, нам предстоит принять очень важное решение, поэтому я хотел бы знать конкретные факты нарушений прав и свобод граждан в Литве в настоящее время. Не вот эти телеграммы, ясно, горькие, с эмоциями, но конкретные документы.

Нишанов Р. Н. Во-первых, в том, что я зачитал, никаких эмоций нет. Здесь факты, и притом очень важные факты. Во-вторых, в Верховный Совет СССР, в адрес Съезда народных депутатов и по сей день продолжают поступать многочисленные обращения граждан, прежде всего из Литовской ССР. Есть и коллективные обращения. Сегодня, если вам удалось уже прочитать, в газете «Правда» опубликовано письмо ветеранов. Там 124 подписи. Мы не можем не реагировать на эти обращения. Нельзя же доводить страсти до точки кипения.

Председательствующий. Просьба включить второй микрофон.

Подзирук В. С., подполковник, старший инструктор, штурман-исследователь войсковой части, г. Иваново (Ивановский национально-территориальный избирательный округ, РСФСР). Рафик Нишанович, мы только что были участниками политической реформы государственной власти. В связи с этим я бы хотел напомнить: согласно статье 111 Конституции СССР Верховному Совету принадлежат законодательная и контрольная функции власти, распорядительная же — нет. В связи с этим Президентский Совет решает все конфликтные ситуации на национальной поч-

ве и дает рекомендации Верховному Совету. Я бы хотел, чтобы указанные органы уже сейчас заработали в этом направлении.

Нишанов Р. Н. Полностью поддерживаю Ваше предложение, но вместе с тем хочу подчеркнуть, что Съезд по отношению ко всем другим Советам является высшим органом и может рассматривать любой вопрос и вынести любое решение. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Пожалуйста, еще раз включите третий микрофон.

Инкенс Э. Э., старший редактор главной редакции телевизионно-информационных передач Государственного комитета Латвийской ССР по телевидению и радиовещанию, г. Рига (Цесисский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). На слух и впрямь трудно понять смысл этого документа. Правильно ли я понял, что Вы видите некоторые территориальные проблемы в связи с решением литовского народа возобновить свою независимость? Если это так, имеются ли в виду при этом те суммы, которые по договоренности между Гитлером и Сталиным были уплачены Советским Союзом Германии за Вильнюсскую область?

Второй вопрос. Прошедшие выборы были первыми свободными выборами в Литве в послевоенное время. Ставятся ли под сомнение сами их результаты?

И третий вопрос. Когда Литва вступала в Советский Союз, достаточно было двух месяцев со дня ввода советских войск на ее территорию, то есть со дня начала оккупации, чтобы Литва была инкорпорирована в Советский Союз. Почему же сейчас надо ставить какие-то препоны для выхода, если тогда не ставилось никаких условий для входа?

Нишанов Р. Н. Думаю, что вопросы, которые поставил уважаемый депутат, являются предметом углубленного изучения, более спокойного, более конструктивного подхода к обсуждению как исторически возникавших ситуаций, так и нынешней ситуации. Поручение Верховному Совету и Правительству СССР, которое заложено в проекте Постановления, как раз и охватывает эти вопросы.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я хотел бы напомнить о том, что вам розданы некоторые документы, поступившие на имя еще не Президента СССР, а Председателя Верховного Совета Союза ССР, которые подписал Председатель Верховного Совета Литовской республики Ландсбергис. Роздано и обращение Верховного Совета Литовской республики к народам СССР, подписанное им же, а также телеграммы, которые поступили в адрес Съезда. И те, кто познакомился с этими документами, могут, наверное, составить представление о важности и сложности той ситуации, которая складывается в этой республике.

Прошу, пожалуйста, включить первый микрофон.

Овчинников А. Н., директор кинешемского завода «Электроконтакт» (Кинешемский территориальный избирательный округ, Ивановская область). Как известно, в Литве уже сейчас имеются свои деньги, введены новые цены. Действительны ли наши договоры на поставку продукции в Литву? Имеем ли мы право их разорвать или должны теперь торговать с ними, получая расчет в свободно конвертируемой валюте?

Председательствующий. Это все надо решить.

Нишанов Р. Н. Думаю, что такие проблемы будет рассматривать Правительство Союза ССР, поэтому не хотелось бы отнимать время у Съезда для уточнения этого вопроса.

Председательствующий. Включите второй микрофон, пожалуйста. Товарищ Медведев.

Медведев Р. А., член Верховного Совета СССР (Ворошиловский территориальный избирательный округ, г. Москва). Меня огорчает решение Верховного Совета Литвы выйти из состава СССР. Столь важный вопрос, конечно, должен решать весь народ Литвы путем референдума. Если мы для избрания Президента страны требовали всеобщего голосования, хотя и сочли необходимым первый раз избрать его на Съезде народных депутатов, то вопрос, касающийся судьбы всего населения республики, безусловно, надо решать путем всеобщего референдума на основе закона, который должен принять Верховный Совет. Но данный документ своей резкостью, своей жесткостью мо-

жет вызвать, на мой взгляд, обратную реакцию. И у меня такой вопрос: будет ли нам дано право только задавать вопросы или мы будем этот документ обсуждать?

Председательствующий. Наверное, будем и обсуждать. Депутаты, у которых есть предложения и замечания, вправе их высказать, товарищ Медведев.

Нишанов Р. Н. В принципе я разделяю как озабоченность, так и предложения депутата Медведева. Такие серьезные вопросы, естественно, должны решаться путем всенародного референдума.

Председательствующий. Просьба включить третий микрофон.

Козырев Н. К., преподаватель Краснолучского горного техникума (Краснолучский территориальный избирательный округ, Ворошиловградская область). Уважаемый Рафик Нишанович, я думаю, что если нам предстоит голосовать за принятие этого документа, то мы должны прежде всего оценить его по такому критерию: как отразится он на обстановке во всей федерации в целом и в самой Литве? Особенно в Литве. Не осложнит ли он там обстановку? Это, я думаю, самая главная забота.

Вникая в текст этого документа, я, насколько это возможно на слух, пытался представить себя на улицах Вильнюса. Как бы воспринял я его, находясь там? Меня по крайней мере смутили два обстоятельства. Во-первых, все оценки, данные присутствующими здесь депутатами не только от Литвы, но и от других республик, все-таки основывались на пакте Молотова — Риббентропа, Гитлера — Сталина. В проекте Постановления, насколько я уловил, об этом аргументированно не говорится. И второй момент. По-моему, излишне акцентированы слова «определенные силы», которые, дескать, там ставят...

Нишанов Р. Н. Может быть, Вы конкретизируете свой вопрос? Если у Вас появится желание выступить по обсуждаемой проблеме, мы Вам предоставим слово.

Козырев Н. К. Я высказываю свое мнение: проект излишне категоричен, принятие такого Постановления вызовет только осложнение обстановки.

Нишанов Р. Н. Товарищи, конечно, у каждого народного депутата есть свое мнение, свое видение, свой подход к тексту. Мы пытались охватить главные вопросы, учитывая остроту политической ситуации. Поэтому, возможно, кое-кому может показаться, что есть здесь и жесткие формулировки. Но не следует забывать о том, что и литовские товарищи очень жестко поставили нас перед фактом. Поэтому и реакция естественна, товарищи. Вот здесь уважаемый товарищ Рябченко, депутат от Украины, говорил о поручении... Есть поручение Совету Министров принять необходимые меры. Расшифровать, какие конкретно меры? Я мог бы расшифровывать очень долго, напомнив о том, что на территории Литвы действует, например, сотня союзных предприятий. Надо разобраться с этими предприятиями, основными фондами, выпускаемой продукцией, обеспечением кадрами. Есть транспортные и прочие вопросы. И таких острых проблем — великое множество. Поэтому Совету Министров поручается во всем этом разобраться. Я пытался обозначить их на примере промышленных предприятий.

Председательствующий. Спасибо. Просьба включить первый микрофон.

Сорокин И. В., старший оперуполномоченный уголовного розыска линейного отдела внутренних дел станции Куйбышев (Ленинский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область). Мне кажется, что решение, которое приняла Литва, выражено в форме ультиматума. И его можно расценивать как крайнюю меру после неудавшихся попыток переговоров со Съездом и с Президиумами Съездов, предпринимавшихся ранее и сейчас. И наш ответ, который последует после голосования, также можно расценивать как ультиматум (если мы его, конечно, примем). Я считаю, что, прежде чем принимать такой документ, нам все-таки необходимо получить более полную информацию. Складывается впечатление, что и Вы, как Председатель палаты, не располагаете полной информацией, а требуете решения от нас. Я хочу спросить: считаете ли Вы, что та информация, которую давали нам на протяжении Съезда, достаточна?

Нишанов Р. Н. Товарищи, сказать, что Съезд народных депутатов или народные депутаты СССР не располагают информацией по Литве, означало бы играть в

кошки-мышки. Начиная с первого Съезда народных депутатов, мы неоднократно получали все документы и знакомили с ними всех депутатов. В начале Съезда, как вы помните, депутат Бичаускас передал в Президиум документы, зачитав некоторые из них. Но если народных депутатов интересуют другие документы, то их можно раздать. В этих документах, подписанных Председателем Верховного Совета Литовской республики товарищем Ландсбергисом, изложена та резолюция, которую я вашему вниманию предложил. Могу напомнить.

Председательствующий. Уважаемый Рафик Нишанович, я уже говорил об этом депутатам и хочу еще раз напомнить товарищу Сорокину и другим. Вот в моих руках сотня документов, телеграмм, где не только высказывается озабоченность, но и содержатся просьбы к Съезду рассмотреть этот вопрос, принять соответствующее решение. Пишут коллективы, отдельные граждане. И это только часть той огромной почты, которая пришла в адрес Съезда. Она продолжает поступать. Поэтому делать вывод о том, что все в порядке, все спокойно, как пытался это сделать товарищ Оболенский, говоря, что из Калининграда к нему никаких тревожных известий не поступает, видимо, нельзя.

Прошу, пожалуйста, включить второй микрофон.

Алкснис В. И., полковник, старший инженер-инспектор войсковой части, г. Рига (Югльсский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). У меня небольшая справка к реплике Роя Медведева о том, что только путем референдума можно определить волю населения Литвы. Всего в республике зарегистрировано 2 миллиона 581 тысяча 359 избирателей. Избрано 133 депутата, за которых проголосовали 1 миллион 63 тысячи человек. Таким образом, 133 депутата, принявшие решение о выходе республики из состава СССР, выражают волю 41,2 процента избирателей Литвы. Почти 59 процентов избирателей республики или голосовали против этих депутатов, или не участвовали в выборах. Поэтому и не имеют эти люди права выражать волю всего населения Литвы. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Как считает Съезд, может быть, достаточно вопросов? Хватит? Тогда перейдем к обсуждению. Спасибо, товарищи, присаживайтесь;

пожалуйста. Слово просит депутат Гниненко. Других записок у меня нет.

Гниненко Ю. И., заведующий лабораторией Казахского научно-исследовательского института лесного хозяйства и агролесомелиорации, г. Щучинск (Щучинский национально-территориальный избирательный округ, Казахская ССР). Уважаемый товарищ Президент, высокий Съезд! Сегодня мы с вами участвуем по крайней мере во втором по счету историческом событии. Мы только что избрали первого Президента — это действительно историческое событие. И тот вопрос, который сейчас обсуждается, также привлекает огромное внимание в мире, подтверждение тому — отклики зарубежной печати.

Мне кажется, что сейчас мы можем, конечно, говорить только о нашем уважительном отношении к воле литовского народа. И оно достаточно выражено в предлагаемом проекте.

Мне кажется, что легких, простых решений в таком сложном вопросе не бывает и быть не может. Мне кажется, что и мы, и весь наш Союз, а не только литовский народ, стоим у той черты, за которую переступить нам не следует.

Давайте остановимся, давайте оглянемся, еще раз подумаем и, именно учтя волю всего народа, понимая, что наше решение пройдет через судьбы каждого человека, который там живет, через судьбы миллионов людей, только принимая все это во внимание, будем в конце концов серьезно решать государственные проблемы. Мне кажется, что на основе эмоций это не решить, какими бы сильными эти эмоции ни были.

Я поддерживаю проект нашего Постановления, который Рафик Нишанович огласил. И невольно приходит на ум такое, конечно же, обедняющее это явление сравнение. Вы знаете, бывают легкомысленные браки, но не бывает простых разводов. Конечно же, этот процесс, в который мы сейчас вступаем, — процесс сложный, трудный, и я призываю серьезно и очень внимательно подойти именно к истинным причинам всего того, что мы сейчас обсуждаем. Давайте примем Постановление.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Иванову, командующему Балтийским флотом. Следующим будет выступать депутат Бронштейн.

Иванов В. П., адмирал, командующий дважды Краснознаменным Балтийским флотом, г. Калининград (Калининградский сельский территориальный избирательный округ, Калининградская область). Уважаемый товарищ председатель! Уважаемый товарищ Президент Советского Союза! Уважаемые товарищи народные депутаты! У нас сегодня рассматривается важный вопрос, но я не могу не сказать о том историческом событии, которое произошло на нашем Съезде. Я хочу от имени всех воинов Советской Армии и Флота, от себя лично сердечно поздравить Вас, Михаил Сергеевич, с избранием на пост Президента Советского Союза и пожелать больших успехов в деятельности на благо нашей великой Родины и крепкого здоровья. (Аплодисменты).

Товарищи, на этом историческом третьем Съезде народных депутатов СССР мы, воины Армии и Флота, хотим еще раз сказать, что Советская Армия и Военно-Морской Флот будут всегда с нашим народом, твердо защищать его безопасность, повышать свою боеготовность, будут, как и прежде, при необходимости оказывать нашему народу политическую, экономическую и социальную помощь. Я понимаю, какую большую ношу, какую громадную ответственность перед депутатами, перед советским народом, перед всем миром принял Михаил Сергеевич Горбачев на себя, и я верю, товарищи, что Михаил Сергеевич будет верен Присяге и все сделает для полного и качественного выполнения своих обязанностей Президента Советского Союза. Но историческое событие в жизни нашей страны омрачено решением Верховного Совета Литовской республики выйти из состава Советского Союза.

Председательствующий. Просьба все-таки по теме выступить.

Иванов В. П. При этом Верховный Совет Литвы не говорит о том, в каких границах и в границах какого года собирается находиться Литва, как будут решаться вопросы обороны, как республика будет рассчитываться с Советским Союзом и другими республиками, как будет возмещать затраты государства, хотя бы за военные объекты, на которые затрачено несколько десятков миллиардов рублей, и многое другое.

Задавая вопрос, кому выгоден выход Литвы из Советского Союза, давайте отвечать честно и откровенно.

Хватит нам юлить и жалеть тех, кто нас с вами не жалеет. Я думаю, что это выгодно прежде всего политическим экстремистам, рвущимся и уже прорвавшимся к партийной и государственной власти в Литовской республике. Но никак не литовскому народу. Налицо не эгоизм нации, а эгоизм руководства республики и «Саюдиса». Это не только политическая слепота «Саюдиса», партийного, государственного руководства Литвы, но это политическое и человеческое предательство своего народа и народов Советского Союза. Это предательство живых и мертвых защитников Советской Литвы.

Под флагом борьбы за восстановление суверенитета Литвы они стремятся разрушить союз сотрудничества и братские отношения между советскими республиками, посеять вражду и недоверие между советскими народами и тем самым добиться ликвидации основных достижений народов Литвы за годы Советской власти в экономической, политической и социально-культурной областях.

Председательствующий. Заканчивайте, пожалуйста.

Иванов В. П. Я считаю, что это удар в спину нашему советскому народу, это удар в спину перестройки, это удар по экономическим, политическим реформам в нашей стране, удар по обороноспособности нашего государства и по судьбам сотен тысяч людей.

Такое решение первой сессии Верховного Совета Литвы нарушает законы, ущемляет права других республик Союза, угрожает бедами и страданиями. Это относится и к правам населения Литвы и других народов. И, наконец, ставит в тяжелейшее положение Калининградскую область, которая при таком решении Литвы оказывается отрезанной и изолированной от Советского Союза. Обо всем этом говорят тысячи писем и телеграмм в адрес Съезда.

Депутаты от Литвы борются за законность, за соблюдение Конституции, но в то же время они сами грубейшим образом попрали право литовского народа высказать свою волю.

Я предлагаю. Первое: третьим Съездом народных депутатов СССР принять Постановление об отмене решения Верховного Совета Литвы и о необходимости проведения референдума, народного голосования жителей Литвы по вопросу о выходе из Советского Союза. Второе: думаю, что принятое без референдума своего народа реше-

ние Верховного Совета Литвы о выходе из Советского Союза дает нам право принять такое Постановление. Третье: с целью обеспечения полной свободы волеизъявления народов Литвы и недопущения какого-либо давления при подготовке, проведении и определении итогов референдума необходимо на территории Литвы в качестве наблюдателей иметь полномочных представителей Советского Союза, других республик, представителей иностранных государств и международных организаций. Четвертое: Верховному Совету Советского Союза немедленно разработать и принять Закон о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из Советского Союза, и Закон о разграничении полномочий Союза ССР и союзных республик. Это должны быть первоочередные законы. И последнее. Надо решить вопрос о выделении территориального коридора для связи Калининградской области с нашей Родиной — Союзом Советских Социалистических Республик.

Председательствующий. Товарищи, давайте мы усложнимся с вами, чтобы выступления носили короткий, конкретный характер и продолжались две-три минуты, не больше. Если не возражаете, то позвольте тогда таким образом и действовать. Потому что продолжительные выступления с призывами вряд ли необходимы.

Слово имеет депутат Бронштейн. Следующим будет выступать депутат Буачидзе.

Бронштейн М. Л., заведующий кафедрой Тартуского государственного университета (Тартуский — Советский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Я буду очень краток. Призываю не принимать это решение сегодня. Объясню почему.

Первое. Оно процедурно неверно. Делегация Литвы, хоть и имеет статус наблюдателя, не знала, что будет поставлен этот вопрос, и ее практически нет. (Шум в зале). Вы можете со мной не соглашаться.

Второе. Я уверен, что поспешным решением, как может быть, и некоторыми поспешными действиями Литвы, мы закроем пути для нахождения разумного решения в дальнейшем. А возможность разумного решения, сохраняющего союз, есть. И я могу назвать доводы, которые не были услышаны. Литовские товарищи говорили о том, что они заинтересованы в экономическом

союзе с СССР. (Шум в зале). А значит, будет и интерес к политическим связям.

В выступлении нашего Президента сегодня было сказано о дифференцированном подходе к формированию Союзного договора. Значит, есть возможность нахождения решений. Поспешность сегодняшнего Постановления резко ухудшит ситуацию и ограничит возможность принятия правильного решения.

Председательствующий. Слово имеет депутат Буачидзе. Следующий — депутат Горлов.

Буачидзе Т. П., председатель Грузинского фонда культуры, г. Тбилиси (Батумский — Шаумянский национально-территориальный избирательный округ, Аджарская АССР). Уважаемые депутаты! С точки зрения нравственности мы не можем осудить наших литовских братьев, как мы не осудили бы наших русских, украинских и других братьев. С точки зрения политики, которая не может не опираться на основы нашей нравственности, и с точки зрения процедуры этот вопрос надо передать в Совет Национальностей и потом вынести на всеобщее обсуждение. Мы за это. Я уверен, что наш глубокоуважаемый Президент привержен также нравственности в политике.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Горлову. Следующим выступает депутат Медведев.

Горлов Г. К., заместитель директора учебного комбината объединения «Ставропольводмелиорация», г. Ставрополь. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда). Дорогие товарищи депутаты! Здесь говорят, что многие не были в курсе дела, что мало принималось мер. Я думаю, поездка Михаила Сергеевича Горбачева, товарищей Маслюкова, Медведева и других в Литву, их продолжительное пребывание там, встречи с трудящимися Литвы (с каждым человеком, конечно, не удалось встретиться) были уже своего рода мерами, предпринимаемыми Центральным Комитетом КПСС, Президиумом Верховного Совета и Советским правительством, чтобы образумить людей.

Результаты голосования, которые товарищи сообщили, говорят о том, что нарушена сама порядочность при принятии такого решения Верховным Советом Литовской республики. Мы считаем, что данное Постанов-

ление надо принять. Народ должен обсудить случившееся. Надо, чтобы стало ясно, к чему, к каким пагубным явлениям может это привести.

Я в предвоенные годы освобождал единокровных братьев белорусов и украинцев. В никаких выборах в Сейм и в другие органы наша Советская Армия не участвовала. Граждане этих территорий сами участвовали и просили Советское правительство принять их в состав Союза Советских Социалистических Республик: Об этом говорится и в сегодняшней газете «Правда». Поэтому считаю, что это наше Постановление своевременно. Люди должны понять, что надо там провести соответствующую работу. Это даст возможность и Коммунистической партии Литвы (на платформе КПСС) проводить большую работу, мы им окажем в этом большую помощь своим решением.

Председательствующий. Слово имеет депутат Медведев. Следующим будет выступать депутат Семенов.

Медведев Н. Н., член Верховного Совета СССР (К а у н а с с к и й — П а н я м у н с к и й н а ц и о н а л ь н о т е р р и т о р и а л ь н ы й и з б и р а т е л ь н ы й о к р у г, Л и т о в с к а я С С Р). Уважаемый Президент! Уважаемые товарищи депутаты! 15 июня 1940 года без всякого референдума, без всяких проблем бронетанковые войска СССР ворвались на территорию тогдашней Литовской республики — Большая Советская Энциклопедия, том 16. Обязательно прочтите. После этого действительно состоялись выборы. Всем, кто не принимал участия в выборах, не ставились печати в паспортах. Было объявлено: кто не принимает участия в выборах, тот враг народа. Фашисты уничтожили 200 тысяч литовского народа, большевизм уничтожил в два раза больше. Не только литовцы, но и местные русские и белорусы ехали в Инту, Воркуту, Магадан. Их кости до сих пор «возвращаются» назад.

Если мы примем предлагаемое решение, давайте подумаем: лучше от этого будет или хуже? Сегодня ситуация в республике контролируется. Я понимаю, что есть брожение умов, есть много недовольных, но ситуация в республике контролируется. Опасных вспышек никаких пока не предвидится. Я боюсь, что этот документ может стать запалом, тогда ситуация будет значительно хуже.

Действительно, за этих депутатов проголосовал, допустим, 41 процент. Но если бы были другие депутаты, не думаю, что решение было бы другое. Оно было бы

похожим. Депутатский корпус изменился бы частично, а в основном он остался бы на стороне «Саюдиса». Я не говорю, что там все хорошо. «Саюдис» в спешке делает ошибки. Очевидно, этим воспользуются. Оппозиция будет проводить свою линию. Но я не скажу, что положение сейчас катастрофическое. Этого нет.

Я вас прошу очень хорошо подумать, прежде чем принимать такой документ. Лучше от него у нас в Литве ни русским, ни литовцам, ни полякам не будет, уверяю вас.

Предлагаю передать этот вопрос на рассмотрение в Совет Национальностей Верховного Совета СССР, подготовить группу, которая бы приступила к переговорам для принятия решения. Ведь весной прошлого года мы приехали сюда с предложением подготовить новый Союзный договор. Мы обращались со многими предложениями. Такой сдвиг влево произошел из-за того, что мы постоянно запаздывали с радикальными решениями. (Шум в зале).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Семенову. Следующим выступает депутат Тихонович.

Семенов В. М., первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии (Гродненский территориальный избирательный округ, Гродненская область). Уважаемый товарищ Президент! Уважаемые товарищи народные депутаты! Мне понятны мотивы, по которым принимались те или иные решения в Литовской республике нашими северными соседями. Сейчас, пожалуй, все союзные республики, края, области, города и даже сельские Советы стремятся к экономической самостоятельности, стремятся стать хозяевами своей жизни. Это мне понятно.

Мне понятны многие мотивы наших литовских соседей, поскольку белорусы и литовцы — это народы-соседи, имеющие общую многовековую историю. Почти в одно время, после победы Октября, белорусский и литовский народы создали свои национальные государственные образования — Белорусскую и Литовскую советские республики, которые перед лицом нависшей угрозы со стороны международной буржуазии в 1919 году создали единую Литовско-Белорусскую советскую республику со столицей в городе Вильно.

Белорусский народ искренне приветствовал воссозда-

ние в 1940 году Литовской советской республики, ее вхождение в состав Союза ССР. Узлы тесного экономического, политического, культурного сотрудничества и сейчас объединяют наши братские республики. Они прошли испытание в огненные годы Великой Отечественной войны. Белорусский и литовский народы помогали и помогают другу другу наращивать экономический потенциал, развивать культурные связи в семье братских народов СССР.

Мне особенно понятны мотивы литовских товарищей, потому что я сам жил в городе Шяуляе и учился в литовской школе. Вместе с тем, как народный депутат, и на первом, и на втором Съездах народных депутатов я пытался в своих выступлениях — правда, по мотивам голосования — обратить внимание депутатов на возможные последствия заинтересованного, одностороннего толкования Постановления по секретному соглашению Молотова — Риббентропа, утратившему силу 22 июня 1941 года, на желание определенных кругов в прибалтийских республиках использовать события и факты, имевшие место в 1939 году, в борьбе за власть и удовлетворение личных амбиций и интересов, а заодно пересмотреть все международные, союзные и межреспубликанские договоры и соглашения за последние 50 лет. Вернее, не все, а те, которые кому-то мешают, жмут или колют.

В Литве, как и в Белоруссии, и в России, лечатся расолом после пьянки. Но после политической пьянки расолом не поможет. Я верю, что многие депутаты искренне разделяют тревогу и обеспокоенность, протест и возмущение советских людей, в том числе и жителей дорогой мне Литвы, в связи с действиями и решениями — уже и не знаю, как называть — Верховного Совета, Сейма, конгресса или парламента Литовской республики, включая и осквернение символов государственной власти.

Я верю, что Президент СССР сумеет оправдать наши надежды, найти верное решение литовского вопроса. В связи с этим хотел бы заявить, что 12 июля 1920 года между Советской Россией и Литвой заключен мирный договор, в котором советская сторона признала государственную независимость Литвы и принадлежность ей города Вильно. В то же время следует сказать, что Вильно исторически складывался как многонациональный город. Литовское население в нем, по данным Всероссийской переписи конца XIX века, составляло чуть более 2 процентов. Он был центром сосредоточения культур-

ных сил белорусского народа. В августе того же 1920 года город был захвачен польскими войсками. 10 октября 1939 года в Москве был подписан договор о передаче Литве из состава освобожденных Красной Армией земель города Вильно и Виленской области. Решение основывалось не на этническом принципе, а на желании пойти навстречу экономическим, культурным и административным интересам Литвы. Новым этапом территориального размежевания двух республик явилась передача Литовской Советской Республике ряда территорий Белорусской ССР в ноябре 1940 года. На основании Указа Президиума Верховного Совета БССР от 25 ноября 1940 года Литве была передана территория площадью примерно 3 тыс. кв. километров, на которой размещалось 830 населенных пунктов с населением 55 тысяч человек.

В условиях, когда литовская сторона в одностороннем порядке денонсирует договоры, заключенные с 1939 года по настоящее время, очевидно, что Белорусская ССР вынуждена будет пересмотреть принятые ею решения об административно-территориальном устройстве соответствующих областей Белоруссии, вытекающие из упомянутых выше актов, и будет решительно настаивать на возвращении Белорусской ССР всех ранее переданных ею Литовской ССР частей своей территории. (А п л о д и с м е н т ы).

И последнее замечание. Позвольте мне выразить свое возмущение в связи с неуважением к высокому третьему Съезду народных депутатов, проявившееся в неявке на наше заседание вновь избранного Председателя Верховного Совета Литовской республики Ландсбергиса и нежелании самому прямо высказать все свои требования к Союзу Советских Социалистических Республик. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Прежде чем предоставить слово депутату Тихоновичу, я даю слово для справки депутату Алкснису. Второй микрофон включите, пожалуйста.

Алкснис В. И. Уважаемые товарищи депутаты! Николай Николаевич Медведев несколько ввел вас в заблуждение по поводу отметок в паспортах. Действительно, отметки в паспортах ставились, но ставились в соответствии с избирательным законом, чтобы избежать повторного голосования на избирательных участках. Отмечалось, что человек проголосовал. Это было и в 20-е годы,

и в 30-е годы, поэтому отнюдь не являлось изобретением так называемых оккупационных властей.

Председательствующий. Спасибо. Слово предоставляется депутату Тихоновичу, подготовиться депутату Петрушенко.

Тихонович И. С., доцент кафедры Вильнюсского государственного педагогического института (Вильнюсский — Октябрьский территориальный избирательный округ, Литовская ССР). Высокий парламент! В сентябре 1939 года по приказу Сталина восточная Польша была присоединена к Советскому Союзу и разделена несколько позже соответственно между Украиной, Белоруссией и Литвой. На этих территориях поляки составляли 39,9 процента населения, украинцы — 34,5 процента, около 8 процентов — белорусы, около 8 процентов — евреи и 0,6 процента — литовцы. В 1938 году в Вильнюсе поляки составляли 54 процента населения, евреи — 27 процентов, литовцы — около 2 процентов. «Аргументы и факты», выходящие в Москве, месяца два назад поместили информацию о том, сколько каких национальностей было депортировано во времена Сталина из мест своего исконного проживания в Сибирь. В связи с этим была дана ложная информация касательно поляков. Там было написано, что около 41 тысячи поляков было вывезено. Я довожу до сведения высокого советского парламента, что было депортировано до 2 миллионов поляков, прежде всего с территорий, присоединенных к Советскому Союзу. И в последующем польское население подвергалось самой серьезной дискриминации и ограничению прав человека. До сих пор многим полякам полупринудительно в паспортах проставляют другую национальность. Ко мне, как к депутату, обратились 138 человек с протестом по поводу такого произвола.

Уважаемые товарищи, я попрошу Верховный Совет Советского Союза во время обсуждения данного вопроса не забывать о поляках, проживающих сегодня в Виленском крае. Они проживают компактно, составляют огромное большинство населения в этом районе вокруг Вильнюса, они уже объявили территориально-национальными два своих района — Вильнюсский и Шальчининкский. Нашей целью является создание польского автономного округа в составе Литовской республики. В этом округе мы намереваемся обеспечить полное равенство как язы-

ков, так и людей, независимо от национальности.

Разумеется, не Москва должна решать сейчас судьбу какого-то народа — литовцев, грузин или, скажем, армян. Но и не группа крикунов и авантюристов, выступающих от имени того или иного народа. Только сам народ, в данном случае только сам литовский народ, имеет право определять свою судьбу. Поэтому я уверен что без референдума в данном случае не обойтись. Но референдума честного, без давления, без подтасовок, без жульничества. И я вовсе не уверен, что большинство населения республики изберет тот путь, который избрали сегодня те, кто выступает от имени литовского народа. Я в этом не уверен.

Уважаемые товарищи! Если в конце концов будет принято решение о выходе Литвы из Советского Союза — потому что все возможно, наша страна действительно стала страной и чудес, и неограниченных возможностей, — я попрошу все-таки не забывать о судьбе полу-миллиона русских, 70 тысяч белорусов, почти 300 тысяч поляков, 70 тысяч украинцев, евреев и представителей других национальностей, проживающих сегодня на территории Литовской республики. Извольте, уважаемые члены парламента, обеспечить этим людям уважение их прав, их достоинства. А коль скоро они будут вынуждены покинуть ту республику, которой посвятили всю свою жизнь, всю свою судьбу, весь труд свой, обеспечьте им человеческие условия там, куда они приедут. И я, товарищи, здесь выступаю не от своего имени. Ко мне десятки людей обращались. Они не уверены в завтрашнем дне, не знают, что будет завтра, в таком психическом напряжении они еще никогда не были. И надо серьезно разобраться, в чем здесь дело и как этот вопрос нужно решать.

Председательствующий. Слово имеет депутат Петрушенко. Затем — депутат Щелканов.

Петрушенко Н. С., полковник, инструктор по пропаганде и агитации политотдела войсковой части, г. Усть-Каменогорск (Лениногорский территориальный избирательный округ, Восточно-Казахстанская область). Уважаемый Президент, уважаемые товарищи! Прежде всего я хочу сказать слова сожаления о том, что нет в нашем зале депутатов от Литовской ССР. И о моей благодарности им за тот

хороший урок, который преподали они нам на первом Съезде.

Я в любом деле уважаю профессионализм и, как профессиональный пропагандист, не премину воспользоваться возможностью доложить товарищу Медведеву: столь недемократичная процедура, как штамп в паспорте избирателей, была введена буржуазным правительством Литвы задолго до ввода советских войск и задолго до принятия ее в СССР. (А п л о д и с м е н т ы). На мой взгляд, ситуация, сложившаяся сегодня в Прибалтике, требует принятия решения именно Съездом. Ибо негоже нам, депутатам, прятаться за спину Президента, тем более вновь избранного. Взвесив все «за» и «против», я прихожу к выводу, что к этой ситуации надо относиться как к ситуации, когда в большой, сильной семье расшалились маленькие дети, пользуясь тем, что родители заняты большим и трудным делом. (С м е х в з а л е). А когда старшие братья и родители отворачиваются от младших сыновей, то детям не достается денег даже для того, чтобы купить мороженое. Думаю, что к этой ситуации надо отнестись спокойно, выдержанно. Меня прежде всего настораживают два фактора: это призыв конгресса Эстонии к вводу иностранного военного контингента и тот дестабилизирующий фактор, который вносится в армейские ряды — как мне стало известно, — дезертирством из рядов Вооруженных Сил граждан литовской национальности. Я хотел бы, чтобы присутствующие здесь депутаты от Литвы взвесили все «за» и «против» и поняли: если беспокойно в армии, то беспокойно и в стране. И обратились бы к своим сыновьям с призывом о помощи в такой вынужденной, но необходимой мере, как привлечение к поиску дезертиров подразделений воздушно-десантных войск, которые, конечно же, разыщут их, если придется, и на хуторах, и на площадях столицы.

Нам, я думаю, надо искать не то, что нас разделяет, а то, что объединяет. А объединяет нас с литовским народом многовековая история, и представленный проект документа, по моему убеждению, может и должен быть принят. Но я хотел бы подчеркнуть два момента. В 1940 году Литва вступила в Союз на определенных условиях. Таким условием являлось и возвращение шести районов соседней Белоруссии, а впоследствии — территории Вильно и порта Клайпеды. Поэтому если уж говорить о выходе из СССР, то неминуемо возникнут и юридические основания для того, чтобы разделить эту территорию.

Можно здесь обратиться и к международным экспертам, но вывод вы, думаю, прекрасно понимаете: таким образом мы сами провоцируем передел, ранее установленных границ, а стало быть, итогов второй мировой войны.

Я просил бы старосту литовской делегации дать разъяснение по такому очень волнующему меня вопросу. В энциклопедии, если мне не изменяет память, было сказано, что в Вильнюсе проживало всего 5 процентов литовцев. Поскольку есть юридические основания — а их надо будет действительно поручить Совету Национальностей и Комитету конституционного надзора рассмотреть, — столица Вильнюс может быть от Литвы отторгнута. Я хотел бы знать, на каком хуторе будут вестись переговоры с великим Советским Союзом? (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи, у нас подходит время перерыва. Я предоставляю слово товарищу Щелканову, потом мы объявим короткий перерыв, потому что очень много желающих выступить. Пожалуйста, товарищ Щелканов.

Щелканов А. А., г. Ленинград (Кировский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Люди, давайте остынем. К сожалению, это не шалости детские, здесь нет младших и старших. Сегодня мы с вами сталкиваемся с новым, принципиально новым для страны явлением. Это первый знак, первый сигнал. И давайте относиться к нему как мудрые люди, а не пытаться отстаивать амбиции, не пытаться отстаивать то, что у нас создавалось тем или иным путем в течение 70 лет. Нам может нравиться или не нравиться это правительство, но сегодня оно — есть. У нас с вами есть поручение Верховному Совету по рассмотрению этого вопроса, оно принято к исполнению. Мы специально создали с вами экстренный, «пожарный» Съезд для того, чтобы наделить Президента полномочиями. У нас есть Президент, который теперь отвечает за эти вопросы, у нас есть Совет Федерации. Люди, он должен быть — мы решили вчера, — давайте его экстренно создавать, если нужно — решать вопрос, давайте работать. Если нужно — Верховному Совету с завтрашнего дня заниматься этим вопросом, пусть он занимается им. Давайте решать вопрос так, как он должен решаться, — законно.

С одной стороны, мы призываем к законности и праву,

с другой — в предписывающей части Постановления, которое нам предложено, мы приводим самые настоящие меморандумы. Я хочу призвать вас одуматься. Вариант, который нам предложен, простите меня, безумен. Его принятием мы резко ухудшим обстановку. В данной редакции Постановление принимать нельзя категорически. Если мы действительно будем им заниматься — вопреки принятому решению Верховного Совета, вопреки обязанностям Президента и Совета Федерации, — его нужно раздать, отредактировать и только после этого рассматривать.

Председательствующий. Спасибо. Просьба, товарищи, во время перерыва получить тот проект Постановления, который зачитал товарищ Нишанов.

Объявляется перерыв на 20 минут. После перерыва будет предоставлено слово товарищу Яровому.

(П о с л е п е р е р ы в а)

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Прежде чем предоставить слово выступающему, хотелось бы зачитать вам хотя бы несколько телеграмм, которые поступили в адрес Съезда.

Из Клайпеды: «Коллектив клайпедских судостроителей с возмущением осуждает принятое на сессии Верховного Совета Литовской ССР решение о разрыве отношений с Советской Федерацией. Требуем от Съезда принятия незамедлительных мер и решений, направленных на защиту прав советских граждан, проживающих в Литовской ССР, и восстановление федерации».

Из Калининграда: «Товарищи депутаты! Интересы защиты социализма, целостности и безопасности Союза ССР требуют от вас принятия срочных и незамедлительных мер по оказанию помощи литовскому народу. Этого требуют миллионы ваших избирателей».

То же самое из Калининградской области: «Протестуем против выхода Литовской ССР из состава Союза ССР без референдума. Глубоко возмущены обманом народа».

Снова из Клайпеды: «Просим Съезд народных депутатов приостановить решение сессии Верховного Совета Литовской ССР нового созыва о прекращении действия Конституции СССР и законов нашего государства на территории Литвы. Выражаем недоверие Верховному

Совету Литовской ССР. Хотим жить в Советской стране, обновленной федерации. Возмущены оценкой событий в Литве, данной межрегиональной группой. Коллектив 13 школ города Клайпеды».

«Прошу предоставить политическое убежище. Советский гражданин Роман...»

Из Вильнюса: «Выражаем возмущение и тревогу по поводу совершившегося 11 марта в Литве переворота».

И так далее, и так далее. Такого вот содержания идут телеграммы.

Слово предоставляется депутату Яровому. Следующим выступает депутат Курдюмов.

Яровой В. И., директор Государственного союзного производственного объединения завод «Двигатель» имени В. И. Ленина, г. Таллинн (Таллиннский — Ласнамяэский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР) Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый Президиум! Мне бы не хотелось, чтобы на одном из заседаний нашего Съезда пришлось рассматривать подобный вопрос о нашей Эстонии. Мне бы не хотелось вот с этой трибуны, как это сегодня сделал депутат Тихонович, называть цифры и факты, приводить примеры, которые соответствовали тому периоду времени.

Сегодня было сказано о том, что на этом Съезде впервые поднимается вопрос о Литве. Дорогие товарищи, давайте не будем, как говорится, наивными. Вопрос этот стоит уже с первого Съезда. Нарушения, которые допускаются прибалтийскими республиками, начались с середины 1988 года.

Первое нарушение Конституции было допущено 16 ноября 1988 года Эстонской Советской Социалистической Республикой. Вот тогда, я считаю, и должен был появиться тот документ, который сегодня мы хотим принимать. Я считаю, что он принимается поздно. Скажу сразу — я за это Постановление. Сегодня его нужно принимать обязательно.

Меня удивляют сегодня выступления депутатов от Ленинграда, а их выступило три человека — Оболенский, Болдырев, Шелканов. Почему? Я тоже родился в городе Ленинграде. И меня удивляет, как представители пролетарского города, революционного города, где родилась Советская социалистическая страна, выступают сегодня с этой трибуны таким вот образом.

Мне кажется, что они говорят с чужого голоса. И непонятно, кого они представляют. Вчера в городе Таллинне прошел 50-тысячный митинг. Они знают о том, что на нем были рабочие — представители ассоциации ленинградских предприятий. Выступая с трибуны, они поддерживали тех, кто был вчера на митинге. Говорили: раньше мы приезжали в Таллинн, как в родной город. Сегодня ходили полдня по городу и не могли найти на русском языке ни одного объявления. И нашли: «Требуется рабочий»...

Неужели мы хотим, чтобы завтра только такие объявления и висели в Литве, Латвии, Эстонии? Я считаю, мы не для этого создавали Страну Советов.

И следующий момент. Вчера в Таллинне, повторяю, прошел митинг. Участвовало в нем порядка 50 тысяч человек. На митинге была высказана боль и тревога за единство нашего государства. Было очень много сказано теплых слов в адрес эстонского народа. Было сказано о том, что эстонский народ обманут лидерами народных фронтов, которые заняли экстремистские позиции, в течение двух лет вели борьбу за власть. Мы выразили надежду на то, что они поймут, куда их завели, и в конце концов разберутся, чью сторону принимать, если встанет вопрос о референдуме в Эстонской Советской Социалистической Республике.

Мне очень жалко и обидно, но именно в наше время в Эстонии родился Комитет по защите Советской власти и гражданских прав населения Эстонии. Мы прожили 70 лет, 50 лет вместе с прибалтийскими республиками. И вот сегодня создан такой комитет. Не позор ли нам? Я считаю, что это большой позор для нашей страны, которая имеет гуманные принципы создания государства.

Да, есть недостатки, есть упущения, которые были в пору сталинизма, в период застоя. Но это не говорит о том, что сегодня из-за этого мы должны расхотиться в разные стороны.

Те, кто участвовал вчера в митинге, просили передать Съезду: они ждут решения сегодня, от этого зависит очень многое. Вы понимаете, что может пойти цепная реакция? Наверняка она может возникнуть! Я совершенно не нагнетаю обстановку. Но я бы хотел, чтобы тот же Оболенский, тот же Болдырев побывали там, пожили в гуще этих событий. Они не были в Литве, а я был. Я участвовал в митинге в поддержку временного Центрального Комитета Компартии Литвы на платформе

КПСС и выступал там. Я участвовал в работе партийной конференции города Вильнюса, где был создан горком партии на платформе КПСС. Я встречался с директорами союзных предприятий, которые боятся подать голос, чтобы сказать правду и отстаивать свои интересы. И встреча была загнана в депутатскую комнату, чтобы никто нас не видел.

И последнее. Поскольку я всего четвертый год живу в Эстонии и за это время многое прочувствовал на себе, я бы хотел, чтобы тот же Оболенский побывал у нас и почувствовал, что это значит, когда тебе угрожают по телефону, когда страшат семью, когда назначают день убийства и когда в День независимости Эстонии мне подложили под дверь самодельную бомбу. Тогда бы, наверное, он да и другие говорили с этой трибуны совершенно по-другому. Я прошу вас сегодня принять Постановление. Я считаю, что это будет тот шаг, которого ждут все жители Советской страны. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Курдюмову, представителю латвийской делегации. Следующим выступит товарищ Фалин.

Курдюмов Г. Л., генеральный директор научно-производственного объединения «Система», директор Научно-исследовательского и конструкторско-технологического института автоматизированных складских систем и средств технологического оснащения складов, г. Рига (Октябрьский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемый Съезд! У нас, в нашей великой стране, слово «много», на мой взгляд, можно на сегодняшний день отнести только к трем понятиям: много территорий, много беспорядка и много эмоций. Причем прослеживается чрезвычайно ясная и печальная тенденция — чем больше у нас будет беспорядка и эмоций, тем меньшей может стать территория. Я просил бы задуматься над такой тенденцией и понять некоторую эйфоричность. Мне она понятна, поскольку я живу в городе Риге и избран депутатом русскоязычным населением Октябрьского округа.

Ко мне стократно, если не тысячекратно обращались избиратели в течение этого года с вопросом: что будет, если Латвия выйдет из Советского Союза, и может ли она выйти из Советского Союза? И я всегда отвечал им достаточно спокойно на этот вопрос, и они, как ни

странно, уходили удовлетворенные. Я им отвечал, что для того, чтобы Латвия могла выйти из состава Советского Союза, нужны минимум три вещи. Первое — это решение Верховного Совета, избранного демократическим путем. Второе — референдум в Латвийской республике. И третье — решение Съезда народных депутатов СССР по этому вопросу. Если два первых будут иметь место, то есть обращение с решением о выходе, то Съезд будет вынужден, к большому сожалению, принять решение о выходе. Но такое решение будет принято — есть уже аналогии. Прецедентов нет, а аналоги в международной практике есть. И может быть установлен срок — 10 лет, 15 лет, 20 лет. Почему? Потому что проживающее на территории Латвии русскоязычное население, я по понятным причинам говорю о Латвии, составляет свыше миллиона человек. И если хотя бы любая половина этого населения в случае выхода Латвии не сочтет возможным там оставаться, то, естественно, придется решать вопросы о судьбе этих граждан, об их квартирах, об их садовых домиках, дачах, их детях и тому подобном. Поэтому я прошу вас перестать сегодня проявлять эмоции по этому поводу, а принять сухое решение, которое приличествует столь высокому форуму, учитывающему тот факт, что сегодня на этом форуме впервые присутствует Президент Союза Советских Социалистических Республик.

На мой взгляд, это решение может быть коротким, очень простым и состоять, здесь мы с товарищем Собчаком обсуждали этот вопрос, из трех-четырёх пунктов следующего содержания: прежде всего мы с вами, как Съезд, не можем не подтвердить для литовских товарищей то, что мы стоим на позиции права наций на самоопределение. Я думаю, здесь нет ни одного человека, который бы имел другую точку зрения. И мы спокойно должны это подтвердить в первом пункте.

Во втором пункте мы должны сказать, что Верховный Совет Литовской ССР, который избран лишь 41 процентом населения Литвы, вообще говоря, имеет право поставить вопрос о выходе из состава СССР, но не имеет права предъявлять ультиматум Съезду, постфактум заявлять о том, что Литва уже вышла из состава Советского Союза. Думаю, что включение такого пункта совершенно очевидно.

Дальше мы должны поручить Верховному Совету СССР немедленно приступить к обсуждению этого воп-

роса с литовскими товарищами. Я бы также отметил в этом решении некорректность поведения литовской делегации, которая всегда учила нас такту и культуре, в связи с ее отсутствием сегодня на нашем Съезде.

Здесь уже говорилось о многих правовых аспектах, и прежде всего о правах граждан, которые сегодня Михаил Сергеевич поклялся свято защищать на всей территории нашей страны. Говорилось о территориальных вопросах, которых в Литве так много, как ни в одной республике. В случае выхода Литвы из состава СССР возникает необычайно много вопросов: экономических, социальных и других.

Поэтому я вношу изложенное выше предложение и просил бы товарищей прежде всего из других регионов: не надо здесь выступать таким образом, чтобы зал смеялся, потому что в этом нет ничего смешного. Это весьма серьезный вопрос, и мы с вами тот самый единственный высший законодательный орган в стране, который может его решить. Так что все в наших руках. А когда у солидного органа все в руках, то ему незачем волноваться. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Фалину. Следующим выступает депутат Медведев Рой Александрович.

Фалин В. М., заведующий Международным отделом ЦК КПСС. (От Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами и Советского общества по культурным связям с соотечественниками за рубежом (общество «Родина»). Уважаемый товарищ Президент, уважаемый Съезд! Прежде всего я хотел бы высказаться по поводу проекта Постановления, которое предложено нашему вниманию. Я разделяю только что высказанную точку зрения о том, что решение Съезда должно быть максимально коротким, лаконичным, максимально деловым, поскольку в этом клубке вопросов очень много того, что надо прояснить обеим сторонам, многое нужно осмыслить. И эмоциональным оценкам сегодня в этом зале и особенно в принимаемом документе не место.

Однако в ходе дискуссии по этому вопросу был затронут целый ряд проблем и допущено много неточностей, которые, мне кажется, следует устранить, чтобы, голоса

за тот или иной документ, мы все-таки понимали, с чем имеем дело.

Первое. Когда возник вопрос о независимости Литвы? Я хочу вам доложить на основании документов, что этот вопрос был решен в период первой мировой войны, во время оккупации Литвы германским рейхом. И условия отделения Литвы от России до Октябрьской революции были продиктованы германским командованием и императором Вильгельмом II. Таков исторический факт. Решения, принятые в сентябре 1917 года, а затем в декабре этого же года, были положены в основу всех последующих решений по вопросам независимости этого государства. В этих решениях, которые были затем подтверждены Советской республикой в Брестском мирном договоре, навязанном нам Германией в известных всем исторических условиях, предусматривалась не просто тесная связь Литвы с Германией, но фактическая уния Литвы с Германией и выполнение в интересах последней всех военных и иных задач. Если мы не примем это во внимание и если будем брать за точку отсчета 1939 или 1940 год, у нас не будет ни достаточных оснований в оценке прошлого, ни перспективы, когда мы смотрим вперед.

Второе. Здесь нужно четко и точно сказать, что в августе 1939 года, когда с Германией подписывался московский договор о ненападении и подписывался секретный протокол, о присоединении трех прибалтийских республик к Советскому Союзу, о вхождении их в состав Советского Союза не было речи. Более того, Германия в июле 1940 года, когда вхождение уже совершилось, рассматривала вопрос о нападении на Советский Союз и использовала в тот период факт вхождения в качестве предлога, интерпретируя его как нарушение Советским Союзом тех устных договоренностей, того взаимопонимания, которые существовали между Германией и Советским Союзом в августе 1939 года. Решение о нападении на СССР не было принято по одной причине: командование доложило Гитлеру, что победа в этой войне требует более солидной подготовки, чем та, которая была принята Германией на тот момент. Для того чтобы окончательно рассеять всякие неясности, могу вам доложить, что в меморандуме об объявлении Советскому Союзу войны 22 июня 1941 года факт включения трех прибалтийских республик в состав Советского Союза упоминается как предлог для совершения нападения.

Теперь о замечании товарища Медведева насчет 200

тысяч жертв гитлеровской агрессии на территории Литвы. Во-первых, их было не 200 тысяч, а 660 с лишним тысяч. Во-вторых, из этих 660 тысяч примерно 200 тысяч — это советские военнопленные, находившиеся на территории Литвы. И, в-третьих, может быть, самое для Вас и для всех нас неприятное, это тот факт, что хотя командовали немецкие офицеры, но убивали этих людей и литовцы. Поэтому Вы будьте поаккуратнее с такого рода цифрами и с такого рода моментами, ибо за этим тянется такой «хвост», который нам придется тоже «рассчитать» для того, чтобы знать, где мы находимся.

Что касается замечания товарища Тихоновича насчет того, что в 1939 году Советский Союз присоединил восточную Польшу, я вам должен сказать, что это некорректное юридическое и политическое замечание, потому что граница Польши была по Версальскому договору установлена по линии Керзона, то есть примерно там, где в конечном счете прошла демаркационная линия, определявшая западную границу Советского Союза на момент нападения гитлеровской Германии. Польша первая нарушила Версальский договор, изменив установленные этим договором границы в части Советского Союза и в части Литвы. В 1920 году Польша захватила эти территории — Западную Украину и Западную Белоруссию, Вильню и Виленский край. Поэтому тоже будем здесь корректны по отношению к истории, ибо вхождение Вильнюса в состав Литвы произошло не в 1940 году, а 10 октября 1939 года на основании договора, по которому, с одной стороны, эти области передавались Литве, а с другой стороны, законно избранное, даже по всем критериям современного «Саюдиса», литовское правительство предоставляло Советскому Союзу право размещать Вооруженные Силы на территории Литвы. И эти два вопроса были тесно увязаны, поскольку тогда речь шла о создании так называемого Восточного фронта (ссылаюсь в данном случае на Черчилля).

Если мы будем рассматривать под этим углом зрения все, что произошло, а произошло затем и многое другое... Я не говорю сейчас о Клайпеде, которая до 1918 года вообще никогда не входила в состав Литвы, а входила в состав Восточной Пруссии (в составе Литвы она вообще находилась очень короткое время) и была включена в состав нынешней Литвы только после 1945 года. За все это положены жизни наших солдат и офицеров, громадное количество жизней. Мы должны все это принять во

внимание. И так, легким росчерком пера под той или иной резолюцией, принимаемой на том или ином собрании, такие вещи не меняются. Во всяком случае, не меняются так, как их попытались изменить наши литовские коллеги.

Я хотел бы сказать, что нужно в спокойной, совершенно деловой обстановке рассмотреть пункт за пунктом все, что было в нашей истории. Мы не должны забыть и то, каким образом покупали в 1917—1918 годах так называемую независимость буржуазные правительства Литвы, Латвии и Эстонии. Один из главных аргументов был отражен в официальном докладе руководителя американской военной миссии Грина, где говорится, что отделение от России этих трех государств создает наилучший плацдарм для военного и экономического проникновения в Россию.

Если мы все эти документы учтем, если мы все это поймем, то должны осознать всю важность, сложность этой проблемы и одновременно чувствительность ее и для Советского Союза, и для русского, и для белорусского, и других народов. Для того чтобы не решать это так, с ходу, а вдуматься и прежде всего задать себе вопрос: что дальше, как мы будем дальше жить? Так, как сейчас нам предлагают — разойтись и пусть каждый в своей национальной квартире обустраивает дела, — очевидно, нельзя.

Я предлагаю очень короткий вариант решения.

Первое. Констатировать, что 10—12 марта Верховный Совет Литовской ССР объявил о «восстановлении независимости Литовского государства», отмене действия Конституции Литовской ССР и Конституции СССР на территории республики.

Второе. Констатировать, что Съезд народных депутатов СССР рассматривает упомянутое решение Верховного Совета Литовской ССР как не имеющее законной юридической силы. Обладая конституционным правом на самоопределение, союзная республика как при вхождении в федерацию, так и при выходе из нее не может игнорировать возникающие при этом политические, социально-экономические, территориальные, правовые и другие проблемы.

С учетом изложенного Съезд народных депутатов СССР констатирует, что в соответствии со статьями 74 и 75 Конституции СССР суверенитет Союза ССР и действие Конституции СССР продолжают распростра-

няться на территорию Литвы как союзной Советской Социалистической Республики.

Съезд народных депутатов СССР поручает Верховному Совету СССР и Совету Министров СССР с участием других союзных республик безотлагательно рассмотреть возникающие в создавшейся ситуации вопросы и принять в соответствии с Конституцией СССР и законами СССР меры, необходимые для защиты прав и свобод советских граждан, конституционного строя, безопасности страны, собственности и других государственных интересов Союза ССР на территории Литовской ССР.

Съезд народных депутатов СССР выражает надежду, что при обоюдной доброй воле может быть найдено конструктивное решение всех соответствующих вопросов в интересах литовского и других народов СССР. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Спасибо. Слово имеет товарищ Медведев. Следующим будет выступать депутат Быков. (Ш у м в з а л е). Давайте посоветуемся, товарищи. Есть записки... Прошу прощения, Рой Александрович. Одну секунду. Это не в зачет Вашего времени пойдет. Поступают записки, и слышу реакцию зала. Есть такое предложение: дать возможность выступить объявленному Роланду Быкову, а также товарищу Маслюкову и на этом прения прекратить. (Ш у м в з а л е). И Когану еще? Быкову, Маслюкову и Когану? Нет возражений?

С места. Нет.

Председательствующий. Договорились. Пожалуйста.

Медведев Р. А. Уважаемые депутаты, уважаемый Президент, я уже по прениям, которые здесь прошли, могу сделать вывод, что проблема гораздо более серьезная и сложная, чем то решение, которое предлагается в данном Постановлении. Поэтому я мог бы обогатить прекрасное выступление предыдущего оратора Фалина рядом исторических справок и материалов. Но я не буду этого делать, потому что он это сделал лучше, чем смог бы сделать я. Считаю, что мы должны принять краткий и спокойный документ. И не под названием — постановление, а под названием — обращение. (Ш у м в з а л е).

Сейчас я высказываю свое мнение. Вы можете решить иначе. Даже этот документ может стать основой, если исключить из него по крайней мере две трети текста.

И вот почему. Нельзя говорить о том, что республика была принята в состав Союза ССР по просьбе сейма Литвы решением Верховного Совета в 1940 году без серьезного исторического изучения и анализа этого вопроса (как это блестяще было сделано по пактам 1939 года), не сказав одновременно о тех страшных репрессиях, которые обрушились на литовский народ в 1940 и 1941 годах и от которых еще не зажили раны. Поэтому эта фраза документа должна быть дополнена фразой, что Съезд с пониманием относится к чувствам литовского народа, которые вызваны потерями этого народа в годы сталинских репрессий, как перед войной, так и после нее. Я считаю, что мы должны принять короткое, спокойное Постановление, взяв за основу тот текст, который предложил товарищ Фалин, изменив в нем две-три фразы. Кроме того, я должен сказать, что это будет символический документ — первый документ, который мы принимаем после избрания Президента Советского Союза. Завтра в газетах появятся одновременно сообщение об избрании первого Президента Советского Союза и этот документ. Мы должны принять его без спешки, спокойно и взвешенно.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Быкову, следующим выступает товарищ Маслюков.

Быков Р. А., художественный руководитель объединения «Юность» Мосфильма, секретарь правления Союза кинематографистов СССР. (От Советского детского фонда имени В. И. Ленина). Уважаемые депутаты! Мне кажется, что сейчас нужно сосредоточиться только на документе, исключив из обсуждения весь вопрос. Он огромен и не может не затрагивать эмоций. Возможно, обо всем, что будет сказано помимо документа, придется пожалеть в дальнейшем — о том или ином слове, о тех или иных позициях, которые возникнут. Этот документ не конец процесса — его этап. А в данном случае, при выборе Президента страны, его начало. Давайте отнесемся к нему как законодатели, которые три дня говорили о суверенности советских социалистических республик, их государственности. Давайте отнесемся к документу в духе нашего чрезвычайного Съезда. Я согласен, что мы должны подтвердить права всех республик на самоопределение. Но я бы не вышел на трибуну, если бы все время, пока шли разговоры оговоре Гитлера со Сталиным, не думал об одном: почему

избирается именно этот документ, которому исполнилось полвека?

Если обратиться к истории, к которой сегодня многие обращаются, то можно взять результат Северной войны, которая была свыше 200 лет тому назад, и в итоге эта территория вошла в Российскую империю. Границы, которые существуют сейчас, и статус республики, который существует сейчас юридически, определены мирным договором и Потсдамской конференцией. Вот какой документ сейчас юридически действует. Никаких возражений по документу быть не может, так как никакой оккупации нет — это советская социалистическая республика. Речь может идти только об одном — о выходе из Союза согласно Конституции, а чтобы это произошло, необходимо создать механизм выхода.

Мне кажется, что рассматриваемый документ может состоять из трех частей. Первая — подтверждение права выхода литовского народа из состава СССР, этого подтверждения ждет от нас 41 процент населения, те люди, которые голосовали за это и которые тоже достойны уважения, как часть советского народа. Поэтому такое подтверждение мы обязаны сделать. Вторая — мы должны принять, не как политическую позицию, а как политическую уловку, ссылку на сговор Риббентропа и Молотова, ибо это есть политическая уловка, и ничего больше. Сегодня юридически действует мирный договор. И вот здесь мы должны говорить в свете того, что даже объединяющаяся Германия не претендует на пересмотр границ. Всякий пересмотр границ затрагивает суверенные интересы не только литовского народа, но и суверенные интересы СССР, Европы и всего мира.

И третья часть — обращение к литовскому народу, где было бы сказано, что право выхода у республики есть, но решить вопрос лучше вот таким-то и таким-то образом. Все угрозы, которые есть в документе, преждевременны. Вопрос, я думаю, нужно решить с конституционной точки зрения.

Председательствующий. Спасибо. Слово имеет товарищ Маслюков. Следующим выступает товарищ Коган.

Маслюков Ю. Д., Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, Председатель Госплана СССР. Уважаемый товарищ Президент, уважаемые депутаты! Разрешите мне остановиться только на экономических

аспектах этой проблемы. В случае, если Литва выделится из федерации, возникнет целый ряд вопросов, которые, я считаю, вам необходимо иметь в виду.

Первый вопрос — отношение к общесоюзной собственности. Учитывая недостаток времени, скажу только, что, по нашим расчетам, подтвержденным соотношением использованного и произведенного национального дохода, Литва должна всем республикам Советского Союза около 6 млрд. рублей.

Далее. Если решать вопрос о разрыве экономических связей (а этот вопрос неизбежно возникнет, потому что Литва объявила об изменении структуры своей промышленности), то последуют непоправимые потери, которые могут составить для хозяйства Литвы и других союзных республик порядка 14 млрд. рублей. Если перейти на расчеты в свободно конвертируемой валюте, то Литва будет иметь отрицательное сальдо ежегодно порядка 3,7 млрд. рублей.

Следующий вопрос. Если говорить о внутреннем долге, который сегодня есть у Советского Союза, то Литва живет в составе Советского Союза уже 50 лет, и, конечно, там должны понимать, что часть долга относится и на ее долю. Эта часть составляет 6,3 млрд. рублей в советских рублях и около 600 млн. рублей в свободно конвертируемой валюте.

Принимая решение, необходимо подумать и о том, что будет, если хотя бы 40 или 50 процентов русскоязычного, польскоязычного или другого населения, которые не владеют литовским языком, пожелают остаться в границах СССР. Тогда Литва обязана будет возместить (и я считаю это правомерным) порядка 5,5 млрд. рублей для того, чтобы эти люди обрели новое жилье, трудоустроились и получили компенсацию своих затрат.

Вопрос возникает и в связи с тем, что затраты на демонтаж войскового оборудования нашей системы противовоздушной обороны и других сетей Вооруженных Сил, на которые прозрачно намекается в решениях Верховного Совета Литовской ССР, составят около 3 млрд. рублей. Что касается транспортных коммуникаций, то решением, которое предлагает Литва, будет полностью отрезана от РСФСР Калининградская область. Это принесет неисчислимые бедствия и приведет к серьезным затруднениям в ее снабжении.

Таким образом, если взять ориентировочную величину экономического ущерба, который понесет народное хозяй-

ство, то он составит 18—20 млрд. рублей — сумму национального дохода сегодняшней Литвы за два года.

И еще несколько цифр. Я хотел бы отметить, что в развитие народного хозяйства Литвы вложено около 50 млрд. рублей инвестиций, только в 1988 году — 3,2 млрд. рублей. С 1940 года по настоящее время в Литве показатели по выпуску промышленной продукции выросли в три раза по сравнению с общесоюзными, хотя в момент вхождения в СССР это была самая бедная республика. Сегодня национальный доход на душу населения здесь самый высокий.

Не могу не процитировать обращение к товарищу Рыжкову Президента, прошу прощения, Председателя Верховного Совета Литовской республики: «Председателю Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик господину Рыжкову. Верховный Совет Литовской республики, восстановив 11 марта 1990 года Литовское государство, обращается к Правительству СССР с предложением: до тех пор, пока экономические отношения между Литовской республикой и СССР не будут определены двусторонними договорами, поддерживать существующие экономические связи и руководствоваться имеющимися обязательствами».

Передо мной статья, опубликованная комиссией по независимости Литвы. Сошлюсь только на один абзац — о намерениях использования народного хозяйства Советского Союза в будущем. Главная стратегия внешнеэкономических связей Литвы, говорится в ней, должна заключаться в следующем: дальнейший импорт основного сырья и топлива из СССР... Вот как. И далее: ...заимствование прогрессивной техники и технологии, прежде всего путем создания совместных предприятий с западными странами, и основной экспорт на Восток. А по мере повышения уровня — на Запад. То есть логика совершенно ясна.

Исходя из этого, я бы назвал еще одну цифру. Литовские товарищи говорят, что сельское хозяйство Литвы представляет собой жемчужину, которая вполне способна обеспечить нормальное существование Литовского государства. Так вот, все сельское хозяйство республики дает в год убыток для нашего с вами бюджета в сумме 172 млн. рублей. Если бы литовское население покупало то мясо, которое производится в республике, то оно стоило бы 8 тыс. рублей за одну тонну. Международная цена — 1600 рублей. Но зато все, что Литва получает

из Советского Союза, стоит в два раза дешевле, чем на мировом рынке.

Считаю, что мера жесткости того решения, которое вы примете, должна прежде всего определяться тем, что происшедшее в Литве носит провокационный характер, сделано это крайне поспешно, за спиной Съезда, который собрался обсуждать важнейшие вопросы. Это самое главное. А что касается решения, то я бы посоветовал товарищам, которые сожалели, что предлагается жесткое решение, хотя бы дней 10 побывать в Литве, поговорить с людьми, которые хватают вас за руку и спрашивают: «Скажите, что с нами будет, когда Литва выйдет из Советского Союза? Куда нам бежать? Вы нас бросите или нет?» От имени правительства хочу сказать, что мы не собираемся бросать этих людей. А поэтому определяйтесь, это ваше право и обязанность. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Слово имеет депутат Коган. Пожалуйста.

Коган Е. В., заведующий лабораторией охраны труда объединения «Эстрыбпром», г. Таллинн (Таллиннский — Калининский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый Президиум! Уважаемый Президент! Я испытываю смешанные чувства, поскольку выступаю последним, и то, что я вам скажу, многим, очевидно, не понравится. Но скажу, что уже на протяжении последних двух лет ситуация, складывающаяся в Прибалтике, напоминает знаменитую басню, где «Васька слушает, да ест». Вы, сидящие здесь, и те люди, которые у меня за спиной, увещевают этого Ваську, что так, как он поступает, делать нехорошо.

Здесь выступали очень большие демократы и говорили: назовите хоть один факт дискриминации, назовите хоть один факт ущемления. Я вам называю конкретного человека — Анну Крипене, которую выбросили из квартиры с малолетним сыном после развода с мужем, выписали и лишили всего, в том числе и карточек на покупку продуктов. Как вы знаете, в Прибалтике сейчас все распределяется по карточкам, чтобы никакой приезжий не съел, так сказать, кусок, предназначенный той нации, приоритет которой заявлен на территории соответствующей прибалтийской республики.

Еще хочу сказать о людях из Мажейкяя, которые объясняли мне, как их привезли туда на строительство химического комбината. На это они положили все свои силы, все свое умение, а теперь просят, чтобы их эвакуировали, обеспечили крышей над головой, потому что жить в условиях постоянного, каждодневного общеэкологического террора больше невозможно. Я хочу, чтобы вы ознакомились с заявлением, подписанным 1800 с лишним человек из Шяуляя, где они просят вывезти их из этого «демократического уголка» и обеспечить минимум гражданских прав. Я думаю, эту просьбу вам было бы очень полезно услышать, а еще полезнее съездить и самим все посмотреть.

Я выступал довольно эмоционально много раз, наверное, поэтому мои выступления не раз изымались из трансляции. Страна так и не узнала, что же мы, люди из Прибалтики, хотели ей сказать. Я надеюсь, что это выступление, хоть и с запозданием, но все-таки прояснит немного картину.

А теперь, без эмоций, перейду к Постановлению. Как всегда, оно опоздало. Чтобы хоть как-нибудь наверстать опоздание, я считаю, надо сделать так, чтобы Постановление было более конкретным. И поскольку с сегодняшнего дня у нас есть Президент, который в этом зале принес клятву о том, что будет всеми имеющимися в его распоряжении силами и средствами защищать нашу Конституцию, защищать наши гражданские права и территориальную целостность Союза Советских Социалистических Республик, я предлагаю дополнить проект Постановления тремя следующими пунктами.

Пункт первый. Поручить Президенту всеми имеющимися в его распоряжении средствами обеспечить порядок и защитить права всех граждан, проживающих на территории Литовской ССР, в том числе оградить советских граждан от кампании психологического террора, развязанной средствами массовой информации в Литовской ССР. Второе. До принятия Закона о порядке выхода республик из состава Союза Советских Социалистических Республик, до проведения референдума на территории Литвы ввести прямое президентское правление и обеспечить таким образом на данной территории все интересы Союза Советских Социалистических Республик. (А п л о д и с м е н т ы). Третий пункт. Поручить Верховному Совету Союза Советских Социалистических Республик незамедлительно рассмотреть ситуацию в республи-

ках Прибалтики, ибо ситуация и в Эстонии подошла уже к той грани, за которой, можно смело говорить, завтра повторится литовский вариант. А ситуация в Латвии хотя и отстает по фазе, но разыгрывается точно по такому же сценарию.

И в заключение хочу сказать: помните, пожалуйста, что сейчас вы будете определять судьбу около двух с половиной миллионов человек. Это так называемое русскоязычное население, которое завтра вы будете вынуждены принимать в качестве беженцев, если сегодня не примете решения. Обеспечивать их жильем, работой, детскими садами, школами. Очень хотел бы посмотреть, как вы сумеете это сделать, если 50 тысяч турок-месхетинцев до сих пор торчат на улицах. Вы можете их увидеть около Приемной Верховного Совета. Всего вам хорошего, и хорошо подумайте. (Шум в зале).

Председательствующий. Слово берет Президент СССР товарищ Горбачев.

Горбачев М. С. «В Президиум Съезда. Несколько часов назад мы избрали Президента. Почему М. С. Горбачев опять молчит? Поздравляю его с избранием и прошу высказаться по литовскому вопросу. Сергей Васильев. Тюмень». По существу я намерен отреагировать, но по форме хотел бы сказать: никак не меняем мы стиль общения, даже в том случае, когда ситуация меняется. Это замечание я бы адресовал товарищу Васильеву.

Выступившие товарищи, за некоторым исключением, едины в том, что Съезд не может завершить свою работу, не высказав отношение к этому кардинальному вопросу внутренней жизни нашей страны, не дав ему оценку. Мы получили множество телеграмм, которые свидетельствуют об очень большой тревоге, обеспокоенности тем, что происходит сегодня в Литве. И люди не поймут Съезд, если он, заседаая в течение четырех дней, не сочтет нужным обсудить этот вопрос и выразить свое отношение. Поэтому, я думаю, мы поступили, товарищи, правильно, развернув дискуссию, хотя у некоторых депутатов, я вижу, иное мнение на этот счет. Это первое.

Второе. Обсуждая эту проблему, мы должны видеть Литву, должны видеть всю страну. Скажу даже больше: Европу и мир. И упрощать вопрос не надо. Мы проявили огромное терпение, проявляем его и сегодня. Я считаю, что все-таки уважение стало лейтмотивом всех выступлений.

На протяжении последних полутора-двух лет мы ведем активный диалог с нашими литовскими товарищами, литовским народом и, полагаю, до сих пор поступали правильно. И если сегодня процесс приобрел такие острые формы, то, думаю, нельзя винить в этом центр и представителей всех республик, которые проявляли и проявляют уважение, терпение и чувство товарищества к народу Литвы. Вместе с тем мы подошли к такому рубежу, за которым начинаются — и признаки этого уже есть — такие процессы, которые надо останавливать. И мы должны о них прямо сказать и литовскому народу, и всей стране, и миру. Мир тоже ждет позиции Съезда народных депутатов.

Я бы исходил из того, о чем говорил в начале нашей работы. Съезд и все мы, выражая волю советского народа, сохраняем чувство уважения к литовским товарищам. Однако мы не можем забывать и о тех, кто толкает литовский народ в исторический тупик, кто может поставить его судьбу под угрозу. Мы должны помочь осознать это и литовскому народу, и многим из тех, кто связывает сегодня свою деятельность с принятием подобных решений, о которых мы знаем, хотя и не о всех. И мне думается, что мы можем это сделать, сохраняя в нашем подходе два существенных момента: во-первых, уважение и терпение, во-вторых, принципиальность и твердость. Сделать это необходимо.

Обобщая выступления депутатов, а также переданные в Президиум поправки и соображения, я бы сказал, что мы могли бы принять решение на основе проекта этого документа, освободив его от излишней информативности и рассуждений, ограничившись важнейшими политическими и юридическими констатациями и поручениями, которые сейчас так необходимы и которые диктует обстановка. Это будет близко к тому, что сказал товарищ Фалин. Кстати, его вариант я и беру за основу.

Мы могли бы сказать, что 10—12 марта Верховный Совет Литовской ССР объявил о «восстановлении» независимости Литовского государства (причем «восстановление» берем в кавычки), отмене действия Конституции Литовской ССР и Конституции СССР на территории республики. Это факт. Его мы отмечаем, не игнорируя. Далее. Второй абзац на второй странице можно изложить так: «Съезд народных депутатов рассматривает упомянутые решения Верховного Совета Литовской ССР, как не имеющие законной юридической силы». Это тоже

важная констатация, и необходимости в дальнейшем развитии, аргументации этого тезиса нет, все мы это знаем. Думаю, что справедлива концовка второй страницы: «Обладая конституционным правом на самоопределение, союзная республика как при вхождении в федерацию, так и при выходе из нее не может игнорировать возникающие при этом политические, социально-экономические, территориальные, правовые и другие проблемы». Предупреждение на этот счет высказывалось литовским товарищам. Вы помните, я не раз говорил: если кто-то представляет, что этот вопрос можно решить поднятием рук, собравшись ночью, на бегу, упредив очередной Съезд и так далее, то это очень несерьезно и безответственно с точки зрения решения судьбоносных вопросов жизни своего народа и всей страны. Это следует указать.

С учетом изложенного Съезд народных депутатов СССР констатирует, что в соответствии со статьями 74 и 75 Конституции СССР суверенитет Союза ССР и действие Конституции СССР продолжают распространяться на территорию Литвы как союзной советской социалистической республики. После такой юридической и политической констатации можно перейти к постановляющей части: Съезд народных депутатов СССР постановляет. Первое. Подтверждая право каждой союзной республики (статья 72 Конституции СССР) на свободный выход из СССР, третий Съезд народных депутатов признает, что впредь, до принятия закона, определяющего порядок и последствия выхода из состава СССР, решения, принятые 10—12 марта Верховным Советом Литовской республики, являются недействительными, как противоречащие статьям 74 и 75 Конституции СССР.

Это есть в констатирующей части проекта, и это нужно перенести в решение.

Второе. Поручить Президенту СССР обеспечить защиту законных прав каждого проживающего на территории Литовской республики человека, а также соблюдение прав и интересов Союза ССР и других союзных республик на территории Литвы — до принятия соответствующих решений по данному вопросу Верховным Советом СССР и правительством. (А мы с вами дали такое поручение в первый день работы нашего Съезда).

По-моему, здесь отражены самые главные моменты. (А плоды с менты).

Председательствующий. Есть необходимость обсуждать предложенный проект?

С места. Нет.

Председательствующий. Тогда позвольте поставить на голосование. Вносится предложение не поручить, а просить Президента. (Шум в зале).

С места. Наверное, правильнее «поручить».

Горбачев М. С. Думаю, Съезд избрал Президента и может ему поручить.

Председательствующий. Согласны, товарищи, с такой редакцией? Прошу определить свое отношение к проекту, предложенному товарищем Горбачевым... Поименным голосованием? Как, товарищи, будем решать? Если поступило такое предложение, наверное, надо определить порядок голосования. Или нет необходимости в этом? (Шум в зале). Нет. Тогда прошу голосовать. Кто за предложение Михаила Сергеевича Горбачева? Кто против? Кто воздержался? Решение принято.

Результаты голосования

Проголосовало «за»	1463
Проголосовало «против»	94
Воздержалось	128
Всего проголосовало	1685
Не голосовало	0

Горбачев М. С. Я предполагаю, что беспокоит товарища Когана: он добавлял один пункт, который касался остальной части Прибалтики.

Но, я думаю, товарищ Коган забыл вот о чем. Когда мы поручили Верховному Совету и правительству заняться литовским вопросом, то одновременно говорилось и о положении в Эстонии и Латвии, высказывалось мнение незамедлительно приблизить решение затрагиваемых вопросов. Так что вот откуда Ваша озабоченность, товарищ Коган.

Председательствующий. Позвольте мне предоставить слово председателю Счетной комиссии депутату Осипьяну для объявления результатов голосования.

Осипьян Ю. А. Товарищи народные депутаты! Состоялось заседание Счетной комиссии, на котором определены результаты тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР.

Как вам известно, в бюллетень были внесены следующие кандидатуры народных депутатов СССР, читаю в алфавитном порядке: Велихов, Казанник, Лубенченко, Лукьянов, Рябченко, Собчак, Федоров, Фильшин. Общее число народных депутатов СССР — 2244. Михаила Сергеевича мы освободили от депутатских обязанностей. Число народных депутатов СССР, получивших избирательные бюллетени для сегодняшнего голосования, — 1896. При вскрытии избирательных ящиков обнаружено 1890 бюллетеней. Недействительных бюллетеней оказалось шесть. Поданные голоса распределились следующим образом. Велихов: «за» — 60, «против» — 1824; Казанник: «за» — 75, «против» — 1809; Лубенченко: «за» — 377, «против» — 1507; Лукьянов: «за» — 1202, «против» — 682. (А п л о д и с м е н т ы). Рябченко: «за» — 26, «против» — 1858; Собчак: «за» — 77, «против» — 1807; Федоров: «за» — 39, «против» — 1845; Фильшин: «за» — 22, «против» — 1862.

Таким образом, получив большинство голосов, а именно 53,6 процента, от списочного состава народных депутатов СССР, Председателем Верховного Совета СССР избран народный депутат Анатолий Иванович Лукьянов. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи депутаты! Есть ли вопросы к председателю Счетной комиссии товарищу Осипьяну?

С места. Нет.

Председательствующий. Тогда вносится предложение утвердить протокол Счетной комиссии. Ставлю это предложение на голосование. Прошу проголосовать. Товарищи, надо голосовать, такой порядок.

Таким образом, протокол Счетной комиссии утвержден.

Результаты голосования

Проголосовало «за»	1630
Проголосовало «против»	24
Воздержалось	11
Всего проголосовало	1665
Не голосовало	0

По итогам голосования Съезд народных депутатов СССР принимает следующее Постановление: «Съезд народных депутатов СССР постановляет избрать Пред-

седателем Верховного Совета СССР товарища Лукьянова». (А п л о д и с м е н т ы).

Слово имеет товарищ Лукьянов.

Лукьянов А. И., Председатель Верховного Совета СССР. Уважаемый товарищ Президент! Уважаемые товарищи депутаты! Прежде всего разрешите выразить вам глубокую признательность за то большое доверие, которое вы мне оказали, избрав Председателем Верховного Совета СССР. Я приложу все силы к тому, чтобы оправдать это очень высокое, очень обязывающее меня доверие. Почти год назад с этой трибуны мне пришлось говорить о том, что предстояло делать Верховному Совету и нашему Съезду. Мы говорили тогда, что надо покончить с формальным, приниженным, парадным положением высшего органа власти. Говорили, что должен быть создан работающий, требовательный орган, позволяющий выявлять всю гамму точек зрения, позиций, что не должно быть вопроса, который бы не мог ли рассмотреть Съезд и Верховный Совет, что мы должны работать гласно, на виду у масс и в тесной связи с трудящимися. Говорилось также о серьезных задачах в области законодательства, о других сторонах деятельности Верховного Совета.

И если посмотреть на сделанное за это время с позиции сегодняшнего дня, то у нас есть все основания сказать, что все-таки сделано многое. Набирает обороты и Верховный Совет СССР, который не стал ни послушным, ни сталинско-брежневским и ни тем более парадным. За десять месяцев Съезд народных депутатов и Верховный Совет приняли 28 солидных законов и более 220 постановлений. Я должен сказать, что в нашей работе родилось много нового, серьезного, хотя было немало и трудностей.

Вместе с тем, конечно, сделать нам предстоит гораздо больше, чем мы сделали. Что бы я хотел отметить в этом коротком выступлении после избрания?

Во-первых, сейчас, когда мы реально ощущаем дыхание многопартийности, исключительно важно так организовать работу Верховного Совета, чтобы, с одной стороны, максимально использовать положительный заряд, который несет в себе политический плюрализм, а с другой — сузить пространство напряженности, которое он вызывает. И здесь необходимо терпение и терпимость к мнению оппонента и способность признать его правоту.

Здесь говорили, что не всегда удастся соблюсти, так сказать, равные отношения. Мне кажется, платформа моей партии, Коммунистической партии, к XXVIII съезду КПСС как раз и призывает к тому, чтобы представители нашей партии были в постоянном диалоге со всеми силами, которые выступают за перестройку.

Говорят, что тот, кто в молодости не был склонен к радикализму, не имеет сердца. А тот, кто в зрелом возрасте не подвержен консерватизму, не имеет ума. Конечно, этот афоризм, как и всякий другой, носит условный характер. Но, согласитесь, в работе Верховного Совета должно умело сочетаться и то, и другое — и зрелый ум, и молодой радикализм. Словом, нам нужна демократия на деле.

Второе. Никогда еще в Верховном Совете так требовательно не ощущалась необходимость внимательнейшим образом анализировать состояние и перспективы развития межнациональных отношений, как сегодня. И мы в этом убедились в ходе нашего разговора на Съезде. Мне думается, что работа Верховного Совета может идти успешно только тогда, когда проявляется искреннее уважение к мнению любой нации и любой народности, к их представителям. И многое здесь зависит от нас, народных депутатов. Мне кажется, правы были те товарищи, которые говорили о необходимости активизировать работу палат — и Совета Союза, и Совета Национальностей, о том, чтобы и общесоюзные, и национальные интересы выражались с двух сторон. Вот тогда появится возможность в ближайшее время принять закон об обновлении Союзного договора, о чем говорил Михаил Сергеевич Горбачев в своем сегодняшнем выступлении, будет возможно двигаться в законотворчестве по этому пути. Словом, нам нужен интернационализм на деле.

Третье. Перед Верховным Советом каждодневно стоит огромной важности вопрос о развитии законодательства. Да, законодательство нужно, но законодательствовать, как учил Ленин, нужно с тройной оглядкой. Мне кажется, семь раз отмеряя, мы многое упускаем. У нас проходят иногда абстрактные, непрофессиональные законы, без хорошо продуманного механизма их применения. И, наверное, уходя от этого, нам надо стать гораздо профессиональнее. Верховный Совет должен проявлять все больший профессионализм на деле.

Четвертое. Введение института Президента и вся дис-

куссия на Съезде заставляют нас строить по-новому отношения и с Президентом, и с правительством. И мне кажется, что здесь очень многое мы еще должны сделать, потому что контрольные функции Верховного Совета оказались ослабленными. Слабо работают в этом плане и сам Верховный Совет, и его комитеты, и постоянные комиссии палат. У нас должен быть сильный и эффективный контроль. Контроль на деле.

И наконец, последнее. Мне кажется, что каждому из нас, Верховному Совету в целом предстоит овладеть искусством наилучшим образом отвечать на вызов времени. Нам надо научиться интегрировать, я бы сказал, складывать, накапливать опыт каждого из наших товарищей — рабочего и колхозника, инженера и ученого, медика и деятеля культуры. И тогда мы научимся делать правильные выводы из того, над чем раздумываем и что решаем. Тогда не будет попыток играть, как в футболе: какая из команд кому забьет гол. Мы должны работать, как одна команда, как один оркестр, в котором у каждого инструмента своя нота. Трудно, поверьте хотя бы моему небольшому опыту, быть дирижером такого оркестра, тем более что у него не бывает репетиций, он все время на публике. А это значит, что каждая фальшивая нота слышна всей стране. Но я убежден, что мы можем работать вместе, работать рука об руку, как один оркестр, задающий тон всей стране, — ради дела народа, ради перестройки. Только вместе и только вперед! Спасибо большое. (А п л о д и с м е н т ы).

Председательствующий. Товарищи депутаты, все вопросы повестки дня Съезда нами рассмотрены. Третий внеочередной Съезд народных депутатов СССР объявляется закрытым. (Звучит Гимн Советского Союза. Все встают).

ЗАКОНЫ
И ПОСТАНОВЛЕНИЯ,
ПРИНЯТЫЕ
ВНЕОЧЕРЕДНЫМ,
ТРЕТЬИМ СЪЕЗДОМ
НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

**Об образовании Секретариата внеочередного
третьего Съезда народных депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР **постановляет:**

Образовать Секретариат внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР в следующем составе:

РУКОВОДИТЕЛЬ СЕКРЕТАРИАТА

Янаев Геннадий Иванович — заместитель председателя ВЦСПС.

ЗАМЕСТИТЕЛИ РУКОВОДИТЕЛЯ СЕКРЕТАРИАТА

Огарок Валентин Иванович — заместитель Председателя Плановой и бюджетно-финансовой комиссии Совета Союза.

Станкевич Сергей Борисович — старший научный сотрудник Института всеобщей истории Академии наук СССР, гор. Москва.

ЧЛЕНЫ СЕКРЕТАРИАТА

Аасмяэ Хардо Юлович — мэр города Таллинна.

Абрамян Дереник Ншанович — заведующий проблемной лабораторией педагогической психологии Армянского педагогического института имени Х. Абовяна, гор. Ереван.

Азаров Виктор Яковлевич — председатель Московского областного совета ветеранов войны и труда.

Аманбаев Джумгалбек Бексултанович — первый секретарь Иссык-Кульского обкома Компартии Киргизии.

Горинчѐй Виталий Васильевич — председатель колхоза имени В. И. Ленина Унгенского района, Молдавская ССР.

Костенюк Александр Григорьевич — председатель исполнительного комитета Оренбургского областного Совета народных депутатов.

Крутов Александр Николаевич — комментатор Центрального телевидения, гор. Москва.

Лушников Владимир Петрович — член Комиссии Совета Союза по вопросам труда, цен и социальной политики.

Мамедов Вели Гусейн оглы — первый секретарь имени 26 Бакинских Комиссаров райкома Компартии Азербайджана, гор. Баку.

Масько Галина Игнатьевна — заместитель директора средней школы № 3, гор. Слоним Гродненской области, Белорусская ССР.

Монго Михаил Иннокентьевич — секретарь Комиссии Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям.

Оразлиев Меретгельды — бригадир маляров специализированного управления малой механизации Управления строительства «Туркменцентрострой», гор. Ашхабад.

Плотниекс Андрис Адамович — профессор Латвийского государственного университета имени П. Стучки, гор. Рига.

Пономаренко Людмила Владимировна — начальник сектора конструкторского отдела производственного объединения «Азовтяжмаш», гор. Мариуполь Донецкой области.

Ромазан Иван Харитонович — генеральный директор Магнитогорского металлургического комбината имени В. И. Ленина, Челябинская область.

Сайдахмедов Исакжан Мамаджанович — командир Самаркандского объединенного авиаотряда, Узбекская ССР.

Сарычев Анатолий Иванович — председатель колхоза «Пролетарская победа» Городовиковского района, Калмыцкая АССР.

Фотеев Владимир Константинович — Председатель

Комитета Верховного Совета СССР по вопросам гласности, прав и обращений граждан, Председатель Союзной контрольно-наблюдательной комиссии по Нагорно-Карабахской автономной области.

Халимов Иззатулло — первый секретарь Курган-Тюбинского обкома Компартии Таджикистана, председатель областного Совета народных депутатов.

Чхендзе Темур Нодарович — художественный руководитель телевизионного театра, гор. Тбилиси.

Шаронов Андрей Владимирович — член Комитета Верховного Совета СССР по делам молодежи.

Шличите Зита Ляоно — адвокат Клайпедской юридической консультации, Литовская ССР.

Шопанаев Кайырлы Аменович — бригадир комплексной бригады строительно-монтажного управления № 17 треста «Алма-Атакультбытстрой», гор. Алма-Ата.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 12 марта 1990 г.

№ 1344—1.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**О повестке дня внеочередного третьего
Съезда народных депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Включить в повестку дня внеочередного третьего Съезда следующие вопросы:

1. О признании полномочий вновь избранных народных депутатов СССР.

2. О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР и учреждении поста Президента СССР.

3. Избрание Президента СССР.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 12 марта 1990 г.

№ 1345—1.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

**О признании полномочий вновь избранных
народных депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР, рассмотрев представление Мандатной комиссии, в соответствии со статьей 110 Конституции СССР **постановляет:**

Признать полномочия народных депутатов СССР:
Кулика Геннадия Васильевича, избранного по Приозерному национально-территориальному избирательному округу № 553 Калмыцкой АССР 4 марта 1990 года;

Кустарева Николая Петровича, избранного от Коммунистической партии Советского Союза 11 марта 1990 года;

Наумова Николая Федоровича, избранного от Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов 20 декабря 1989 года;

Спиридонова Юрия Алексеевича, избранного по Ухтинскому территориальному избирательному округу № 373 Коми АССР 21 января 1990 года;

Ткаленко Николая Ивановича, избранного от Всесоюзной организации ветеранов войны и труда 26 января 1990 года.

Председатель Верховного Совета СССР **М. ГОРБАЧЕВ.**

Москва, Кремль. 12 марта 1990 г.

№ 1346—I.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

**Об образовании Редакционной комиссии
внеочередного третьего Съезда народных
депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР **постановляет:**

1. Образовать Редакционную комиссию внеочередного

третьего Съезда народных депутатов СССР в количестве 49 человек.

2. В состав Редакционной комиссии избрать следующих народных депутатов СССР:

Айтматов Чингиз — Председатель Комиссии Совета Национальностей по вопросам развития культуры, языка, национальных и интернациональных традиций, охраны исторического наследия.

Амаглобели Нодар Сардионович — ректор Тбилисского государственного университета.

Амбарцумян Сергей Александрович — ректор Ереванского государственного университета.

Андреева Ирэн Александровна — секретарь правления Союза дизайнеров СССР, гор. Москва.

Бишер Илмар Ольгертович — заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

Босенко Николай Васильевич — Председатель Комитета Верховного Совета СССР по делам ветеранов и инвалидов.

Бурлацкий Федор Михайлович — политический обозреватель «Литературной газеты», гор. Москва.

Воротников Виталий Иванович — Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР.

Грязин Игорь Николаевич — член Комитета Верховного Совета СССР по вопросам строительства и архитектуры.

Дементей Николай Иванович — Председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР.

Дзасохов Александр Сергеевич — Председатель Комитета Верховного Совета СССР по международным делам.

Еремей Григорий Исидорович — председатель Молдавского республиканского совета профсоюзов.

Ибраева Кульжария — звеньевая совхоза «Сарыкумский» Алакульского района Талды-Курганской области, Казахская ССР.

Ивашко Владимир Антонович — первый секретарь ЦК Компартии Украины.

Калмыков Юрий Хамзатович — Председатель Комитета Верховного Совета СССР по законодательству.

Каноатов Муминшо — писатель, первый секретарь правления Союза писателей Таджикской ССР.

Керимов Джангир Али Аббас оглы — руководитель кафедры Академии общественных наук при ЦК КПСС, гор. Москва.

Короткин Владимир Иванович — механизатор колхоза «Чырвоны Кастрычнік» Шкловского района Могилевской области, Белорусская ССР.

Крайко Александр Николаевич — начальник отдела отделения Центрального института авиационного моторостроения имени П. И. Баранова, гор. Москва.

Кудрявцев Владимир Николаевич — вице-президент Академии наук СССР, гор. Москва.

Лизичев Алексей Дмитриевич — начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, гор. Москва.

Лукьянов Анатолий Иванович — первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР.

Миннуллин Туфан Абдуллович — член Комиссии Совета Национальностей по вопросам развития культуры, языка, национальных и интернациональных традиций, охраны исторического наследия.

Мироненко Виктор Иванович — первый секретарь ЦК ВЛКСМ.

Муталибов Аяз Ниязи оглы — первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана.

Мухаммад-Юсуф Мухаммад-Содик — председатель президиума Духовного управления мусульман Средней Азии и Казахстана, гор. Ташкент.

Мухтаров Ахмеджан Гулямович — председатель правления Союза журналистов Узбекистана, редактор республиканской газеты «Кишлок хакикати», гор. Ташкент.

Негматуллоев Сабит Хабибулоевич — президент Академии наук Таджикской ССР.

Нишанов Рафик Нишанович — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

Оразбердиев Абдырахман — первый секретарь Каракумского райкома Компартии Туркменистана, Марыйская область.

Очилов Валерий Николаевич — заместитель Председателя Комитета Верховного Совета СССР по вопросам обороны и государственной безопасности.

Павлов Александр Сергеевич — заведующий Государственно-правовым отделом ЦК КПСС.

Пивоваров Николай Дмитриевич — Председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления.

Попов Гавриил Харитонович — главный редактор журнала «Вопросы экономики», гор. Москва.

Примаков Евгений Максимович — Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР.

Прунскене Казимира Дануте Прано — Заместитель Председателя Совета Министров Литовской ССР.

Пухова Зоя Павловна — председатель Комитета советских женщин.

Раузовский Георгий Петрович — секретарь ЦК КПСС.

Ревенко Григорий Иванович — первый секретарь Киевского обкома Компартии Украины.

Ругин Роман Прокопьевич — член Комиссии Совета Национальностей по вопросам развития культуры, языка, национальных и интернациональных традиций, охраны исторического наследия.

Собчак Анатолий Александрович — член Комитета Верховного Совета СССР по законодательству.

Тихоненков Эрнст Петрович — член Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов.

Хачиров Исмаил Азретович — председатель колхоза «Родина» Прикубанского района, Карачаево-Черкесская автономная область.

Хохлов Александр Федорович — ректор Горьковского государственного университета имени Н. И. Лобачевского.

Цыу Николай Антонович — первый секретарь Кишиневского горкома Компартии Молдавии.

Шалаев Степан Алексеевич — председатель ВЦСПС.

Шамба Тарас Миронович — секретарь парткома Академии общественных наук при ЦК КПСС, гор. Москва.

Шахназаров Георгий Хосроевич — член-корреспондент Академии наук СССР, помощник Генерального секретаря ЦК КПСС.

Энгвер Николай Николаевич — председатель подкомитета по социально-экономическим проблемам молодежи Комитета Верховного Совета СССР по делам молодежи.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 12 марта 1990 г.

№ 1347—1.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

**О поручениях Верховному Совету СССР и
Конституционной комиссии по вопросам,
связанным с принятием Закона СССР «Об
учреждении поста Президента СССР и
внесении изменений и дополнений в
Конституцию (Основной Закон) СССР»**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Передать на рассмотрение Верховного Совета СССР и Конституционной комиссии предложения и замечания народных депутатов СССР по проекту Закона об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР, не нашедшие отражения в тексте принятого Закона.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 14 марта 1990 г.

№ 1359—1.

ЗАКОН
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

**Об учреждении поста Президента СССР и
внесении изменений и дополнений в
Конституцию (Основной Закон) СССР**

В целях обеспечения дальнейшего развития осуществляемых в стране глубоких политических и экономических преобразований, укрепления конституционного строя, прав, свобод и безопасности граждан, улучшения взаимодействия высших органов государственной власти и управления СССР Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Учредить пост Президента Союза Советских Социалистических Республик.

Установить, что учреждение поста Президента СССР не меняет правового положения и не влечет ограничения компетенции союзных и автономных республик, закреплённой конституциями союзных и автономных республик и Конституцией СССР.

II. Внести в Конституцию (Основной Закон) СССР следующие изменения и дополнения:

1. Из преамбулы исключить слова «Возросла руководящая роль Коммунистической партии — авангарда всего народа».

2. Статьи 6, 7, 10, 11, 12, 13 и 51 изложить в следующей редакции:

«Статья 6. Коммунистическая партия Советского Союза, другие политические партии, а также профсоюзные, молодежные, иные общественные организации и массовые движения через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, и в других формах участвуют в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами.

Статья 7. Все политические партии, общественные организации и массовые движения, выполняя функции, предусмотренные их программами и уставами, действуют в рамках Конституции и советских законов.

Не допускаются создание и деятельность партий, организаций и движений, имеющих целью насильственное изменение советского конституционного строя и целостности социалистического государства, подрыв его безопасности, разжигание социальной, национальной и религиозной розни»;

«Статья 10. Экономическая система СССР развивается на основе собственности советских граждан, коллективной и государственной собственности.

Государство создает условия, необходимые для развития разнообразных форм собственности, и обеспечивает равную их защиту.

Земля, ее недра, воды, растительный и животный мир в их естественном состоянии являются неотъемлемым достоянием народов, проживающих на данной территории, находясь в ведении Советов народных депутатов и предоставляются для использования гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям.

Статья 11. Собственность гражданина СССР является его личным достоянием и используется для удовлетворения материальных и духовных потребностей, самостоятельного ведения хозяйственной и иной не запрещенной законом деятельности.

В собственности гражданина может находиться любое имущество потребительского и производственного назначения, приобретенное за счет трудовых доходов и по другим законным основаниям, кроме тех видов имущества, приобретение которых гражданами в собственность не допускается.

Для ведения крестьянского и личного подсобного хозяйства и других целей, предусмотренных законом, граждане вправе иметь земельные участки в пожизненном наследуемом владении, а также в пользовании.

Право наследования имущества гражданина признается и охраняется законом.

Статья 12. Коллективной собственностью является собственность арендных предприятий, коллективных предприятий, кооперативов, акционерных обществ, хозяйственных организаций и других объединений. Коллективная собственность создается путем преобразования предусмотренными законом способами государственной собственности и добровольного объединения имущества граждан и организаций.

Статья 13. Государственной собственностью является общесоюзная собственность, собственность союзных республик, собственность автономных республик, автономных областей, автономных округов, краев, областей и других административно-территориальных единиц (коммунальная собственность)»;

«**Статья 51.** Граждане СССР имеют право объединяться в политические партии, общественные организации, участвовать в массовых движениях, которые способствуют развитию политической активности и самостоятельности, удовлетворению их многообразных интересов.

Общественным организациям гарантируются условия для успешного выполнения ими своих уставных задач».

3. Дополнить Конституцию СССР новой главой 15¹ следующего содержания:

«Глава 15¹. Президент СССР

Статья 127. Главой Советского государства — Союза Советских Социалистических Республик является Президент СССР.

Статья 127¹. Президентом СССР может быть избран гражданин СССР не моложе тридцати пяти и не старше шестидесяти пяти лет. Одно и то же лицо не может быть Президентом СССР более двух сроков.

Президент СССР избирается гражданами СССР на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет. Число кандидатов на пост Президента СССР не ограничивается. Выборы Президента СССР считаются действительными, если в них приняло участие не менее пятидесяти процентов избирателей. Избранным считается кандидат, получивший больше половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании, в целом по Союзу ССР и в большинстве союзных республик.

Порядок выборов Президента СССР определяется Законом СССР.

Президент СССР не может быть народным депутатом.

Лицо, являющееся Президентом СССР, может получать заработную плату только по этой должности.

Статья 127². При вступлении в должность Президент СССР приносит присягу на заседании Съезда народных депутатов СССР.

Статья 127³. Президент СССР:

1) выступает гарантом соблюдения прав и свобод советских граждан, Конституции и законов СССР;

2) принимает необходимые меры по охране суверенитета Союза ССР и союзных республик, безопасности и территориальной целостности страны, по реализации принципов национально-государственного устройства СССР;

3) представляет Союз Советских Социалистических Республик внутри страны и в международных отношениях;

4) обеспечивает взаимодействие высших органов государственной власти и управления СССР;

5) представляет Съезду народных депутатов СССР ежегодные доклады о положении страны; информирует Верховный Совет СССР о наиболее важных вопросах внутренней и внешней политики СССР;

6) представляет Верховному Совету СССР кандидатуры на посты Председателя Совета Министров СССР, Председателя Комитета народного контроля СССР, Председателя Верховного Суда СССР, Генерального прокурора СССР, Главного государственного арбитра СССР, а затем представляет этих должностных лиц Съезду народных депутатов СССР на утверждение; входит с представлениями в Верховный Совет СССР и на Съезд народных депутатов СССР об освобождении от обязанностей указанных должностных лиц, за исключением Председателя Верховного Суда СССР;

7) ставит перед Верховным Советом СССР вопрос об отставке либо о принятии отставки Совета Министров СССР; по согласованию с Председателем Совета Министров СССР освобождает от должности и назначает членов Правительства СССР с последующим представлением на утверждение Верховного Совета СССР;

8) подписывает законы СССР; вправе не позднее чем в двухнедельный срок возвратить закон со своими возражениями в Верховный Совет СССР для повторного обсуждения и голосования. Если Верховный Совет СССР большинством в две трети голосов в каждой из палат подтвердит ранее принятое им решение, Президент СССР подписывает закон;

9) имеет право приостанавливать действие постановлений и распоряжений Совета Министров СССР;

10) координирует деятельность государственных органов по обеспечению обороны страны; является Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами СССР, назначает и сменяет высшее командование Вооруженных Сил СССР, присваивает высшие воинские звания; назначает судей военных трибуналов;

11) ведет переговоры и подписывает международные договоры СССР; принимает верительные и отзывные грамоты аккредитованных при нем дипломатических представителей иностранных государств; назначает и отзывает дипломатических представителей СССР в иностранных государствах и при международных организациях; присваивает высшие дипломатические ранги и иные специальные звания;

12) награждает орденами и медалями СССР, присваивает почетные звания СССР;

13) решает вопросы принятия в гражданство СССР, выхода из него и лишения советского гражданства, предоставления убежища; осуществляет помилование;

14) объявляет общую или частичную мобилизацию, объявляет состояние войны в случае военного нападения на СССР и незамедлительно вносит этот вопрос на рассмотрение Верховного Совета СССР; объявляет в интересах защиты СССР и безопасности его граждан военное положение в отдельных местностях. Порядок введения и режим военного положения определяются законом;

15) в интересах обеспечения безопасности граждан СССР предупреждает об объявлении чрезвычайного положения в отдельных местностях, а при необходимости и вводит его по просьбе или с согласия Президиума Верховного Совета или высшего органа государственной власти соответствующей союзной республики. При отсутствии такого согласия вводит чрезвычайное положение с незамедлительным внесением принятого решения на утверждение Верховного Совета СССР. Постановление Верховного Совета СССР по данному вопросу принимается большинством не менее двух третей от общего числа его членов.

В случаях, указанных в части первой данного пункта, может вводить временное президентское правление при соблюдении суверенитета и территориальной целостности союзной республики.

Режим чрезвычайного положения, а также президентского правления устанавливается законом;

16) в случае разногласий между Советом Союза и Советом Национальностей Верховного Совета СССР, которые не могли быть устранены в порядке, предусмотренном статьей 117 Конституции СССР, Президент СССР рассматривает спорный вопрос в целях выработки приемлемого решения. Если достичь согласия не удастся и возникает реальная угроза нарушения нормальной деятельности высших органов государственной власти и управления СССР, Президент может внести на Съезд народных депутатов СССР предложение об избрании Верховного Совета СССР в новом составе.

Статья 127⁴. Президент СССР возглавляет Совет Федерации, в состав которого входят высшие государственные должностные лица союзных республик. В заседаниях Совета Федерации вправе участвовать высшие государственные должностные лица автономных республик, автономных областей и автономных округов.

Совет Федерации: рассматривает вопросы соблюдения Союзного договора; разрабатывает меры по проведению в жизнь национальной политики Советского госу-

дарства; представляет Совету Национальностей Верховного Совета СССР рекомендации по разрешению споров и урегулированию конфликтных ситуаций в международных отношениях; координирует деятельность союзных республик и обеспечивает их участие в решении вопросов общесоюзного значения, отнесенных к компетенции Президента СССР.

Вопросы, затрагивающие интересы народов, не имеющих своих национально-государственных образований, рассматриваются в Совете Федерации с участием представителей этих народов.

В заседаниях Совета Федерации вправе участвовать Председатель Верховного Совета СССР и председатели палат.

Статья 127⁵. При Президенте СССР действует Президентский Совет СССР, задачей которого является выработка мер по реализации основных направлений внутренней и внешней политики СССР, обеспечению безопасности страны.

Члены Президентского Совета СССР назначаются Президентом СССР. Председатель Совета Министров СССР входит в состав Президентского Совета СССР по должности.

В заседаниях Президентского Совета СССР вправе участвовать Председатель Верховного Совета СССР.

Статья 127⁶. Президент СССР проводит совместные заседания Совета Федерации и Президентского Совета СССР для рассмотрения наиболее важных вопросов внутренней и внешней политики страны.

Статья 127⁷. Президент СССР на основе и во исполнение Конституции СССР и законов СССР издает указы, имеющие обязательную силу на всей территории страны.

Статья 127⁸. Президент СССР обладает правом неприкосновенности и может быть смещен только Съездом народных депутатов СССР в случае нарушения им Конституции СССР и законов СССР. Такое решение принимается не менее чем двумя третями голосов от общего числа депутатов Съездом народных депутатов СССР по инициативе самого Съезда или Верховного Совета СССР с учетом заключения Комитета конституционного надзора СССР.

Статья 127⁹. Президент СССР может передавать исполнение своих обязанностей, предусмотренных пунктами 11 и 12 статьи 127³, Председателю Верховного Совета СССР и Председателю Совета Министров СССР, а обязанностей, предусмотренных пунктом 13 статьи 127³, — Председателю Верховного Совета СССР.

Статья 127¹⁰. Если Президент СССР по тем или иным причинам не может далее исполнять свои обязанности, впредь до избрания нового Президента СССР его полномочия переходят к Председателю Верховного Совета СССР, а если это невозможно — к Председателю Совета Министров СССР. Выборы нового Президента СССР при этом должны быть проведены в трехмесячный срок».

4. В связи с дополнением Конституции СССР главой 15¹ «Президент СССР» внести изменения и дополнения в следующие статьи Конституции СССР:

1) часть первую статьи 77 изложить в следующей редакции:

«Союзная республика участвует в решении вопросов, отнесенных к ведению Союза ССР, на Съезде народных депутатов СССР, в Верховном Совете СССР, Президиуме Верховного Совета СССР, Совете Федерации, Правительстве СССР и других органах Союза ССР».

2) В статье 108:

пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6) избрание Верховного Совета СССР и Председателя Верховного Совета СССР»;

пункты 7 и 8 исключить;

пункт 11 изложить в следующей редакции:

«11) избрание Комитета конституционного надзора СССР по представлению Председателя Верховного Совета СССР»;

пункты 9, 10, 11, 12, 13 считать соответственно пунктами 7, 8, 9, 10, 11;

из части четвертой исключить слова «Постановления Съезда народных депутатов СССР об отзыве Председателя Верховного Совета СССР или его Первого заместителя принимаются большинством голосов не менее двух третей от общего числа народных депутатов СССР».

3) Части четвертую и пятую статьи 110 изложить в следующей редакции:

«Очередные заседания Съезда народных депутатов СССР проводятся не реже одного раза в год. Внеочередные заседания созываются по инициативе Верховного

Совета СССР, по предложению одной из его палат, Президента СССР, не менее одной пятой народных депутатов СССР либо по инициативе союзной республики в лице ее высшего органа государственной власти.

Первое после выборов заседание Съезда народных депутатов СССР ведет Председатель Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР, а затем — Председатель Верховного Совета СССР».

4) Части первую и седьмую статьи 111 изложить в следующей редакции:

«Верховный Совет СССР — постоянно действующий законодательный и контрольный орган государственной власти СССР»;

«Совместные заседания палат ведут Председатель Верховного Совета СССР либо поочередно председатели Совета Союза и Совета Национальностей».

5) Части первую и вторую статьи 112 изложить в следующей редакции:

«Верховный Совет СССР ежегодно созывается Председателем Верховного Совета СССР на очередные — весеннюю и осеннюю — сессии продолжительностью, как правило, три-четыре месяца каждая.

Внеочередные сессии созываются Председателем Верховного Совета СССР по его инициативе либо по предложению Президента СССР, союзной республики в лице ее высшего органа государственной власти, не менее трети состава одной из палат Верховного Совета СССР».

6) В статье 113:

пункт 2 изложить в виде пунктов 2 и 3 в следующей редакции:

«2) назначает по представлению Президента СССР Председателя Совета Министров СССР;

3) утверждает по представлению Председателя Совета Министров СССР состав Совета Министров СССР и вносимые в него изменения; по предложению Совета Министров СССР образует и упраздняет министерства СССР и государственные комитеты СССР»;

пункт 3 исключить;

пункты 7, 13, 14 и 18 изложить в следующей редакции:

«7) осуществляет в пределах компетенции Союза ССР законодательное регулирование порядка реализации конституционных прав, свобод и обязанностей граждан».

дан, отношений собственности, организации управления народным хозяйством и социально-культурным строительством, бюджетно-финансовой системы, оплаты труда и ценообразования, налогообложения, охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, а также других отношений»;

«13) определяет основные мероприятия в области обороны и обеспечения государственной безопасности; вводит военное или чрезвычайное положение по всей стране; объявляет состояние войны в случае необходимости выполнения международных договорных обязательств по взаимной обороне от агрессии;

14) принимает решение об использовании контингентов Вооруженных Сил СССР при необходимости выполнения международных договорных обязательств по поддержанию мира и безопасности»;

«18) имеет право отменять постановления и распоряжения Совета Министров СССР».

7) Статью 114 изложить в следующей редакции:

«Статья 114. Право законодательной инициативы на Съезде народных депутатов СССР и в Верховном Совете СССР принадлежит народным депутатам СССР, Совету Союза, Совету Национальностей, Председателю Верховного Совета СССР, постоянным комиссиям палат и комитетам Верховного Совета СССР, Президенту СССР, Совету Министров СССР, Комитету конституционного надзора СССР, союзным и автономным республикам в лице их высших органов государственной власти, автономным областям, автономным округам, Комитету народного контроля СССР, Верховному Суду СССР, Генеральному прокурору СССР, Главному государственному арбитрау СССР.

Правом законодательной инициативы обладают также общественные организации в лице их общесоюзных органов и Академия наук СССР».

8) Статью 117 изложить в следующей редакции:

«Статья 117. В случае разногласия между Советом Союза и Советом Национальностей вопрос передается на разрешение согласительной комиссии, образуемой палатами на паритетных началах, после чего вторично рассматривается Советом Союза и Советом Национальностей на совместном заседании».

9) Статью 118 изложить в следующей редакции:

«Статья 118. Для организации работы Верховного Совета СССР создается Президиум Верховного Совета СССР во главе с Председателем Верховного Совета СССР. В состав Президиума Верховного Совета СССР входят: Председатель Совета Союза и Председатель Совета Национальностей, их заместители, председатели постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета СССР, другие народные депутаты СССР — по одному из каждой союзной республики, а также два представителя от автономных республик и один — от автономных областей и автономных округов.

Президиум Верховного Совета СССР осуществляет подготовку заседаний Съезда и сессий Верховного Совета СССР, координирует деятельность постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета СССР, организует проведение всенародных обсуждений проектов законов СССР и других наиболее важных вопросов государственной жизни.

Президиум Верховного Совета СССР обеспечивает публикацию на языках союзных республик текстов законов СССР и других актов, принятых Съездом народных депутатов СССР, Верховным Советом СССР, его палатами, Президентом СССР».

10) Статью 119 исключить.

Статью 120 считать статьей 119 и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 119. Председатель Верховного Совета СССР избирается Съездом народных депутатов СССР из числа народных депутатов СССР тайным голосованием сроком на пять лет и не более чем на два срока подряд. Он может быть в любое время путем тайного голосования отозван Съездом народных депутатов СССР.

Председатель Верховного Совета СССР подотчетен Съезду народных депутатов СССР и Верховному Совету СССР.

Председатель Верховного Совета СССР издает постановления о созыве сессий Верховного Совета СССР, по другим вопросам — распоряжения».

11) Статью 121 исключить.

Статьи 122 и 123 считать соответственно статьями 120 и 121.

12) Статью 124 считать статьей 122 и изложить ее в виде двух статей в следующей редакции:

«Статья 122. Народный депутат СССР имеет право обратиться с запросом на заседаниях Съезда народных депутатов СССР и сессиях Верховного Совета СССР к Совету Министров СССР, руководителям других органов, образуемых или избираемых Съездом народных депутатов СССР и Верховным Советом СССР, а к Президенту СССР — на заседаниях Съезда народных депутатов СССР. Орган или должностное лицо, к которому обращен запрос, обязаны дать устный или письменный ответ на данном заседании Съезда или на данной сессии Верховного Совета СССР не более чем в трехдневный срок.

Статья 123. Народные депутаты СССР вправе освободиться от выполнения служебных или производственных обязанностей на срок, необходимый для осуществления депутатской деятельности на Съезде народных депутатов СССР, в Верховном Совете СССР, его палатах, комиссиях и комитетах, а также среди населения.

Народный депутат СССР не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован или подвергнут мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, без согласия Верховного Совета СССР, а в период между его сессиями — без согласия Президента Верховного Совета СССР».

13) Статьи 125, 126 и 127 считать соответственно статьями 124, 125 и 126.

14) В статье 124:

пункты 2, 3, 4 и 5 изложить в следующей редакции:

«2) по предложениям не менее одной пятой народных депутатов СССР, Президента СССР, высших органов государственной власти союзных республик представляет Съезду народных депутатов СССР заключения о соответствии Конституции СССР законов СССР и иных актов, принятых Съездом.

По поручению Съезда народных депутатов СССР, по предложению Верховного Совета СССР дает заключения о соответствии указов Президента СССР Конституции СССР и законам СССР;

3) по поручению Съезда народных депутатов СССР, по предложениям Верховного Совета СССР, Президента СССР, Председателя Верховного Совета СССР, высших органов государственной власти союзных республик представляет Съезду народных депутатов СССР или Верхов-

ному Совету СССР заключения о соответствии Конституции СССР конституций союзных республик, а законов союзных республик — также и законам СССР;

4) по поручению Съезда народных депутатов СССР, по предложениям не менее одной пятой членов Верховного Совета СССР, Президента СССР, высших органов государственной власти союзных республик представляет Верховному Совету СССР или Президенту СССР заключения о соответствии актов Верховного Совета СССР и его палат, проектов актов, внесенных на рассмотрение этих органов, Конституции СССР и законам СССР, принятым Съездом народных депутатов СССР, а постановлений и распоряжений Совета Министров СССР — также и законам СССР, принятым Верховным Советом СССР; о соответствии международных договорных и иных обязательств СССР и союзных республик Конституции СССР и законам СССР;

5) по поручению Съезда народных депутатов СССР, по предложениям Верховного Совета СССР, его палат, Президента СССР, Председателя Верховного Совета СССР, постоянных комиссий палат и комитетов Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР, высших органов государственной власти союзных республик, Комитета народного контроля СССР, Верховного Суда СССР, Генерального прокурора СССР, Главного государственного арбитра СССР, общесоюзных органов общественных организаций и Академии наук СССР дает заключения о соответствии Конституции СССР и законам СССР нормативных правовых актов других государственных органов и общественных организаций, в отношении которых в соответствии с Конституцией СССР не осуществляется прокурорский надзор».

15) Части первую и вторую статьи 125 изложить в следующей редакции:

«Съезд народных депутатов СССР и Верховный Совет СССР осуществляют контроль за всеми подотчетными им государственными органами.

Верховный Совет СССР и Президент СССР направляют деятельность Комитета народного контроля СССР».

16) Части третью и четвертую статьи 130 изложить в следующей редакции:

«Совет Министров СССР не реже одного раза в год отчитывается о своей работе перед Верховным Советом СССР и регулярно информирует Президента СССР о своей деятельности.

Верховный Совет СССР может по собственной инициативе или по предложению Президента СССР выразить недоверие Правительству СССР, что влечет его отставку. Постановление по этому вопросу принимается большинством голосов не менее двух третей от общего числа членов Верховного Совета СССР».

17) В статье 131:

часть первую изложить в следующей редакции:

«Совет Министров СССР правомочен решать все вопросы государственного управления, отнесенные к ведению Союза ССР, поскольку они не входят, согласно Конституции СССР, в компетенцию Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР и Президента СССР»;

пункты 3 и 4 части второй изложить в следующей редакции:

«3) осуществляет меры по обеспечению прав и свобод граждан, защите интересов страны, охране собственности и общественного порядка;

4) принимает меры по обеспечению обороны страны и государственной безопасности»;

пункт 5 исключить;

пункты 6 и 7 считать соответственно пунктами 5 и 6, изложив их в следующей редакции:

«5) осуществляет общие мероприятия в области отношений с иностранными государствами, внешней торговли, экономического, научно-технического и культурного сотрудничества СССР с зарубежными странами; принимает меры к обеспечению выполнения международных договоров СССР; утверждает и денонсирует межправительственные международные договоры;

6) образует в случае необходимости комитеты, главные управления и другие ведомства при Совете Министров СССР».

18) Статью 133 изложить в следующей редакции:

«Статья 133. Совет Министров СССР на основе и во исполнение законов СССР и иных решений Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета СССР, указов Президента СССР издает постановления и распоряжения и проверяет их исполнение. Постановления и распоряжения Совета Министров СССР обязательны к исполнению на всей территории СССР».

19) Часть четвертую статьи 135 изложить в следующей редакции:

«Министерства и государственные комитеты СССР несут ответственность за состояние и развитие порученных им сфер управления; в пределах своей компетенции издаю акты на основе и во исполнение законов СССР и иных решений Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, указов Президента СССР, постановлений и распоряжений Совета Министров СССР; организуют и проверяют их исполнение».

20) Части первую и пятую статьи 152 изложить в следующей редакции:

«Все суды в СССР образуются на началах выборности судей и народных заседателей, за исключением судей военных трибуналов»;

«Судьи военных трибуналов назначаются Президентом СССР, а народные заседатели избираются собраниями военнослужащих открытым голосованием».

21) Статью 171 изложить в следующей редакции:

«Статья 171. Государственный гимн Союза Советских Социалистических Республик утверждается Верховным Советом СССР».

III. 1. Установить, что первый Президент СССР избирается Съездом народных депутатов СССР сроком на пять лет.

Кандидатуры на пост Президента СССР на этих выборах могут выдвигаться общественными организациями в лице их общесоюзных органов, Верховным Советом СССР, каждой из его палат, группами народных депутатов СССР не менее 100 человек и союзными республиками в лице их высших органов государственной власти. Избранным считается кандидат, получивший больше половины голосов от общего числа народных депутатов СССР. Если при голосовании никто из кандидатов не набрал больше половины голосов, проводится повторное голосование по двум кандидатурам, набравшим наибольшее число голосов.

2. Лицо, избранное Президентом СССР, вступает в должность с момента принесения присяги.

Утвердить следующий текст присяги Президента СССР:

«Торжественно клянусь верно служить народам нашей страны, строго следовать Конституции СССР, гарантировать права и свободы граждан, добросовестно выполнять возложенные на меня высокие обязанности Президента СССР»

IV. Настоящий Закон ввести в действие с момента его принятия.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 14 марта 1990 г.
№ 1360—I.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК
**Об избрании Счетной комиссии
внеочередного третьего Съезда народных
депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Избрать Счетную комиссию внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР по проведению тайного голосования в следующем составе:

Абуталипов Шамиль Абдулажанович — директор Павловского детского дома, Ульяновская область.

Акрамов Эрнст Хашимович — заведующий отделением республиканской клинической больницы, гор. Фрунзе.

Аллаяров Реджапбай Аллаярович — член Комитета Верховного Совета СССР по аграрным вопросам и продовольствию.

Амангельдинова Галина Александровна — учительница средней школы № 22, гор. Павлодар.

Аманов Тулкин — начальник газопромыслового управления «Шуртангаз», Кашкадарьинская область.

Ануфриева Лидия Алексеевна — директор Повенецкой средней школы, Медвежьегорский район Карельской АССР.

Барашков Юрий Анатольевич — доцент кафедры Архангельского лесотехнического института.

Барышников Иван Антонович — разметчик Волжского автомобильного завода имени 50-летия СССР, гор. Тольятти Куйбышевской области.

Бекназаров Соибназар — первый секретарь Горно-Бадахшанского обкома Компартии Таджикистана.

Беляев Владимир Никитич — декан Московского инженерно-физического института.

Бродавский Аницет Петрович — директор Вильнюсского совхоза-техникума, Литовская ССР.

Володичев Виктор Васильевич — бригадир монтажников строительно-монтажного поезда № 274 управления строительства «Ангарстрой», Иркутская область.

Воробьев Николай Николаевич — первый секретарь Пыталовского райкома КПСС, Псковская область.

Воронина Любовь Михайловна — бригадир колхоза имени 50-летия Октября Приморского района Запорожской области.

Горелкина Валентина Александровна — председатель Красноярского краевого комитета профсоюза работников народного образования и науки.

Григорян Арцвин Гайкович — архитектор, председатель правления Союза архитекторов Армении.

Гудушаури Отар Наскидович — генеральный директор Научного центра травматологии и ортопедии Министерства здравоохранения Грузинской ССР.

Данилова Любовь Андреевна — заместитель директора по учебно-воспитательной работе средней школы № 3, гор. Мелеуз Башкирской АССР.

Дервянко Борис Федорович — редактор газеты «Вечерняя Одесса», Украинская ССР.

Ероховец Ирина Яковлевна — монтажница завода электронных вычислительных машин имени Г. К. Орджоникидзе Минского производственного объединения вычислительной техники.

Закис Юрий Родерихович — ректор Латвийского государственного университета имени П. Стучки, гор. Рига.

Золотарева Людмила Александровна — актриса Воронежского академического театра драмы имени А. Кольцова.

Ибрагимов Гусейн Рустам оглы — бурильщик морского управления буровых работ «Нефтяные Камни» нефтегазодобывающего управления имени XXII съезда КПСС производственного объединения «Каспморнефтегаз», гор. Баку.

Иваненко Николай Ильич — бригадир колхоза «Приморский» Щербиновского района Краснодарского края.

Измоленов Андрей Константинович — секретарь Сухоложского горкома КПСС, Свердловская область.

Климова Галина Николаевна — бригадир штукатуров строительного-монтажного управления № 38 треста № 3 «Энгельсхимстрой», гор. Энгельс Саратовской области.

Лавренишина Валентина Александровна — заведующая отделением медсанчасти Костомукшского горно-обогатительного комбината, Карельская АССР.

Ласуга Елена Петровна — начальник цеха Пинского производственного прядильно-трикотажного объединения имени 60-летия Великого Октября, Брестская область.

Лукьяненко Ольга Федотовна — зоотехник колхоза «Свитанок» Маневичского района Волынской области.

Магомадов Леча Добачевич — Председатель Государственного комитета Чечено-Ингушской АССР по ценам.

Маркевич Анатолий Лаврентьевич — начальник Облученского вагонного депо, Еврейская автономная область.

Миталене Она Антановна — главная медсестра Клайпедской городской больницы, Литовская ССР.

Назаренко Арнольд Филиппович — ведущий инженер конструкторского бюро «Южное», гор. Днепропетровск.

Нефф Эрика Матвеевна — оператор машинного доения совхоза «Пролетарский» Ульяновского района Карагандинской области.

Нурм Хассо Эрикович — инженер республиканского объединения «Эстагострой», гор. Таллинн.

Озолиньш Леополд Алфредович — старший научный сотрудник Латвийского научно-исследовательского института травматологии и ортопедии, гор. Рига.

Осипьян Юрий Андреевич — академик, вице-президент Академии наук СССР, директор Института физики твердого тела Академии наук СССР, гор. Москва.

Оськин Анатолий Дмитриевич — директор Сосногорского леспромпхоза производственного объединения «Ухталес», Коми АССР.

Павленко Виктор Павлович — директор госплемзавода «Масловский» Новоусманского района Воронежской области.

Петров Никифор Николаевич — директор совхоза имени 50-летия СССР Среднеколымского района Якутской АССР.

Петрова Раисия Аркадьевна — секретарь партийной организации колхоза «Большевик» Советского района Марийской АССР.

Писаренко Виктор Андреевич — полковник, первый заместитель начальника политотдела Военно-Воздушных Сил Сибирского военного округа.

Пламадяла Анна Андреевна — заведующая магазином Спейского сельпо Новоаненского райпотребсоюза, Молдавская ССР.

Приходько Екатерина Степановна — председатель правления Великочернетчанского потребительского общества Сумского района, Сумская область.

Пындык Галина Владимировна — оператор машинного доения колхоза имени Чапаева Золочевского района Львовской области.

Рахимова Биходжал — заместитель Председателя Комитета Верховного Совета СССР по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства.

Рынка Анатолий Андреевич — член Комитета Верховного Совета СССР по охране здоровья народа.

Савостина Зинаида Семеновна — директор Челябинской областной универсальной научной библиотеки.

Савостюк Олег Михайлович — график, секретарь правления Союза художников СССР, председатель правления Московской организации Союза художников РСФСР.

Самаев Петр Лиджиевич — заместитель начальника Элистинского домостроительного комбината производственного строительно-монтажного объединения «Калмстрой», Калмыцкая АССР.

Салуквадзе Реваз Георгиевич — директор Сухумского физико-технического института имени И. Н. Векуа, Абхазская АССР.

Саркисян Сос Арташесович — артист Государственного академического театра имени Сундукяна, гор. Ереван.

Соколов Виктор Иванович — заместитель главного механика завода «Трансмаш» производственного объединения «Кировский завод», гор. Тихвин Ленинградской области.

Субботина Ольга Григорьевна — заместитель директора по учебно-воспитательной работе Ардатовской восьмилетней школы, Мордовская АССР.

Сычев Николай Яковлевич — председатель Московского городского совета ветеранов войны и труда.

Сычев Юрий Петрович — подполковник, старший преподаватель кафедры Ленинградского высшего военного-политического училища ПВО имени Ю. В. Андропова.

Телезин Анна Федоровна — звеньевая колхоза имени Москалева Тлумачского района Ивано-Франковской области.

Удалов Александр Владимирович — заместитель начальника локомотивного депо Буй Северной железной дороги, Костромская область.

Умарходжаев Мухтар Ишанходжаевич — ректор Андиганского государственного педагогического института языков, Узбекская ССР.

Усиченко Иван Игнатьевич — председатель Центрального комитета Общества Красного Креста Украинской ССР.

Чернышова Любовь Петровна — механизатор колхоза имени Карла Маркса Новоалександровского района Ставропольского края.

Шалыев Атабаллы Бапбаевич — буровой мастер Южно-Туркменского управления разведочного бурения треста «Туркменбургаз» производственного объединения «Туркменгазпром», Марыйская область.

Эсиргапов Абдугаппор Джуробекович — бригадир колхоза «Красная заря» Гулистанского района Сырдарьинской области.

Председатель Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ.

Москва, Кремль. 14 марта 1990 г.

№ 1361—I

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

**О Президенте Союза Советских
Социалистических Республик**

Съезд народных депутатов СССР **постановляет:**

Избрать Президентом Союза Советских Социалистических Республик товарища **Горбачева** Михаила Сергеевича.

Председатель Верховного Совета СССР А. ЛУКЪЯНОВ.

Москва, Кремль. 15 марта 1990 г.

№ 1362—I

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

**Об освобождении Президента СССР
тов. Горбачева М. С. от должности
Председателя Верховного Совета СССР
и прекращении его депутатских полномочий**

В связи с избранием тов. Горбачева Михаила Сергеевича Президентом СССР Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Освободить тов. Горбачева М. С. от должности Председателя Верховного Совета СССР.

На основании части четвертой статьи 127¹ Конституции (Основного Закона) СССР считать полномочия народного депутата СССР Горбачева М. С. прекращенными.

Председатель Верховного Совета СССР А. ЛУКЬЯНОВ,

Москва, Кремль. 15 марта 1990 г.

№ 1363 — I.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК

**О дополнении повестки дня внеочередного
третьего Съезда народных депутатов СССР**

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Включить в повестку дня внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР вопрос об избрании Председателя Верховного Совета СССР.

Председатель Верховного Совета СССР А. ЛУКЬЯНОВ.

Москва, Кремль. 15 марта 1990 г.

№ 1365 — I.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВНЕОЧЕРЕДНОГО ТРЕТЬЕГО СЪЕЗДА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР**

В связи с решениями Верховного Совета Литовской ССР от 10—12 марта 1990 года

Верховный Совет Литовской ССР объявил 10—12 марта 1990 года о «восстановлении независимости Литовского государства», отмене действия Конституции Литовской ССР и Конституции СССР на территории республики.

Обладая конституционным правом на самоопределение, союзная республика вместе с тем не может как при вхождении в федерацию, так и при выходе из нее игнорировать возникающие при этом политические, социально-экономические, территориальные, правовые и другие проблемы.

Съезд народных депутатов рассматривает упомянутые решения Верховного Совета Литовской ССР как не имеющие законной юридической силы.

Съезд народных депутатов СССР констатирует, что в соответствии со статьями 74 и 75 Конституции СССР суверенитет Союза ССР и действие Конституции СССР продолжают распространяться на территорию Литвы как союзной Советской Социалистической Республики.

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Подтверждая право каждой союзной республики на свободный выход из СССР (статья 72 Конституции СССР), Съезд определяет, что впредь до установления Законом порядка и последствий выхода из состава Советского Союза односторонние решения Верховного Совета Литовской ССР, противоречащие статьям 74 и 75 Конституции СССР, являются недействительными.

2. Поручить Президенту СССР, Верховному Совету СССР, Совету Министров СССР обеспечить до принятия соответствующих решений по данному вопросу защиту законных прав каждого человека, проживающего в Литве, равно как и соблюдение на территории Литовской ССР прав и интересов СССР, а также союзных республик.

3. Органам государственной власти и управления Литовской ССР принять все меры к тому, чтобы Закон и правопорядок на территории республики не нарушались.

**ВНЕОЧЕРЕДНОЙ ТРЕТИЙ СЪЕЗД
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР**

Москва, Кремль. 15 марта 1990 г.
№ 1366—I.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК**

О Председателе Верховного Совета СССР

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Избрать Председателем Верховного Совета СССР товарища **Лукьянова** Анатолия Ивановича.

В. ВОРОТНИКОВ.

Москва, Кремль. 15 марта 1990 г.
№ 1367—I.

ТЕКСТЫ
НЕ ПРОИЗНЕСЕННЫХ
НА СЪЕЗДЕ
ВЫСТУПЛЕНИЙ
НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ СССР,
ПЕРЕДАННЫЕ
В СЕКРЕТАРИАТ
СЪЕЗДА

Текст выступления народного депутата СССР **Алимова С.**, председателя колхоза имени Карла Маркса, Кабодиенский район, Курган-Тюбинская область (Шартузский национально-территориальный избирательный округ, Таджикская ССР).

Перестройка во всей стране идет неоднородно: мы видим реальные достижения демократии и гласности, но, к сожалению, еще сталкиваемся и с неудачами в экономике, трудностями на потребительском рынке, с организованной преступностью. Межнациональные конфликты стали опасной угрозой для советской федерации. Это видно по событиям, происходящим в республиках Закавказья, Средней Азии, в частности в Советском Таджикистане. Ход этих событий требует коренного поворота к утверждению социалистической законности и правопорядка. Только таким путем можно прийти к правовому государству.

В решении этих и других неотложных задач важную роль сыграет переход к президентскому правлению страной. Власть Президента велика, и эта власть нам нужна. Поэтому я поддерживаю предложение об одобрении проекта Закона об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР.

Однако мне думается, что необходимо четко разграничить компетенцию Президента, Верховного Совета СССР и его Председателя. Нужно дать Верховному Совету право приостанавливать полномочия Президента страны до созыва Съезда народных депутатов СССР в случаях нарушения им Конституции СССР.

Происходящие в наших среднеазиатских республиках,

особенно в Таджикистане, события, недовольство народа в первую очередь связаны с низким уровнем соцкультбыта, проблемами избытка трудовых ресурсов, нереальным планированием подготовки кадров. Межнациональные конфликты участились при прохождении воинской службы между военнослужащими срочной службы разных национальностей. До сих пор имеют место факты «дедовщины», унижения молодых солдат. Надо безотлагательно пресечь межнациональные конфликты в рядах Советской Армии, приняв конкретные меры.

Перестройка, демократизация и гласность начали давать свои плоды. Однако многие злоупотребляют этими благами. Ослаблена трудовая дисциплина, гласность превращается в демагогию, демократия — в анархию и местничество. Много говорим, принимаем разные решения, но мало конкретных дел. В связи с этим я предлагаю принять специальный Закон об укреплении трудовой дисциплины, предусмотрев в нем конкретные меры ответственности за ее нарушение.

Из-за неправильного и необоснованного выступления Центрального телевидения и средств массовой информации о трагических событиях, происходивших в городе Душанбе, об отношении таджикского народа к русскоязычному населению республики в некоторых регионах России разгорелись страсти и даже стали унижать военнослужащих-таджиков.

На самом деле в этих событиях абсолютно не виновен таджикский народ. Это дело рук хулиганов, уголовников, экстремистов, пытавшихся совершить правительственный переворот в республике. Ведь порядок в городе навели отряды самообороны, которые состоят из представителей всех наций.

Наши призывники в основном служат в строительных батальонах. У нас также много строящихся объектов. Следовательно, призывников можно было бы направлять на эти объекты.

Эти вопросы требуют вмешательства Съезда народных депутатов или Верховного Совета СССР, Правительства Советского Союза и безотлагательного принятия необходимых мер со стороны Президента страны.

Я должен подчеркнуть, что многотысячный митинг в городе Душанбе, проходивший после трагических событий, продемонстрировал нерушимую дружбу народов, проживающих в нашей республике.

Текст выступления народного депутата СССР **Батова О. Б.**, члена Верховного Совета СССР (Усть-Ордынский Бурятский национально-территориальный избирательный округ, Усть-Ордынский Бурятский автономный округ).

Мне бы не хотелось, как это делают многие, выдвигать в качестве основного аргумента в пользу учреждения президентской формы правления ту напряженную ситуацию, которая сложилась в ряде регионов страны, хотя и это нужно иметь в виду. Думается, что президентская власть нам нужна прежде всего для придания сильного импульса социально-экономическим процессам, для воплощения смелых и радикальных проектов в жизнь. Пока же у нас, к сожалению, наблюдается резкое, я бы даже сказал вопиющее, несоответствие между принимаемыми Съездами и Верховным Советом СССР законами и их реализацией на практике. Дело уже доходит до того, что народ начинает понемногу терять веру в нас, в наш Верховный Совет, в наш Съезд. Мы вновь стоим перед опасной чертой, за которой видится наступление очередного кризиса — кризиса доверия к власти. По сути, мы уже наблюдаем отдельные проявления этого кризиса, в частности выражающиеся в острейшем дефиците исполнительной власти.

Предложенный Съезду проект Закона СССР об учреждении поста Президента СССР и внесении соответствующих изменений и дополнений в Конституцию СССР является хорошей основой для творческой дискуссии. И нам, конечно же, надо при его обсуждении руководствоваться разумом, а не эмоциями. Не надо забывать о том, что на нас сейчас, затаив дыхание, смотрит вся страна. Не будет, видимо, преувеличением сказать, что к нам сейчас приковано внимание всего цивилизованного мира.

Проект Закона вызывает двойственные чувства. С одной стороны, в нем действительно имеется немало достоинств. Видно, что учтен опыт зарубежных государств, имеющих президентское правление на протяжении многих лет. Учтены, как мне представляется, и некоторые особенности нашего государства. С другой стороны, в проекте есть ряд моментов, которые либо вызывают серьезные возражения, либо требуют дополнительной проработки.

Сначала о тех положениях, с которыми трудно согласиться. Один из основных недостатков института президентства, в особенности сильного, заключается в возможности чрезмерной концентрации власти в руках Президента и его окружения. Чтобы избежать этого, разрабатываются соответствующие противовесы. В проекте они предусмотрены, но их явно недостаточно.

Главным гарантом сохранения и развития демократии, суверенитета народов при сильном Президенте (а таким мы и хотим его видеть) является сильный парламент. Судя по проекту Закона, наш Верховный Совет не может быть таким гарантом. Более того, согласно пункту 17 статьи 127³ «в случае разногласий между Советом Союза и Советом Национальностей Верховного Совета... если достичь согласия не удастся и возникает реальная угроза нарушения нормальной деятельности высших органов государственной власти и управления СССР — Президент может внести на Съезд народных депутатов СССР предложение об избрании Верховного Совета СССР в новом составе».

Это совершенно неприемлемый вариант! Он открывает прямую дорогу к авторитарной власти Президента со всеми вытекающими негативными последствиями.

Прошу вас обратить теперь внимание на статью 127⁸, где изложен порядок смещения Президента. Согласно этой норме Президент может быть смещен только Съездом народных депутатов СССР. Но ведь в дальнейшем мы собираемся избирать Президента всем народом. Отсюда логически следует, что окончательно решать вопрос о смещении Президента должен сам народ и сам народ прямым и тайным голосованием должен в будущем и избирать парламент, и распускать его. В предложенном Съезду проекте Закона такой логики нет. При таком порядке вряд ли Президент будет иметь достаточно сильную власть, ибо ему придется постоянно действовать с оглядкой на Съезд. Возникает, таким образом, несколько парадоксальная ситуация. Где же, спрашивается, выход и есть ли он?

Представляется, что выход есть и заключается он в следующем. Не давая пока конкретных формулировок, вношу на ваше обсуждение предложение о наделении и Президента, и парламента правом выражения вотума недоверия в случаях, предусмотренных в законопроекте. Верховный Совет СССР выражает вотум недоверия Президенту квалифицированным большинством голосов, то

есть не менее чем двумя третями от общего числа депутатов, с учетом заключения Комитета конституционного надзора, и выносит его на референдум. В том случае, если референдум не поддержит решение парламента, Президент продолжает исполнять свои обязанности. Если же референдумом поддерживается решение парламента, то Президент считается смещенным и складывает свои полномочия. В стране назначаются новые выборы Президента.

Теперь о праве Президента выражать вотум недоверия Верховному Совету СССР. О таком решении Президент объявляет всему народу СССР и назначает референдум, которым и решается окончательно возникшая коллизия между Президентом и парламентом. Если референдум поддерживает предложение Президента, Верховный Совет СССР распускается и назначаются новые выборы. Если нет — он продолжает работать.

Из сказанного логически следует, что настала пора обсудить вопрос об институте Съезда народных депутатов СССР и, если прямо говорить, о дальнейшей целесообразности его существования. Верховный Совет СССР — наш парламент — только тогда может быть сильным и тем самым играть роль противовеса Президенту, если его депутаты будут выбираться всем народом, а не Съездом.

В сделанных мною предложениях есть одна деталь, которая может кому-то показаться противоречивой. Речь, в частности, идет о том, как же быть Президенту и парламенту, если референдум не поддержит их предложения? Ведь тем самым им будет нанесен немалый моральный урон. Здесь есть два пути: Президент может заявить о своей отставке, а парламент объявить о своем роспуске, если за это предложение проголосует не менее двух третей от общего числа депутатов, либо они, выполняя волю народа, которая для них должна быть выше всего, находят пути к согласию и продолжают совместную работу.

Другое возражение связано с тем пунктом статьи 127³, где сказано о том, что Президент имеет право представлять Съезду народных депутатов СССР предложения о персональном составе Комитета конституционного надзора. Думается, что такой порядок также неприемлем, и вот почему. Если его принять, то Комитет конституционного надзора станет частью аппарата Президента и не сможет реально выполнять свои высокие функции,

определенные Конституцией СССР. В связи с этим надо оставить за Председателем Верховного Совета СССР право вносить предложения о персональном составе Комитета конституционного надзора.

В заключение о тех положениях, которые, как представляется, требуют дополнительной проработки. Понимая безотлагательность введения в нашей стране института президентской власти, все же нельзя не задать себе вопрос: Президентом какой страны он будет? Той, которая продолжает пока оставаться унитарным государством, или той, которая будет подлинной и настоящей федерацией — союзом суверенных государств? Ведь, по сути дела, это один из главнейших вопросов, который, к великому сожалению, ни на сессиях Верховного Совета СССР, ни на прошедших двух Съездах не обсуждался. Не выделен он в самостоятельный пункт повестки дня и на данном Съезде.

Не случайно в ряде союзных республик вопрос об учреждении поста Президента СССР вызывает серьезную тревогу за сохранение своего суверенитета. Эти опасения не снимает и пункт 2 статьи 127³, где говорится о том, что Президент «принимает необходимые меры по охране суверенитета Союза ССР и союзных республик». Какие необходимые меры, в чем они заключаются, каким путем предполагается их реализовывать, пока не ясно.

Требуется серьезного обсуждения и статья 127⁴ об институте Совета Федерации, возглавляемого Президентом СССР, в состав которого по должности входят Председатели Верховных Советов союзных республик. Таким образом, автономные республики, области и округа по-прежнему остаются на правах Золушки. В этой связи проект невольно приводит к мысли, что будущее национально-государственное устройство также не будет базироваться на демократических и справедливых принципах по отношению ко всем нациям и народностям нашей страны.

Текст выступления народного депутата СССР **Бекбошинова Н. У.**, генерального директора производственного объединения «Мангышлакнефть», г. Шевченко (Мангышлакский территориальный избирательный округ, Гурьевская область).

В период работы сессии Верховного Совета СССР, вплоть до самого дня отъезда на этот внеочередной

Съезд, мне неоднократно приходилось встречаться со своими избирателями. И, наверное, нет сегодня актуальнее темы, возникающей на этих встречах и дискуссиях, чем идея президентства в нашей стране.

Несмотря на различные мнения по этому вопросу, мне думается, что доминирующим стало мнение и требование об учреждении президентства.

В проекте Закона в целом правильно определены полномочия Президента, его место в системе высших органов государства, взаимоотношения с ними.

Считаю также необходимым (как это предусмотрено в проекте Закона) избрание первого Президента СССР на данном Съезде народных депутатов, потому что абсолютное большинство советских людей возлагают на первого советского Президента большие надежды, главная из которых — установление политической и экономической стабильности в стране, чтобы у каждого человека была уверенность в завтрашнем дне.

Вместе с тем хотелось бы высказать свое мнение по ряду вопросов. В соответствии с проектом Закона об учреждении поста Президента СССР (в случае его принятия) Президент будет обладать необходимыми полномочиями. Мы видим, что учреждается сильная президентская власть, и власть главы государства должна быть только такой. На наш взгляд, Президент должен обладать большими властными полномочиями и по не терпящим отлагательства вопросам выхода из экономического и социально-политического кризиса, угрожающего всему обществу. Право, необходимое для принятия Президентом мер по этим вопросам, не может ограничиваться лишь правом объявления чрезвычайного положения в отдельных местностях, предусмотренного в пункте 16 статьи 127³. Например, с сентября прошлого года нарушена стабильная работа нефтяников Западного Казахстана, и в частности производственного объединения «Мангышлакнефть», из-за сбоя в приемке бузачинской нефти бакинскими нефтеперерабатывающими заводами. По этой причине не добыты сотни тысяч тонн нефти. К тому же за два месяца текущего года мы недополучили с заводов братского Азербайджана большое количество нефтепромыслового оборудования, часть из которого больше нигде в Союзе не изготавливается. Из-за этого под угрозой остановки сотни нефтяных скважин, что, естественно, повлияет на состояние экономики большого региона и, в свою очередь, приведет к социальной напря-

женности. Не говоря уже о том, как сегодня нужны стране нефть и газ. Поэтому Президент должен обладать необходимыми правами по осуществлению целой серии социально-экономических, политических и правовых мер в подобных случаях.

Надо отметить, что в законопроекте слабо представлены права Президента в решении вопросов внутренней жизни государства. А ведь это главное, именно их нерешенность лихорадит страну и именно они прежде всего обуславливают необходимость учреждения президентской власти.

Далее. В статье 127⁴, в которой предусматриваются создание Совета Федерации и его права, говорится о том, что он рассматривает вопросы соблюдения Союзного договора. Из статьи непонятно, какое право предоставлено Совету по принятию решения. В случае невозможности принятия решения Президенту, возглавляющему Совет Федерации, нужно дать право решать те вопросы, которые не затрагивают основы Союзного договора, или перенести их на Съезд народных депутатов, поскольку одним из исключительных полномочий Съезда, как это определено в пункте 2 статьи 108 Конституции СССР, является «принятие решений по вопросам национально-государственного устройства, отнесенным к ведению СССР». Думаю, что подобные уточнения, дополнения о правах Президента обеспечат большую полноту его властных полномочий.

Учреждая пост Президента с огромными правами в нашей стране, взявшей курс на всеохватывающую демократию и восстановление народовластия, роли Советов народных депутатов, мы должны тщательно, всесторонне, обдуманно создать гарантию использования этой власти исключительно на принципах демократии, в соответствии с волей народа, вместе с народом, гарантию исключения любой возможности превращения ее в авторитарную. Мы несем за это историческую ответственность, поэтому надо усилить соответствующие гарантии. В связи с этим я хотел бы обратить ваше внимание на статью 127⁸ проекта Закона. В ней говорится о том, что Президент может быть смещен только Съездом народных депутатов СССР в случае нарушения им Конституции СССР и законов СССР.

Имеются два замечания. Первое. Президент, избираемый (за исключением первого) гражданами посредством всенародного голосования, видимо, может быть смещен

теми же гражданами посредством такого же голосования. Поэтому не совсем правильно будет установить порядок его смещения только Съездом народных депутатов. Необходимо изначально право смещения Президента предоставлять прежде всего самому народу.

Второе. Основанием для смещения рассматриваются нарушения Конституции СССР и законов СССР. Однако в жизни может возникнуть такое положение, когда Президент, формально не нарушающий Конституции и законов СССР, своим бездействием, неспособностью приведет страну к кризису. Может ли это обстоятельство стать основой для отзыва Президента, если это будет очевидно и в предусмотренном законом порядке будет установлено Съездом народных депутатов или иным путем? Считаю, что такое обстоятельство может стать одной из основ отзыва Президента.

Из предлагаемого проекта исключены многие права Председателя Верховного Совета СССР, записанные в статьях 120 и 121 Конституции СССР. Видимо, чтобы в какой-то мере восполнить права Председателя Верховного Совета, проектом Закона предусматривается, что Верховный Совет созывается не Президиумом Верховного Совета, а Председателем Верховного Совета. Известно, что по ныне действующей Конституции такое право предоставлено Президиуму Верховного Совета, имея в виду и то, что Президиум возглавляется Председателем Верховного Совета. Мне не совсем понятны мотивы передачи указанного права от Президиума Верховного Совета к Председателю Верховного Совета в единоличном порядке. Для чего это сделано? Для усиления власти Председателя? Или это вызвано какими-то трудностями, возникающими в Президиуме в связи с решением вопросов о созыве сессии Верховного Совета? Ни то ни другое не может рассматриваться как причина. Поэтому я считаю необходимым оставить в силе действовавший до настоящего времени порядок созыва сессий Верховного Совета не Председателем Верховного Совета, а его Президиумом.

Полагаю, что с учетом замечаний и предложений депутатов Закон может быть принят.

Текст выступления народного депутата СССР **Бобаджанова М.**, председателя Таджикского республиканского совета ветеранов войны и труда, г. Душанбе.

(От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда).

Сегодня мы обсуждаем вопрос о статусе Президента и о президентской власти. Очень многие возлагают на нее большие надежды. Но давайте выясним, почему возник этот вопрос и какие надежды мы связываем с учреждением поста Президента.

Пять лет перестройки дали не только положительные результаты (в экономике — это новые формы собственности: совместные предприятия, децентрализация управления, хозяйственный расчет; в социальной сфере — гласность, плюрализм мнений, рост социальной активности), но и вызвали к жизни ряд негативных моментов как в экономической, так и в социальной и политической жизни. Причем эти явления вполне организованные и целенаправленные. Вспомним попытку продажи танков и стратегического сырья известным кооперативом за границу, экономические забастовки, взвинчивание цен и вымывание дешевого ассортимента.

Это и затянувшиеся конфликты между Азербайджаном и Арменией и в других регионах. В ходе этих событий и по существу, и по форме полностью игнорируются наши советские законы, наша Советская власть.

Все наши решения стали носить скорее рекомендательный характер даже и в тех вопросах, где по всем законам, в том числе и международным, надо было бы и власть употребить. Это касается и обеспечения бесперебойной поставки государственных грузов по государственным железным дорогам в заблокированную Армению, и обеспечения личной безопасности советских граждан в любом регионе страны, независимо от их национальности.

Большое количество законов перестало действовать. Мы правильно называем перестройку революционным процессом, но только та революция чего-то стоит, которая умеет себя защищать. Правоохранительные органы с большим трудом обеспечивают общественный порядок и нашу безопасность. Причем нарушения правопорядка, экстремизм, насилие над личностью стали носить массовый и непредсказуемый характер во многих регионах страны.

Историкам, политологам и социологам еще предстоит дать ответ на вопрос, почему Советская власть стала терять даже те небольшие остатки реальной власти,

которые у нее еще оставались. Называйте ее как хотите: командно-административной, властью аппарата, но она была и себя реализовала. Разговор сейчас не о том, как это делалось, а о том, что эта власть была.

Эйфория, имевшая место в 1989 году в процессе выборов народных депутатов СССР, прошла. Об этом свидетельствуют прошедшие выборы в местные и республиканские Советы.

Избрав нас депутатами, представителями высшего органа власти, народ ждал и ждет от нас не только разработки и утверждения новых, безусловно важных для нашего социально-экономического развития законов, но и обеспечения их реализации, их жизнедеятельности. А фактически большинство постановлений и законов, принимаемых нами, не действует, касается ли это решения по Нагорному Карабаху или деятельности кооперативов. Да и о какой власти может идти речь, если даже сами народные депутаты, носители этой власти, никакой реальной власти, кроме права на депутатский запрос, не имеют.

Мы пытаемся лечить не причину, а следствие. Например, проблема беженцев. Не сумев обеспечить ни социально-экономическую, ни личную безопасность советских граждан и получив огромные потоки вынужденных мигрантов, мы разрабатываем статус беженцев. Я не говорю, что он не нужен, именно сейчас он необходим. Но в целом же мы пытаемся узаконить беззаконие.

Все вышесказанное подводит к вопросу об институте президентства. Почему Верховный Совет СССР и его Председатель не имеют реальной власти и что им необходимо для обеспечения ее реализации? Не вводим ли мы новые структурные единицы в наш и без того раздутый аппарат управления? Не придем ли мы к узурпации власти? Можно задавать не только эти, но и огромное количество других вопросов. Ответы на них мы получим со временем. Но сейчас время не ждет. Народ устал от обещаний и перестает верить не только в перестройку, но и во все наши идеалы, за которые заплачено кровью в Великой Отечественной войне.

В народе зарождается страх не только за будущее, но и за настоящее; не только за абстрактное «общее», но и за каждую конкретную личность. И поэтому сейчас нужен кто-то, кто возьмет на себя всю ответ-

ственность за наше настоящее и будущее, кто будет наделен соответствующими правами и полномочиями.

Эти вопросы процедурного характера, безусловно, важны, и мы их должны решать со всей ответственностью. Но одно безусловно ясно: стране нужен Президент.

Текст выступления народного депутата СССР **Бочкова О. А.**, майора, начальника штаба войсковой части, Калужская область (Малоярославецкий территориальный избирательный округ, Калужская область).

Не отношу себя к числу тех депутатов, которые сегодня склонны рассматривать учреждение поста Президента как подходящий инструмент выхода из кризисных явлений, пронизавших наше общество, федерацию в целом. Я скорее отношусь к той части депутатов, у которой возникло сначала недоумение, а затем и вопрос целесообразности созыва в двухнедельный срок внеочередного Съезда для избрания Президента и внесения соответствующих изменений в Конституцию СССР.

Как ни привлекательна эта идея, но в столь короткое время сформулировать правовые основы, обозначить функции Президента, очертить его права и обязанности, создать противовес президентской власти и многое-многое другое — это, с моей точки зрения, дело невозможное. Тем более что проект Закона был опубликован за неделю (как народный депутат, я узнал о нем из печати, а соответствующие материалы пришли значительно позже), во многих республиках взрослое население только что «очнулось» от первого этапа кампании по выборам в Советы. Многочисленные встречи, обращения коллективов, отдельных групп граждан свидетельствуют о том, что предложение Председателя Верховного Совета оказалось для них неожиданным и многие сегодня не готовы высказать свое собственное мнение.

Хочу обосновать и свою позицию. Она сформирована как наличием ряда противоречий в развитии сегодняшней ситуации в Союзе, так и отсутствием реальных предпосылок для введения института президентства в стране.

Во-первых, без четкого определения национально-территориального устройства нашего государства, без определения полномочий, которые союзная республика будет

делегировать избранному Президенту, невозможно на Съезде, без обсуждения в Верховных Советах союзных республик, решить главный вопрос внеочередного Съезда народных депутатов.

Более того, сегодня процессы законотворчества, происходящие в союзных республиках, значительно опережают работу союзного парламента. Принят ряд законодательных актов, которые входят в противоречие с существующими законами СССР (признаны недействующими Закон о конституционном надзоре в СССР, Закон о всеобщей воинской обязанности и так далее). Попытки Президиума Верховного Совета СССР привести их в соответствие не приносят успеха: Верховные Советы союзных республик своих решений не меняют.

Гарантии того, что, избрав Президента сегодня, мы устраним эту проблему и он сможет навести порядок, носят в большей степени характер иллюзий. Уже на сессии Верховного Совета СССР было заявлено прибалтийскими парламентариями, что они не будут участвовать в выборах Президента. Скорее, возможен такой исход, когда Президент, избранный на Съезде большинством народных депутатов, окажется под влиянием сложившихся обстоятельств, а не собственных мнений, будет идти на вынужденные уступки.

Выход из сложившейся ситуации вижу прежде всего в заключении нового Союзного договора суверенных государств, который должен определить, каким должен быть наш Союз завтра, на каких принципах должны строиться взаимоотношения с республиками.

Стало явным, что нам необходим не номинальный, а реальный противовес президентской власти в виде Верховного Совета. Другими словами, обсуждению и решению главного вопроса повестки дня должно предшествовать обновление состава этого органа в качественном отношении.

Избрание Президента должно происходить путем всенародного тайного прямого голосования. Такая постановка вопроса есть в проекте Закона, но ее реализация предлагается начиная с очередного созыва, то есть через четыре года. На мой взгляд, нельзя строить правовое государство, заведомо начиная с исключений из Основного Закона. Если мы выносим на всенародное обсуждение важнейшие государственные законы (о пенсионном обеспечении, о земле, собственности и другие), то вопрос о президентстве однозначно должен пройти через

общенародный референдум. Сегодня уже явно слышны требования — дать народу самому сделать выбор!

Следующий момент. Будущий Президент не должен занимать постов в политических партиях, ибо в противном случае он будет подвержен влиянию ее руководящих органов, выполнять волю узкого круга лиц.

Как военный, не могу не остановиться на том положении, что созданию института президентства должна предшествовать реализация следующих мер.

Первое. Необходимо четкая конкретизация полномочий Президента как Верховного Главнокомандующего по использованию Вооруженных Сил при чрезвычайном и военном положениях и президентском правлении, порядок оповещения парламента и прекращения действия полномочий Президента (в США президент может отдать распоряжение о применении вооруженных сил и в течение 48 часов доложить конгрессу; через 60 суток должно быть решение конгресса о дальнейшем их использовании).

Второе. Необходимо передать вопросы национального военного строительства, обороны, Вооруженных Сил и госбезопасности в совместное ведение Союза и тех республик, которые стремятся к самостоятельной государственности в рамках федерации. Здесь должен быть использован исторический и международный опыт национально-территориальных формирований. Местные власти должны иметь территориальные части для поддержания порядка и подготовки резервов. Вместе с тем должны быть определены обязанности каждой республики по обеспечению безопасности союзной федерации в целом. Такие части должны быть административно подчинены центру и органам власти на местах, а в случае возникновения военной опасности — только центру.

Кроме того, создаваемый при Президенте Совет Безопасности должен быть регламентирован законом по числу и составу его постоянных членов. Он должен быть совещательным органом, который занимался бы не только вопросами военной безопасности, но и в целом системой национальной безопасности. Об этом в разное время и на разных уровнях говорили и сегодня говорят депутаты Рыжов, Стадник, Лопатин и другие.

Обобщая в своем выступлении и личное мнение, и позицию тех трудовых коллективов и граждан, которые мне ее высказали, позволю себе подвести итог следующим образом.

Постановка вопроса о президентской власти правильна и возможна в нашем государстве при выполнении следующих положений:

— определение национально-территориального устройства нашего Союза;

— разработка новой редакции Конституции (Основного Закона) СССР;

— проведение ротации членов Верховного Совета СССР;

— избрание Президента на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании;

— исключение совмещения постов Президента и лидера партии.

И последнее. Не возражая против предложенной редакции проекта Закона, полагаю, что мы должны рассмотреть на Съезде два законопроекта. Первый — об учреждении поста Президента СССР, второй — о внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР. Следует предусмотреть возможность непринятия розданного проекта Закона в целом, но это ни в коей мере не должно отразиться на обсуждении и внесении изменений в Конституцию СССР.

Текст выступления народного депутата СССР **Владиславева А. П.**, первого секретаря правления Союза научных и инженерных обществ СССР, г. Москва. (От Союза научных и инженерных обществ СССР).

Сегодня миллионы и миллионы наших людей, подводя итог пятилетию перестройки, делают безрадостный вывод: жить стало хуже! Огромная часть населения страны вынуждена существовать за чертой бедности. Более ста народов и народностей взбудоражены тяжким бременем взаимных обид. Разваливающаяся административно-командная система, инфляция и всеобщий дефицит привели к тому, что уже начались характерные для средневековой Европы таможенные войны. И не только между Прибалтикой и Россией, но и между отдельными областями РСФСР. Все это так. Могло ли быть иначе? Боюсь, что нет. Болезнь настолько уродлива, что известного способа ее лечения не существует. Но тем не менее главный итог истекших пяти лет — это исторический прорыв, это первые очень непростые реальные шаги на пути выхода из глубочайшего кризиса, продолжавшегося почти три

четверти века. Это демонтаж старой политико-экономической системы, который, надеюсь, уже близок к завершению.

Мы выговорились, посмелели, поумнели. Это позволяет надеяться на дальнейшее мирное, конструктивное реформирование общества.

Теперь все это надо превратить в конкретные результаты, ощутимые для всех.

Каждая революция в своем начале вдохновляется еще библейским лозунгом «разрушая — создам», однако если она вовремя не выдвинула следующее кредо: «создавая — разрушу», то общество может оказаться отброшенным далеко назад.

Главная сложность момента — неразрывность политической и экономической реформ. Иначе нельзя. Именно здесь туго завязаны драматические узлы.

С чего начать? Уверен, сегодня приоритет за политикой. Предрешив создание многопартийной системы, мы заложили единственную в своем роде гарантию необратимости перестройки. Правда, многопартийность — это атрибут политически и экономически свободного общества. Для этого необходим следующий шаг — новый механизм власти. Каким он должен быть?

Человечеству известен только один путь разрушения монополии власти — это ее разделение на законодательную, исполнительную и судебную. И с этой точки зрения президентское правление сомнений не вызывает. Только не подверженный политическим стихиям сильный центр, способный стабилизировать обстановку, может перевести наметившиеся в обществе тенденции в устойчивый демократический процесс. Стране необходим центр государственности, независимый от догматического крыла в партийном руководстве, которое своим стремлением «не поступаться принципами», «сопротивляться до конца» может ввергнуть нас в трагические события.

По-моему, это всем ясно. Основные разногласия между нами возникают лишь по вопросу, когда и каким образом это сделать.

Некоторые депутаты считают, что у нас есть запас времени для того, чтобы сначала обстоятельно решить стоящие перед страной проблемы, создать законодательную базу, а затем ввести президентское правление. Думаю, что это ошибка. На мой взгляд, откладывая решение вопроса о Президенте, мы программируем возврат к старому. Думаю, что кто-то этого очень ждет. И, к со-

жалению, как это часто случается, именно здесь фактически объединились амбиции радикалов и консерваторов.

Начатый процесс демонополизации власти, который с очевидностью в ближайшие годы и даже месяцы будет стремительно нарастать, нуждается в мощных стабилизирующих и гарантирующих механизмах. Сильная демократическая президентская власть, уравновешенная сильным парламентом, способна сыграть эту роль в период, когда, по существу, начался процесс формирования различных политических партий, решаются проблемы государственного суверенитета советских республик, формируется инфраструктура местных органов власти.

С созданием верхнего уровня власти мы еще не завершим формирование новой политической системы, но в этом случае появятся предпосылки для защиты зарождающихся структур от катастрофического распада, а общества — от хаоса.

Во всяком случае, вопрос о президентстве надо решать до XXVIII съезда КПСС. Ведь мы столкнулись с известным «параличом» власти, когда Председатель Верховного Совета, совмещающая пост Генерального секретаря ЦК КПСС, часто лишает себя возможности действовать решительно и оперативно. Верховный Совет еще не набрал необходимого политического опыта, а Совет Министров вынужден метаться между противоречивыми установками Политбюро и Верховного Совета. И все это происходит на фоне обостряющейся ситуации в стране. Наличие сильной президентской власти крайне необходимо сегодня еще и потому, что вся наша экономическая реформа пробуксовывает из-за отсутствия однозначных политических решений и неиспользования уже принятых правительством. Всеобъемлющая карточная система или все-таки рынок? Если рынок, то в какие сроки он должен быть сформирован, какие социальные потери мы можем допустить на пути его создания? Ответы на эти вопросы крайне необходимы сегодня для поступательного движения экономической реформы, для исключения шараханий из стороны в сторону и отката назад, которые только усугубят экономический кризис, а он, в свою очередь, может не только затруднить, но и сделать невозможными реформы политические.

Все это убеждает, что создание института Президента страны является неотложной общественной потребностью. Уверен, при решении этого вопроса любые групповые и личные амбиции должны отступить.

Естественно, мы не можем обсуждать вопрос о Президенте, не рассматривая конкретные личности, которые могут претендовать на данный пост. Для меня этот вопрос не вызывает сомнений — только Михаил Сергеевич Горбачев является сегодня фигурой, способной довести до логического конца процесс обновления общества.

В ходе обсуждения высказывается опасение, что Горбачев получит возможность сконцентрировать в своих руках неограниченную власть. Мне думается, что субъективных оснований для этого нет. Давайте обернемся назад.

Политическая судьба лидера перестройки заключается в том, что, имея как Генеральный секретарь ЦК КПСС практически неограниченные полномочия, сам последовательно шел на расширение демократии. Разве не он, по сути отказываясь от положения почти неограниченного властителя огромной страны, открыл путь гласности, парламентским дебатам, оппозиции, многопартийности? Почему же завтра он должен поступать иначе? Я думаю, что даже те, кто стоит сейчас на далеких друг от друга позициях, еще не исчерпали все возможности для консолидации на программе М. С. Горбачева.

Что касается объективных условий для узурпации власти в лице одного человека, то предложенный проект Закона о президентстве сам по себе таких оснований не дает. Хотя Редакционной комиссии предстоит большая работа. Многие в Законе следует изменить. Но дело не только в том, утвердим ли мы разумный, исторически проверенный, сбалансированный механизм взаимодействия парламента и Президента, — дело в том, сумеем ли мы реально такой механизм создать. Пока мы только разрушили позорное единодушие, а фактически равнодушие бывшего парламента, но породили взамен не менее беспомощное, а потому не менее опасное многоголосье 2200 солистов.

Наш парламент обретет реальную силу только на пути создания сильных, хорошо организованных парламентских групп, фракций, которые объединят депутатов на основе различных платформ и позиций.

Только так мы сумеем избежать непрерывных, нескончаемых разговоров, деструктирующих работу. Это единственный способ сделать Верховный Совет действительно способным квалифицированно и оперативно решать вопросы, противостоять сильной президентской власти. Думаю, что процесс этот уже начался. И в этом смысле

поучителен пример межрегиональной депутатской группы, выступающей с единых позиций.

Уверен, каждый из нас, депутатов, сегодня остро ощущает потребность в консолидации. Только так мы можем создать мощные реальные рычаги власти. А в перспективе, конечно, наш парламент перейдет к формированию групп по единственно практикуемому в мире принципу — политических партий.

Вот за такой механизм власти и за такого Президента, последовательно и настойчиво идущего по пути революционного очищения и обновления нашего общества, мы можем уверенно голосовать.

Мне представляется важным четко оговорить в Законе, что суверенитет президентской власти на всей территории страны совпадает с суверенитетом федеральной власти, исходя из нового Закона о Союзном договоре СССР, в котором необходимо четко определить полномочия центра и республик. Такая формулировка снимет недоразумения и возможные конфликтные ситуации в переходный период.

В постановлении Съезда народных депутатов СССР нужно определить сроки обсуждения в Верховном Совете СССР Закона о федерации и нового Союзного договора СССР. Этот вопрос можно было бы обсудить в Верховном Совете в апреле — мае и к концу года вынести на Съезд.

Текст выступления народного депутата СССР **Гамса Э. С.**, капитана, младшего научного сотрудника Научно-исследовательского института, Саратовская область (Балаковский территориальный избирательный округ, Саратовская область).

Вопрос о необходимости введения в СССР президентской системы правления возник как реакция на отчетливо выявившийся в последнее время дефицит власти центра, что привело к нарастанию центробежных тенденций в политической жизни страны.

Сторонники сильного президентского правления исходят из того, что существующие органы верховной власти либо не обладают достаточными полномочиями (Генеральный секретарь, Политбюро, Председатель Верховного Совета), либо слишком громоздки и неповоротливы (Верховный Совет, Съезд) для принятия оперативных решений по важным вопросам. Они полагают, что сосредоточение рычагов текущего управления страной в руках одного человека (Президента) избавит верховную власть от бес-

плодных дискуссий и колебаний в ответственные моменты, придаст ей достаточную степень решимости и целеустремленности.

Действительно, продолжающийся ныне развал административно-командной, тоталитарной государственности привел к тому, что традиционный для этой системы элемент «фюрерства» — власти, не ограниченной никакими рамками, — оказался в состоянии тяжелого кризиса. Именно эта ситуация дает основание сторонникам реформы органов управления утверждать, что прежняя, внеправовая по своей природе, абсолютная власть уже умерла, а новая, правовая, касающаяся вопросов текущего управления страной, еще не сложилась.

По их мнению, лишенный тоталитарных полномочий Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР оказался безнадежно запутан в сетях многоступенчатых юридических процедур и согласований, что фактически лишает его реальной власти в государстве. Это и дает основания требовать введения сильной президентской власти для заполнения образовавшегося вакуума.

Между тем так ли уж безупречна эта логика? Действительно ли причина нынешнего паралича верховной власти коренится в неотрегулированности ее институтов и достаточно их упорядочить, как все станет на свои места?

Подобное суждение, надо сказать, достаточно сомнительно. В частности, представляется весьма спорной посылка о том, что нынешняя структура государственной власти неспособна к принятию эффективных решений, адекватных складывающейся ситуации. Нельзя в этом плане преувеличивать и степень паралича аппаратного механизма руководства, сохраняющего способность к целенаправленным действиям в самых разных ситуациях (достаточно вспомнить принятое на Политбюро решение по Тбилиси в апреле 1989 г.).

Конечно, Политбюро — это не орган государственной власти, но ведь есть еще и Президиум Верховного Совета, показавший себя органом, способным принимать самые далеко идущие решения (последнее из таких — Указ о чрезвычайном положении в Баку, январь 1990 г.). Что мешает центральному руководству, имея под рукой столь мощные рычаги, эффективно руководить страной? Ответ: что угодно, кроме мнимого организационного не-

совершенства государственных институтов, выражающегося, в частности, в отсутствии поста Президента.

Представляется достаточно очевидным, что, будет у нас Президент или нет, возможности центральных властей оказывать действительное влияние на ситуацию в стране существенно не изменятся. Хотя бы потому, что у будущего Президента вряд ли будет больше властных полномочий, чем у нынешнего Президиума Верховного Совета СССР (куда уж больше!), который сохраняет способность действовать в рамках этих полномочий достаточно эффективно.

Что же касается истинных причин кризисного состояния верховной власти в стране, то они, скорее, имеют не институциональный, а совершенно явный социально-политический характер. Повальный сепаратизм национальных окраин, общее негативное отношение населения страны к партийно-государственному аппарату, ширящаяся кампания гражданского неповиновения — вот те объективные факторы, которые парализуют деятельность государственных институтов, обрекают на неисполнение большинство принимаемых властями решений. И тут уж никакое президентство не спасет. Только глубинные социально-политические и экономические преобразования могут в течение определенного времени разрядить напряженность в стране, снять общественную блокаду государственной политики, вновь вернуть власти ее утерянную ныне эффективность.

Такова правда, которую следовало бы учесть народным депутатам при определении своего отношения к институту президентской власти.

Но и это еще не все. Вряд ли М. С. Горбачев и другие инициаторы президентской реформы не сознают ее тщетность с точки зрения возможностей наведения порядка в стране. Скорее всего, вполне сознают. Тогда для чего же они все это затевают?

Складывается впечатление, что здесь мы имеем дело с далеко идущим политическим маневром, построенным с учетом предстоящих в недалеком будущем в нашей стране достаточно радикальных и неизбежных политических перемен.

Речь идет о процессах развития, которые связаны с отменой статьи 6 Конституции СССР. КПСС теряет свое монопольное положение в политических структурах общества как конституционно, так и на практике. После отмены статьи 6 процесс плюрализации политической жиз-

ни пойдет намного быстрее и уже в скором времени может завершиться оформлением многопартийной политической структуры, в которой КПСС так или иначе лишится своей монопольной власти, а может быть, и положения ведущей политической силы.

Перспектива эта достаточно определена и не может не внушать опасений руководству КПСС, особенно сегодня, когда у него перед глазами стоит печальный опыт лишившихся власти и всякого влияния «братских компартий» Восточной Европы.

В этих условиях, сознавая жесткий дефицит времени, отводимого ситуацией на маневрирование, лидеры КПСС пытаются изыскать любые возможности для удержания власти в своих руках, хотя бы даже частично.

Введение института сильной президентской власти в этих условиях и заблаговременное избрание на этот пост коммуниста представляются одним из самых перспективных вариантов решения этой проблемы. Такое избрание по замыслу руководства КПСС имеет смысл именно сейчас, когда партия все еще сохраняет контроль над ситуацией, в том числе и в парламенте страны.

Надо сказать, что «президентский вариант» закрепления власти КПСС изобретен отнюдь не в Москве. Именно так поступили польские коммунисты, которые, теряя власть в стране, все-таки успели утвердить на посту Президента В. Ярузельского. Такую же попытку предприняли и коммунисты Венгрии, сделавшие ставку на заблаговременное избрание президентом одного из своих лидеров — И. Пожгаи. Но в венгерском варианте номер, как известно, не прошел. Оппозиция вовремя зафиксировала угрозу узурпации коммунистами президентского кресла и парировала ее референдумом, на котором было решено избрать президента новым составом парламента страны, в котором, можно не сомневаться, оппозиция захватит большинство мест.

Видимо, с учетом печального опыта венгерского промедления руководство КПСС и прищипывает сегодня «коня» президентской реформы.

Такова, видимо, истинная подоплека затеянной политической игры, благовидность которой явно недостаточна для того, чтобы раскрывать карты перед общественностью, в том числе и депутатской. Отсюда и появляются всякого рода псевдообоснования необходимости реформы системы власти, вызывающие у большинства явное недоумение.

Теперь, зная подлинные мотивы постановки этой проблемы, попробуем определить свое к ней отношение.

Здесь выделяются несколько возможных уровней ее рассмотрения: морально-нравственный, прагматический, принципиальный.

С точки зрения морали нынешние тактические ходы КПСС, нацеленные на закрепление собственной власти путем фактического обмана общественности, представляются, безусловно, неприемлемыми и должны быть отвергнуты.

Несколько сложнее обстоит дело с прагматическими соображениями. Действительно, в период перехода к новым политическим структурам представляется совершенно излишним иметь некий государственный институт, который мог бы оказывать стабилизирующее влияние на политическую ситуацию, не допустить паралича власти в период «междоуцарствия». Но надо ли ради этой в общем-то временной функции вводить постоянную, наделенную серьезными полномочиями должность Президента? Не проще ли наделить соответствующими правами на тот же переходный период парламентский орган — Президиум Верховного Совета?

И к тому же — почему на посту Президента должен быть именно коммунист?

Президент-коммунист приемлем лишь в том случае, если его пребывание у кормила власти будет конструктивным, хотя бы даже в смысле противовеса излишнему радикализму парламентского большинства. (Таким противовесом в нынешних условиях может быть только коммунист.)

В общем, это отдельный большой вопрос. Не рассматривая его детально, необходимо лишь заметить, что исключать конструктивную роль Президента-коммуниста, особенно если им станет М. С. Горбачев, не следует. В этом смысле его избрание, возможно, является все-таки желательным.

В принципиальном плане представляется важным рассмотреть порядок избрания Президента страны. Собственно, здесь две возможности. Либо Президента избирает парламент, либо его избирает весь народ. Что более предпочтительно?

В идеале, конечно, всенародное голосование на альтернативной основе. Но это в идеале. На нынешнем же этапе лучше, видимо, ограничиться рамками Съезда. Нынешнее президентство будет носить переходный характер,

и чрезмерно укреплять его всенародным волеизъявлением было бы, видимо, неправильно.

Только после того, как установится реальный политический плюрализм и разные партии получат возможность вести борьбу за избирателя, можно будет перейти к общенациональным выборам. В условиях, когда многопартийность еще находится в зародышевом состоянии, проведение всеобщих выборов просто нецелесообразно.

По существу, избирая на третьем Съезде Президента страны, следовало бы оговорить его временный статус и временный характер правил, по которым он будет избран, и определить, что избрание полноценного Президента может быть проведено только после того, как будет завершена реформа политической системы, по результатам которой и станет ясно — нужен нам Президент или нет. Вводить постоянную должность Президента в нынешних переходных условиях, при полной неясности контуров будущей политической структуры просто бессмысленно. Это и называется — ставить телегу впереди лошади.

Конечно, руководство КПСС добивается избрания своего Президента на нынешнем Съезде без всяких оговорок о временном статусе. Большого значения это не имеет.

Если мы исходим из того, что президент-коммунист может оказаться полезен на переходном этапе как стабилизирующая сила (а приходится склоняться к этому), то надо его поддержать.

Временный же характер его статуса, если даже его не удастся закрепить законодательно, все равно окажется таковым в силу неизбежных и уже близких общих перемен в соотношении политических сил. Но все-таки было бы мудро учесть приближение этих перемен и не загонять нынешний статус Президента в Конституцию, которую из-за этого придется через пару лет снова переписывать.

Но вот мудрости-то как раз нашему нынешнему парламенту не всегда хватает.

Текст выступления народного депутата СССР Голика Ю. В., Председателя Комитета Верховного Совета СССР по вопросам правопорядка и борьбы с преступностью (Центральный территориальный избирательный округ, Кемеровская область).

Сейчас всех нас волнует один вопрос: «Нужен ли стране Президент?» Убежден, что да. Исторически так сложилось, что во главе государства стоит либо монарх, либо Президент. Реставрация монархии в наших условиях невозможна, ибо органически неприемлема для нашего общества. Остается президентская форма правления.

На предыдущих двух Съездах много слов говорилось о необходимости кардинальных реформ в нашем обществе, в зал бросались упреки в медлительности, а сам зал был назван «агрессивно-послушным большинством». Почему же сейчас, когда мы действительно готовы пойти даже не на радикальные, а на суперрадикальные изменения, раздаются призывы: «Не торопиться!»? Чем нас пугают? Узурпацией власти? Но это зависит от нас.

Хватит топтаться на месте! Надо наконец-то начать не на словах, а на деле двигаться вперед. Вспомните, какие дебаты разгорелись в этом зале в декабре прошлого года по поводу статьи 6 Конституции СССР. Исключить то или иное положение из Конституции очень просто, но как его исключить из жизни? При Сталине не было статьи 6, но был сам Сталин. Введение института президентства есть реальная, не на бумаге, а в действительности, отмена статьи 6. Президентская форма правления несовместима с другими параллельными структурами власти. Она обязательно все подомнет под себя, и Президент — фигура вполне материальная и конкретная, в отличие от Политбюро, будет отвечать своим именем, честью, достоинством, постом, а если понадобится, и жизнью за все происходящее в стране.

Крепкая президентская власть, кстати, по законам диалектики (закон единства и борьбы противоположностей) жизненно заинтересована в крепкой законодательной власти — в крепком профессиональном парламенте.

О предлагаемых изменениях Конституции можно рассуждать много, но мне хотелось бы обратить ваше внимание только на статью 118, где говорится о Президиуме Верховного Совета. Может, ее совсем исключить из Конституции? Зачем нам так жестко через Конституцию фиксировать структуру Верховного Совета? Мы очень быстро растем и развиваемся, разница между первой и третьей сессиями настолько очевидна, что не нуждается в комментариях. Стоит ли в такой ситуации «закрепить» в конституционные нормы внутреннее дело самого Верховного Совета? Сегодня у нас такой Президиум по

составу, завтра он может быть другим, а послезавтра Верховный Совет может принять решение вообще заметить его новым органом.

Вспомните Конституцию 1936 года, где были перечислены все министерства. И почти каждый год эта статья Конституции подвергалась изменениям: одни министерства исчезали, другие появлялись. Так продолжалось до тех пор, пока эти положения не перенесли в Закон «О Совете Министров СССР». Давайте и нормы статьи 118 закрепим в Регламенте — это все-таки более подвижный документ, который и на каждом Съезде дополнять не грех.

Еще один принципиальный вопрос. Мы сейчас практически при разработке любого законопроекта сталкиваемся с проблемой разграничения функций Союза и союзных республик. Так будет продолжаться и дальше, пока мы не найдем приемлемого для всех решения. Как его искать? Может, нам стоит пойти на необычный шаг и собрать под эгидой Верховного Совета СССР теоретическую конференцию без всяких квот представительства и в течение трех — пяти дней, разбившись на секции, обсудить эти вопросы? У нас во всех союзных республиках есть прекрасные теоретики, голос которых пока плохо слышен, и я убежден, что все вместе, общими усилиями мы найдем тот верный путь, который выведет нас к пониманию и согласию. Академия наук эту идею поддерживает и готова оказать посильную помощь. Если это предложение принимается, то можно дать конкретное поручение Верховному Совету и записать его в нашем Постановлении.

Несколько слов хотелось бы сказать о роли Президента в укреплении законности и правопорядка, в деле борьбы с преступностью. Президентская власть должна быть сильной. Сильная исполнительная власть — это порядок и дисциплина в стране. Не «твердая рука» и палочная дисциплина, а разумное руководство и осознанная демократическая дисциплина. Позвольте напомнить, что В. И. Ленин требовал научиться соединять «митинговый демократизм трудящихся масс с железной дисциплиной во время труда». Ленин прав. Для того чтобы от души митинговать, нужно прежде всего хорошо поработать. А если будем хорошо работать, то и митинговать в нынешнем виде, возможно, у многих охота пропадет. Надо сказать, что в митинговой демократии мы за последние месяцы преуспели, пора браться и за укрепление дисциплины. Дисциплины в самом широком смысле сло-

ва. На нашем «дремучем» этапе борьбы с преступностью это самое эффективное средство: укрепление финансовой дисциплины затрудняет совершение хищений крупными коррумпированными группами. Укрепление технологической дисциплины «выдавливает» приписки (они становятся просто не нужны). Укрепление трудовой дисциплины препятствует банальному бытовому пьянству и всей гамме преступлений, совершаемых на этой почве. Все это можно доказать и цифрами. Но не это главное. Важно понять, что укрепление дисциплины бьет в самую сердцевину преступности. Если мы это поймем, а затем сумеем претворить в жизнь, то достигнем очень и очень многого, и, кстати, не только в сфере борьбы с преступностью. Как показала работа третьей сессии Верховного Совета СССР накануне Съезда, укрепление дисциплины — вопрос, актуальный и для парламентариев.

Президентская форма правления потребует существенной реорганизации системы правоохранительных органов. Начинать нужно, видимо, с укрепления органов юстиции. Министр юстиции должно стать ведущим органом по усилению правопорядка в стране. Вполне возможно, что уже в ближайшее время нужно будет передать исправительно-трудовое дело из МВД в Минюст. Это не дело, что регистрацию преступлений, дознание, расследование, профилактику и исполнение наказаний мы возложили на МВД. Хотим мы того или нет, но получился замкнутый круг, разорвать который один раз оступившийся человек затем не в силах всю жизнь. Надо немедленно прекратить рассматривать исправительно-трудовое дело как источник дешевых, если не сказать бесплатных, рабочих рук. Труд из средства исправления и воспитания превратился в самоцель и даже в наказание, а это противоречит международным соглашениям, это вредит всем нам. Государство искусственно плодит преступников, вместо того чтобы предупреждать совершение преступлений.

Необходимо предпринять реальные шаги по созданию единого следственного аппарата. Следствие нужно выделить из МВД и КГБ, а за прокуратурой оставить только обязанность проведения расследований по преступлениям, совершенным работниками Следственного комитета, а возможно, и всех правоохранительных органов (не надо закрывать глаза на реалии нашей жизни: такие преступления будут). Следственный комитет не должен подчиняться ни одному из существующих ныне

ведомств, а замыкаться непосредственно на Совет Министров СССР.

В этом вопросе не нужно спешить, но и медлить тоже нельзя. Самое разумное — поручить Совмину учесть это при разработке планов следующей пятилетки.

Значительной реорганизации надо подвергнуть деятельность МВД. На прошлом Съезде В. В. Бакатин говорил о необходимости деления милиции на местную — муниципальную и центральную — федеральную. Это очень хорошая идея, и надо быстрее ее реализовать. В конце концов за порядок в своем доме должен отвечать всегда хозяин этого дома — местные Советы. Поскольку такая реорганизация потребует дополнительных финансов, хорошо бы побыстрее приступить к изменению налоговой системы. Все в этом мире взаимосвязано и за все надо платить.

Совмину СССР нужно оперативно решить вопросы, связанные с вступлением нашей страны в Интерпол. Этот вопрос не терпит отлагательства, ибо, во-первых, наша доморощенная преступность в отличие от многих промышленных министерств начинает завоевывать международный рынок, а, во-вторых, изменение иммиграционного законодательства поставит перед нами серию совершенно новых вопросов криминального профиля (честно говоря, мы даже не представляем всех последствий предполагаемых нововведений). Надо работать на опережение, а мы опять запаздываем.

Внутренние войска — речь идет только о подразделениях, занимающихся восстановлением и поддержанием общественного порядка, — нужно поставить на профессиональные рельсы. И не в порядке эксперимента, а на твердую правовую основу. Это — требование жизни, и откладывать решение этого вопроса «на потом» — значит просто осложнять себе жизнь.

Последнее время много говорится о необходимости реорганизации КГБ. Можно услышать все: от здравых рассуждений до требований немедленного роспуска этой организации. При этом постоянно происходит подмена тезиса: то, что творилось в стенах этого учреждения 50 лет назад, переносят на нынешних сотрудников. Я не собираюсь защищать данное ведомство — оно в состоянии сделать это само, я хочу только заметить, что ни одно государство в мире, как минимум от рождения Христова, не обходилось без такого рода учреждений. Департамент можно разогнать, но государствен-

ные функции по обеспечению самозащиты объективно останутся.

Не надо лукавить и убаюкивать себя лживенькой мыслишкой, что мы обойдемся без чекистов в этом сложном и противоречивом мире. Сказанное мною вовсе не означает, что в работе КГБ нет недостатков, что она не нуждается в совершенствовании. Я уже говорил о том, что из КГБ нужно выделить следствие. Точно так же нужно изъять из оперативного подчинения КГБ погранвойска. Войска пограничной стражи (было раньше такое очень красивое, на мой взгляд, название) — совершенно специфический род войск, который нельзя подчинять ни КГБ, ни МВД, ни Министерству обороны. Лучше всего, если они будут находиться в прямом подчинении Президента.

Кстати, при нынешнем положении дел, когда погранвойска, а также разведка и контрразведка подчинены КГБ, это объективно наносит ущерб общему делу. Сказываются ведомственные интересы: что для одного подразделения достижение в работе, то для другого — прокол. Это видно невооруженным взглядом даже мне — гражданскому человеку.

Есть еще один очень «бородатый» вопрос, который не относится прямо к рассматриваемой проблеме президентства, но его острота от этого не уменьшается. Нам сейчас как никогда нужна добротная статистика. За последний год дело, конечно, с мертвой точки сдвинулось. Но это только начало. Работа сейчас нам всем предстоит огромная. Не надо этой работы бояться, надо ее просто делать.

Текст выступления народного депутата СССР **Грачевой Г. П.**, директора госплемптицезавода «Свердловский», Сысертский район, Свердловская область. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин).

Многие говорят, что президентское правление несовместимо с Советами. Сегодняшняя политическая обстановка очень сложная: законодательная власть ведет мощное наступление, но она вошла в противоречие с исполнительной, потому что не получает своего развития, так как настоящей исполнительной власти нет. А время идет, давит тяжелым грузом на сознание, ухудшая настроение людей, рушится основание нашего государства, из которого ловко и хитроумно выдирается по кирпичику с таким

расчетом, чтобы рухнуло сразу все здание, создаваемое многими десятилетиями, всей жизнью большинства сидящих здесь депутатов. Или нам ближе лозунг реакции — «чем хуже, тем лучше»?

Оценка политической обстановки все еще осуществляется системой коллективного руководства: решило Политбюро, решил Совмин, решил Президиум Верховного Совета. Эта гигантская трагикомедия коллективного руководства переросла в трагедию коллективной безответственности. Вот почему коллективное руководство (иного выхода у нас просто нет) должно уступить место конституционной президентской власти, а коллективный разум — парламенту.

Как же нам быть на этом этапе? Опять останавливаться на полпути, опять все решать с оглядкой? Но до каких пор?

Стране нужно президентство. Сегодня, и только сегодня, так как через довольно короткое время оно может и не потребоваться — слишком серьезная обстановка в стране, не потерять бы многого, не потерять бы все. А потом мы снова будем искать виновных в промедлении...

В прессе появляется много предупредительных публикаций, да и на Съезде мы слышим, что, избрав Президента, не возродим ли культ личности, не подомнем ли законодательную, исполнительную и судебную власти? Не подомнем, если в нашей политической системе будут господствовать законы, а не люди.

Президентское правление нам необходимо и для успешного продвижения внешней политики страны. Впервые Запад видит в нас нормального, равного партнера, и, к нашему стыду, там больше переживают за наши промахи в перестройке, стараются поддержать нас морально и даже материально, чего не скажешь о некоторой части нашего населения.

Вместе с тем есть и вопросы. Как укрепить и передать всю полноту власти в республике? Избирать ли там президентов? Вводить ли их в Президентский Совет или совет Председателей Советов Министров республик? Эти вопросы требуют ответа.

Институт президентства необходим еще и для создания нормальной обстановки в нашей стране, особенно при решении национальных вопросов. Мне, как женщине, матери, бабушке, страшно за создавшееся сегодня положение, когда молодежь бессовестно вовлекается в экстремальные ситуации в некоторых республиках. Страшно за

наше молодое поколение, которое теряет веру в будущее, и это происходит не без нашей же помощи. Если следующее поколение не сохранит наши идеалы, то тогда ради чего же мы живем? Надо сохранить социалистические ценности и развивать их дальше — гарантом этого я вижу создание президентства в нашей стране. Президент получает власть неограниченную, но он должен ею правильно, конкретно, умело пользоваться.

Наша задача — создать с первого дня президентства надежные демократические леса, на которые мог бы опираться наш Президент и спокойно, уверенно, без оглядки решать все необходимые вопросы, принимая соответствующие решения, чтобы наша страна стала эталоном настоящего единого многонационального государства.

Текст выступления народного депутата СССР **Григорьева Ф. Г.**, главного врача Канашской центральной районной больницы, Чувашская АССР (К а з а н с к и й н а ц и о н а л ь н о - т е р р и т о р и а л ь н ы й и з б и р а т е л ь н ы й о к р у г , Р С Ф С Р).

Глубокоуважаемые народные депутаты, прежде чем выйти к этой высокой трибуне, я постоянно задавал себе один и тот же вопрос: в каком состоянии находились бы наше общество, наша перестройка, страна в целом, если бы мы осуществляли намеченную программу без зигзагов, без торпедирования ее со стороны, без сопротивления различных антиперестроечных сил? Хотя в то же время хорошо осознаю, что эти умело организованные силы назвать антиперестроечными слишком мягко: они выступают сегодня с настоящими контрреволюционными программами. Удивляться такому не приходится. Перестройка — это революция, а всякой революции всегда сопутствует контрреволюция, поэтому революцию всегда надо защищать. Наша ошибка с самого начала революции, то есть перестройки, в том и заключается, что мы ее практически очень мало защищали — думали, все процессы будут идти безболезненно, шаг за шагом, своим чередом.

Нет, уважаемые товарищи! Жизнь поправляет нас. В настоящее время в стране образовался целый клубок болевого синдрома, который, как говорят врачи, вызвал интоксикацию, истощение и деструкцию организма, то есть наступил его критический статус. Если сейчас мы не примем самые радикальные меры по спасению организма, то наступят необратимые явления.

Составляющими компонентами образовавшегося в стране грозного болевого синдрома, на мой взгляд, являются: до крайности обостренные межнациональные отношения, постоянные попытки парализовать советскую власть на местах, опасные формы организованной преступности, коррупция с преступлениями в сфере внешнеэкономической деятельности, нарастающая угроза целостности федерации, государства и социалистического строя на фоне сепаратизма, национализма, шовинизма, теневой экономики, политической демагогии и извращения социалистических идеалов, нападков на Ленина и его учение. В стране то там, то тут повторяются межнациональные столкновения с кровопролитиями, подготовленные хорошим общим дирижером по заранее написанному сценарию. Все это на фоне дефицита власти, а кое-где и вакуума власти на местах ведет к анархии, хаосу, дезорганизации экономической и социальной жизни советских людей. Народу надоело такое тревожное положение в стране, народ хочет спокойно жить и честно трудиться, быть хорошо защищенным и уверенным в завтрашнем дне.

Нерешительность и непоследовательность действий властей, постоянные нападки на существующий строй вызывают законное возмущение. С учетом создавшегося положения в стране и по требованию своих избирателей я предлагаю:

— дальнейшее развитие демократии и гласности проводить параллельно с другими эффективными мероприятиями по укреплению трудовой, общественной и государственной дисциплины, всестороннему развитию созидательного труда;

— нам необходим надежный и эффективно действующий механизм ускорения процесса перестройки. Полновластие Советов, экономическая самостоятельность на местах, сильный и компетентный депутатский корпус, президентское правление — надежная гарантия перестройки и демократизации;

— плюрализм мнений и альтернативные позиции могут господствовать только на этапах дискуссии по назревшим проблемам, а после принятия необходимого решения должно последовать единство действий, отвечающее нашим общим устремлениям;

— от средств массовой информации мы требуем гласности, объективности и конструктивности: люди эмоционально перенасыщены. И народу, и перестройке в настоящее время крайне необходимы правдивое освещение

положительного опыта, разумное решение назревших проблем, аргументированный анализ наших недостатков, проблем, своевременное разоблачение всех лиц, прикрывающихся идеями обновления общества, фактически торозящих все наши действия;

— народ не удовлетворен бесконечным митинговым процессом и бесплодными разговорами об улучшении жизни, критиканством, попытками вбить клин между народом и Коммунистической партией. Только сознательный, упорный труд при обязательном сочетании личных и общественных интересов поможет нам найти выход из экономического кризиса;

— необходимо пересмотреть регламент трансляции и по телевидению, и по радио заседаний Съезда и сессий Верховного Совета, так как это отрицательно сказывается на состоянии здоровья и психике многих граждан. Дискуссии, споры между отдельными депутатами при решении сложных государственных вопросов многими воспринимаются негативно, порой с большими переживаниями, что ведет к обострению нервно-психических и сердечно-сосудистых заболеваний. Заседания Съезда и сессии Верховного Совета — это не спектакль, а упорный, сложный труд депутатов и других заинтересованных лиц, призванных решать важнейшие проблемы в стране.

Как врач, считаю, что нет никакой необходимости постоянно и полностью освещать через телевидение весь ход работы сессии. Это психологически облегчит работу самим депутатам и снимет дополнительные волнения с населения. Я согласен, чтобы транслировались только отдельные, важные моменты работы;

— настало время консолидации и объединения всех прогрессивных сил страны для решения назревших проблем, стабилизации положения в стране, создания условий для творческого, спокойного, созидательного труда и обеспечения благополучия граждан. В сложившейся сложной обстановке в стране, в условиях медленного перехода власти от партии к Советам все это можно осуществить только введением президентской власти. Она призвана прежде всего обеспечить быстроту, решительность, последовательность и справедливость действий в стране, в особенности в критических ситуациях, которые у нас, к сожалению, постоянно возникают.

Система Верховный Совет — Президент — правительство должна действовать безупречно, как единый государственный аппарат в условиях четкого распределения

функциональных обязанностей и постоянного совершенствования высшего эшелона управления первого в мире социалистического государства.

Превосходящее большинство народных депутатов СССР из Чувашии за быстрейшее и без промедления введение президентской власти в стране. Мы предлагаем на этот высокий пост кандидатуру М. С. Горбачева — борца за перестройку, автора курса нового политического мышления, неутомимого лидера, выступающего за мир и разоружение. Введение президентской власти в стране диктуется неотложными задачами стратегического и тактического характера.

Задачи стратегического характера

Мы часто образно называем Председателя Верховного Совета СССР М. С. Горбачева Президентом. Точно так же его называют и за рубежом при различных встречах, переговорах, но он фактически не является Президентом, так как нет у него необходимого пакета реальных законных полномочий, хотя в то же время он подписывает международные соглашения и договоры.

Введение президентства — надежная гарантия соблюдения принципов советского федерализма и его дальнейшего совершенствования, в том числе по решению проблем в автономных образованиях.

Президентство в нашей стране несомненно поднимет авторитет Союза ССР на международном уровне и будет способствовать своевременному решению актуальных мировых проблем с равным участием Президента СССР.

Неотложные задачи тактического характера

Быстрое реагирование на все происходящие события в стране.

Адекватное и срочное решение злободневных и острых вопросов.

Своевременная реализация действующих и вновь принимаемых законов в стране.

Координирование и интегрирование триады власти: законодательной, исполнительной и судебной — в интересах народов и государства.

Ускорение передачи власти от партии Советам. При этом ни в коем случае нельзя допускать дефицита или вакуума власти.

Всемерное укрепление и совершенствование механизма полномочия Советов в целом по стране.

Наши избиратели и большинство депутатов из Чувашии, по поручению которых я выступаю, настаивают —

ни под какими предложениями не откладывать выборы Президента, так как сложившаяся чрезвычайная ситуация требует безотлагательного решения этого вопроса на внеочередном Съезде. Избрать первого Президента страны с учетом сказанного на этом Съезде мы имеем право. Затем в спокойных условиях необходимо готовить Закон о выборах нового Президента, которые будут проходить с участием всего населения страны.

Текст выступления народного депутата СССР **Гулов** **З. С.**, бригадира полеводческой бригады колхоза «XXII партсъезд», Орджоникидзеабадский район, Таджикская ССР. (От Коммунистической партии Советского Союза).

Я поддерживаю предложение об учреждении поста Президента СССР. По существу, уже сейчас многие функции Председателя Верховного Совета СССР совпадают с президентскими. Он ведет дипломатические переговоры и подписывает международные договоры, представляет для утверждения основных должностных лиц союзного государственного аппарата.

Но если взглянуть на «пирамиду власти» в нашей стране, то окажется, как говорят, что у нас есть тридцать три высших должностных лица, а спросить не с кого. У нас нет должности главы государства.

Перестроечные процессы все острее ставят проблему реализации принимаемых Верховным Советом СССР законов, так как жизнь показывает, что многие из них не работают. И правительство не находит способа, чтобы нужные законы заработали в полную силу. Нужно подкрепление. До сих пор такой подкрепляющей силой был Центральный Комитет КПСС. Сейчас эта подпорка становится все слабее: в ЦК КПСС ликвидированы отраслевые отделы.

Особенно важна президентская власть в тех случаях, когда обстановка требует быстрого принятия решения в экстремальной ситуации. В наше тревожное время, когда то тут, то там возникают столкновения на межнациональной почве, такие ситуации, увы, нередки. У всех на памяти факты с вводом войск в Тбилиси и Баку. Сколько времени выясняли, кто же отдал приказ посылать войска. При Президенте неясности не будет: такое решение может принять только он.

Высказываются опасения относительно излишней концентрации власти в руках у одного лица. Но проект Зако-

на об учреждении поста Президента СССР предусматривает создание Совета Федерации, в который войдут Председатели Верховных Советов всех союзных республик. Одна из главных задач Совета Федерации — как раз контроль за соблюдением принципов советской федерации. Кроме того, при Президенте будет совещательный орган — Президентский Совет.

Очень разумно, на мой взгляд, проект Закона регламентирует применение права президентского вето, когда последнее слово при принятии того или иного закона все же остается за Верховным Советом.

Вводя в СССР президентскую власть, мы, разумеется, должны взять наиболее приемлемый для нас опыт у зарубежных стран, где такая система существует не одно столетие. И этого вовсе не следует бояться.

Текст выступления народного депутата СССР **Денисова В. И.**, генерального директора экспериментального производственного объединения «Поволжское», г. Тольятти (Тольяттинский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область).

Президент нужен. Нужен глава государства, который не сможет свои просчеты и ошибки спрятать за коллективное решение Политбюро, Верховного Совета СССР. Плох тот Президент, который не в состоянии обеспечить народ продовольствием, товарами первой необходимости, обеспечить развитие культуры, утвердить чувство национального достоинства у людей.

Мои конкретные предложения.

Первое. Создать работоспособный, компетентный орган, способный управлять сельским хозяйством — важнейшей отраслью страны. Не командовать, а выработать направления в сельскохозяйственной академической науке, селекции, технологии, в сельскохозяйственном машиностроении, выдавать рекомендации и осуществлять контроль за их выполнением и защищать интересы крестьянства перед государством.

Второе. Обязать промышленные предприятия, поставляющие сельскохозяйственную технику и оборудование, обеспечить их сервисное обслуживание.

Колхозы, совхозы, фермеры, арендаторы должны оплачивать технику и оборудование по истечении амортизационного износа. Текущая деятельность данных пред-

приятый должна осуществляться за счет долгосрочных кредитов государства.

Третье. Если не будут изысканы дополнительные средства для развития села, прекратить строительство в городах, за исключением больниц, школ, детских садов, учреждений культуры и спортивных сооружений. В кратчайший срок создать на селе социально-бытовые условия лучшие, чем в городах.

Установить оплату труда сельским труженикам выше, чем работникам промышленности.

Четвертое. Разработать долгосрочную государственную программу развития агропромышленного комплекса страны и не позволять никому ее изменять, а исполнителей за неоперативность, безответственность беспощадно карать.

Где, когда и в какой стране кормильцев оскорбляли и заставляли ходить с протянутой рукой? Сегодня хотят всей стране внушить, что вновь принятые законы о земле, аренде, собственности сразу начнут давать отдачу. Законы хорошие, но они начнут работать не скоро.

Позвольте остановиться на таком животрепещущем для крестьянина вопросе, как вопрос о земле.

Почему до настоящего времени не проведен всенародный референдум по данному вопросу? Кому нужна в собственность или в аренду земля? Как люди хотят на ней трудиться? Нужно разработать анкету и опубликовать ее во всех центральных и местных газетах. Полученные данные обобщить и сделать соответствующие выводы.

Хочу сказать несколько слов об аренде.

В последнее время усиленно пропагандировался зыбинский эксперимент, когда весь госплемзавод перешел на аренду. В результате эксперимента производство валовой продукции (в ценах 1983 года) снизилось с 3483 тысяч до 2973 тыс. рублей. Если в 1987 году на одного работающего, занятого в сельскохозяйственном производстве, производили продукции на 12 484 рубля, то в 1989 году произвели всего на 11 474 рубля. В 1989 году от крупного рогатого скота получен привес 476 граммов в сутки.

После того как директор хозяйства В. Кузьмичев отказался проанализировать перед своими коллегами положение дел в хозяйстве и поделиться опытом, мы попросили его рассказать правду с телеэкрана всему народу. Считаю, что ему должны помочь это сделать и присутствующие здесь народные депутаты, которые усиленно

помогали пропагандировать данный непродуманный эксперимент.

О социальной справедливости. С первого дня своей деятельности Президент обязан подумать об обездоленных людях, а их много у нас в стране.

Мы сделали попытку откупиться от инвалидов труда, войны, детства повышением размера пенсии. Да, именно откупиться. А мы обязаны сделать их полноправными, счастливыми членами нашего общества.

Об образовании и культуре. Президент должен приложить максимум усилий, чтобы снять эмоциональную напряженность в обществе.

Не настолько мы голодные и раздетые. Мы на сегодня злые друг на друга и на государственный аппарат за долгие годы обмана и несправедливости. Наши теоретики и идеологи привели нас в никуда. Сколько лет перестраиваемся, а государственные служащие продолжают воровать и продавать за границу танки, стратегическое сырье, и к ним не применяются должные меры.

Мы утратили чувство национального достоинства, обескультурились, получаем высшее образование, не имея среднего. Вопросы культуры, образования наравне с вопросами села должны быть первоочередными для страны и Президента. Образованный, культурный человек не позволит себе гнусного поступка, не будет краснеть за результаты своего труда.

Народ еще верит Михаилу Сергеевичу Горбачеву. У меня нет сомнения, что даже при всенародном голосовании его избрали бы Президентом.

Но мы просим оперативнее переходить от развития демократии, которая все больше перерастает во вседозволенность, к конкретным делам по стабилизации экономики и положения в стране.

Не совсем ясна политика нашей страны в отношении Западной Европы. Мы что, скоро будем извиняться перед всем миром, что в 1941—1945 годах защитили свою страну?

Следя за работой сессии Верховного Совета СССР, мы плохо воспринимаем, когда с трибуны народные депутаты со злостью выясняют отношения, отстаивая свои точки зрения. К примеру, я считаю, что народным депутатом Евтушенко на втором Съезде мне нанесено публичное оскорбление.

Когда в 12 лет я сгребал сено, то был грязный от пыли, но не был грязью. Когда в 14 лет при свете керосин-

ки шприцевал комбайн «Сталинец-1», а в 1957—1958 годах пахал целину и убирал целинный хлеб, я был грязным от пыли и мазута, но не был грязью. Когда десять лет растил трудный красноярский хлеб, я был черным от морозов, но не был грязью. Когда два года помогал монгольским друзьям, ездил по юртам и не всегда была вода, чтобы напиться, я бывал грязным, но грязью не был.

Сегодня, видя, как гибнет село, как попирается человеческое достоинство инвалидов войны, труда, детства, у меня душа почернела, но она не грязная! Благодарите господу бога, что «серое большинство» в этот трудный для нашей страны период не теряет здравого смысла и ценой неимоверных усилий кормит страну, обеспечивает жизнедеятельность общества.

И последнее. Я обращаюсь к Секретариату Съезда и будущему Президенту. У нас появились штатные ораторы, которым отдается предпочтение при обсуждении тех или иных вопросов. Необходимо завести реестр выступающих, и пока каждый желающий не выскажет свое мнение, повторно слова никому не давать.

Текст выступления народного депутата СССР **Етылена В. М.**, члена Верховного Совета СССР (Чукотский национально-территориальный избирательный округ, Чукотский автономный округ).

Вопрос, обсуждаемый на нашем внеочередном Съезде народных депутатов СССР, является историческим, так как, по существу, мы принимаем это решение на многие поколения вперед. Я думаю, нам надо спокойно все взвесить, ибо, как писал Дмитрий Писарев, ошибки в мыслях вызывают ошибку в словах, ошибки в словах вызывают ошибку в делах.

Ситуация, сложившаяся в обществе, в его управленческих структурах, в том числе высших, показала, так не все ладно в схеме: Съезд народных депутатов СССР — Верховный Совет СССР — Председатель Верховного Совета СССР. И я бы добавил — Комитет конституционного надзора, Верховный Суд, Генеральный прокурор и Совет Министров СССР.

Введение президентства, на мой взгляд, позволяет однозначно и быстро решить проблему разделения партийного и государственного руководства. Партия должна заниматься политической, идеологией, а государственная власть твердо придерживаться законов, и только их. Ду-

маю, предстоящий XXVIII съезд КПСС станет решающей вехой в этом процессе.

Некоторые депутаты сейчас императивно ставят вопрос о федерации в противовес институту президентства. Считаю, это не совсем корректно, так как в данном случае мы бы заблокировали вообще принятие многих законов. Хотя у меня и моих избирателей большая заинтересованность в быстрейшем принятии Закона о федерации. Тем не менее это не говорит о том, что надо отложить рассмотрение вопроса о президентстве.

Автономные округа юридически беззащитны перед краевыми, областными органами власти, которые продолжают не считаться с интересами округов. Областными, краевыми Советами постоянно нарушаются Основной Закон, законы об автономных округах, их права и компетенция. Надо понять, что речь идет не о каких-то амбициях, а о выживании малочисленных народов.

Поэтому я считаю, что в Совет Федерации должны войти представители не только союзных республик, но и автономных республик, автономных областей и округов. Это важно в современный период, когда в нашем обществе сепаратизм уже стал брать верх над единением.

Этот год для высших органов власти и управления был все же годом поиска, продвижения вперед, я бы даже сказал, экспериментов, импровизации, но этого не скажешь о местных органах власти. К сожалению, Анатолий Иванович Лукьянов не коснулся этой проблемы в своем докладе. У меня создается впечатление, что местные Советы застыли в ожидании чего-то, и в итоге вся эта мощная ветвь находится в известном оцепенении, пребывает в стагнации, а в это время на производстве падает дисциплина, страну захватила волна митинговой демократии, насилия.

Главная задача всех высших органов власти, в том числе будущего Президента, в данный период — создать реальные возможности для местных Советов, осуществлять свои полномочия без оглядки на ведомства и министерства. Сегодня именно они оказались в очень тяжелом положении, так как предвыборная борьба и первые результаты выборов в местные и республиканские Советы выбили эти органы из активной деятельности, что не может не сказываться на их дееспособности. В то же время Закон об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР до сих пор не принят, и вновь избранные Советы попадают в старую экономичес-

кую среду, то есть продолжают быть нищими и бесправными.

Хотел бы также остановиться на вопросе о механизме сдерживания злоупотребления властью. Он сразу встает, и на него мы здесь, на Съезде, должны дать народный ясный ответ. В чем он заключается?

Первое. Всеобщее прямое тайное голосование. Думаю, что в определенных условиях возможно и всеобщее голосование о востове доверия Президенту через два-три года после его избрания.

Второе. Гласность работы всех высших органов власти, в том числе лично Президента, Президентского Совета и так далее.

Регулярные обращения к народу, пресс-конференции и брифинги о президентской деятельности. Регулярные личные встречи Президента с представителями различных слоев общества, партий, общественных движений.

Третье. Наряду с многопартийностью необходимо совершенствование нынешних структур высших органов власти.

То, что Съезд народных депутатов СССР не выполнил своих функций, я думаю, всем ясно. Высшим законодательным органом должен стать сильный Верховный Совет, построенный преимущественно на профессиональной основе, не подверженный страху ротации и так далее.

Думаю, возможно восстановление ленинской традиции — проведение Всесоюзных съездов Советов всех уровней один раз в созыв в целях контроля, корректировки внутренней и внешней политики СССР, выработки новых форм работы государственных органов сверху до низу.

Четвертое. Мы должны продумать до конца институт отзова (импичмента) и дать возможность Президенту иметь право на отставку.

Я поддерживаю предложения, внесенные депутатом Елисеевым и касающиеся конкретных статей Конституции СССР.

Пятое. Предлагаю в этих же целях введение поста вице-президента, который нужен Президенту, с одной стороны, для облегчения его многочисленных, многотрудных обязанностей, а с другой стороны, это в некоторой степени и второе мнение, и второе лицо, которое также гарантирует стабильность и спокойствие, уменьшает возможность совершения ошибок. Выборы вице-президента,

как и Президента, предлагаю сделать прямыми, тайными и всеобщими.

И последнее. В нашем обществе наступил тот период, когда все, у кого болит душа за судьбу страны, в том числе средства массовой информации, публицистика, театр и так далее, должны понять, что сплошная, тотальная критика, перешедшая в очернительство (особенно в период предвыборной кампании), тоже имеет свой предел. Еще Артур Шопенгауэр говорил: как лекарство не достигнет своей цели, если доза слишком велика, так и порицание и критика — когда они переходят меру справедливости.

Это относится ко всем, и к депутатам, которые раньше на работах В. И. Ленина сделали свою карьеру и получили профессорские привилегии, а сегодня не без успеха делают популярность на обратном — очернении его имени.

Предлагаю на этом Съезде учредить институт президентства. В виде исключения избрать Президента на Съезде и поддерживаю предложение о внесении в список для тайного голосования кандидатуры товарища М. С. Горбачева.

Текст выступления народного депутата СССР **Ефремова А. Г.**, директора совхоза «Красная звезда», Шадринский район (Шадринский территориальный избирательный округ, Курганская область).

У нас сегодня на Съезде есть возможность принять законы, после чего можно будет сказать: да, на сей раз мы не опоздали и не поторопились. Я имею в виду в первую очередь Закон об учреждении поста Президента СССР.

Ни для кого из народных депутатов СССР такая постановка вопроса не явилась неожиданностью. Многие из нас в своих предвыборных программах ставили его как обязательное условие развития правового государства, как единственный реальный путь передачи власти Коммунистической партией Советам, как путь разграничения их функций.

Но вот февральский (1990 г.) Пленум ЦК КПСС выдвинул это в качестве одной из принципиальных основ в своей платформе к XXVIII съезду, проявил последовательность в деле перестройки, заявил о своих намерениях вновь (как на XIX Всесоюзной партийной конференции)

стать инициатором глубоких и кардинальных перемен в политической жизни страны, сам официально предложил институт президентства и отказался от формального лидерства, закрепленного статьей 6 Конституции, заявил о честной борьбе за это лидерство в условиях многопартийности. Тогда некоторые из нас, в принципе соглашаясь с введением президентства в СССР, вдруг начали выискивать причины невозможности немедленного решения этого вопроса. И этому есть, на мой взгляд, объяснение.

Очевидно, не столь единодушно, как прежде, и не вдруг Центральный Комитет партии вынужден был принять такое решение. Это трезвая оценка происходящих политических процессов в стране, это и правильный учет всего того, что наработано народными депутатами на двух съездах и двух сессиях.

Казалось бы, радоваться надо тому, что мы в ключевых вопросах нашли взаимопонимание. Но нас это ударило по самолюбию. Как же так? Партаппарат, который, по нашему мнению, не собирался отдавать власть, вдруг опередил нас, предложив отдать по сути все, что имел, Президенту. И кого опередил?! Нас — впервые в нашей стране избранных на альтернативной основе ставленников народа, прорабов перестройки.

И вот вместо того чтобы последовать разумному примеру, ведущему к взаимопониманию, мы начинаем лицемерить во имя спасения своих амбициозных претензий на еще не приобретенное да и ненужное лидерство. Снова вместо принятия конструктивного решения мы можем утонуть в бесплодной дискуссии.

Что нам даст немедленное принятие такого Закона, такого решения?

1. Оно явится достаточно необходимым и завершенным этапом политической реформы самых верхних эшелонов власти, снимет всякие преграды на пути радикальной экономической реформы, позволит не разрушить сложившийся хозяйственный механизм страны, а максимально быстро наполнит его новым экономическим содержанием, основанным на регулируемых планово-рыночных отношениях различных форм собственности.

2. Снимется всякая подозрительность и недоверие комиссий и комитетов Верховного Совета СССР по отношению к Совету Министров СССР, Центральному Комитету КПСС и наоборот. Сейчас в этом процессе силы наши разрознены. Депутаты считают Совмин тормозом перестроечного процесса, болезненно реагируют на каж-

дое его замечание или предложение по законопроекту. Совмин, видя в нас только разрушителей всей хозяйственной системы страны, не замечает все то рациональное, что предлагается нами.

Законотворческий процесс превратился в какое-то спортивное состязание двух команд с анонимным арбитром. Если вначале комитет или комиссия Верховного Совета СССР выступают в полном составе, то потом подкомитет или подкомиссия, а затем комитет или комиссия оказываются не у дел. Остается один председатель подкомитета, который героически выдерживает натиск соперников, почему-то всегда остающихся в полном составе. И в довершение всего вдруг комитет или комиссия Верховного Совета СССР оказываются вообще не у дел, так как автором проекта неожиданно становится вездесущий Комитет Верховного Совета СССР по законодательству.

3. Органы правопорядка и правоохранительные органы обретут почву под ногами, и в их действиях восторгается закон, и только закон. Сейчас же, в условиях нарастающей угрозы целостности государства, кровопролитий и человеческих жертв на межнациональной и религиозной почве, массовых санкционированных и несанкционированных выступлений различного рода, законодательно органы правопорядка оказываются бессильны и не принимают решительных действий по той причине, что отдельные представители существующих структур власти всех уровней скомпрометировали себя коррупцией, а выводящие народ на митинги и забастовки неформальные лидеры еще непонятно кто: или нарушители спокойствия, или наше «светлое будущее»?

4. Я являюсь депутатом от аграрной Курганской области, забытого богом края, положение в котором хуже, чем в Нечерноземье. Вряд ли она станет предметом особого внимания избранного Президента. А нужда в этом есть.

Назовите мне хотя бы одну область в стране, производящую какой-то вид продукции, которым она не смогла бы обеспечить своих жителей по среднему показателю страны. Мы же, поставляя в союзно-республиканские фонды в расчете на одного жителя области мяса и мясопродуктов 62 килограмма (самый высокий показатель в РСФСР — первое место), молокопродуктов — 330 килограммов (третье место), имеем душевое потребление мяса меньше на 11 килограммов, чем в среднем по РСФСР, и на 7 килограммов меньше, чем в среднем по

Уралу. Верховный Совет СССР законодательно пытается выправить подобные перекосы. Сегодня мы значительно продвинем эту работу, приняв Закон об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР по вопросам собственности.

Большинство тружеников села хорошо восприняло Основы законодательства о земле. Найдутся и желающие завести крестьянское хозяйство. Но сразу тысяча вопросов: за счет каких средств вести строительство, если для индивидуальных застройщиков жилья выделено в прошлом году вдвое меньше потребности — всего 11 миллионов, а на этот год не дали ничего? Как доставить производимую продукцию в город, если не выделяются запланированные средства на строительство дорог? На текущий год в плане уже заложен дефицит — 43 млн. рублей. За эту пятилетку энергичными усилиями областного руководства мы смогли стать чуть ли не лидерами по строительству асфальтированных дорог в республике, значительно продвинулись в строительстве жилья на селе. Но что это за жилье? Его обеспеченность центральным отоплением — 20 процентов, водопроводом — 1 процент, канализацией — 0,9 процента. Я уже не говорю о перерабатывающем оборудовании для животноводческой продукции, получения которого мы ждем по конверсии и не имеем ни единого предприятия такого типа в области. Вот ведь о каких долгах деревне мы, аграрники, ведем речь. Никакие налоги с новоиспеченных крестьян при существующих ценах не создадут эту инфраструктуру. У них останется одна свобода.

Эти беды сколько угодно можно перечислять. Ради их устранения и делается законодательный прорыв, для этого — и пакет экономических законов, для этого — и экономическая реформа. Мы все наперебой говорим, что нет механизма внедрения и использования закона. Как раз президентская власть, если хотите, и явится отправной точкой механизма внедрения законов.

Беседуя у себя дома с людьми, еще раз убедился, что принять Закон о президентстве надо именно на Съезде, а не тянуть до всеобщих выборов. Сельский житель ждет его и надеется, что будет наведен элементарный порядок.

Конечно, мы можем говорить, что не все до конца продумано, не учтено мнение всех, юридически недооформлено, не сформулирована вся структура власти при условии введения президентства, не совсем верна апел-

ляция к Съезду и чрезмерное (а может быть, недостаточное) ограничение президентской власти Съездом, что мы вновь, по образному сравнению наших депутатов, «дырявим» Конституцию. Да, мы будем ее продолжать «дырявить». Может быть, со временем откажемся от Съездов, чтобы усилить роль Верховного Совета СССР как единственного законодательного органа. Но все это будет потом, видимо, после принятия новой Конституции.

Сегодня же во имя и во благо народа, ради его спокойствия и уверенности в завтрашнем дне мы обязаны избрать Президента СССР.

Текст выступления народного депутата СССР **Ишанова Х.**, генерального директора производственного объединения «Туркменнефть», г. Небит-Даг (Небит-Дагский национально-территориальный избирательный округ, Туркменская ССР).

Я коммунист и горжусь этим. Верю в будущее партии и коммунистическую перспективу. Нет у меня сомнений в способности КПСС осуществлять в советском обществе авангардную и консолидирующую роль, вывести нас через все трудности к новому облику социализма. А поэтому совершенно искренне заинтересован в быстрейшем выздоровлении партии, ее расширении и укреплении.

Тем не менее мое мнение, а также, смею заверить, многих коммунистов Туркменистана однозначно — вопрос о статье 6 Конституции СССР назрел и февральским (1990 г.) Пленумом ЦК КПСС поставлен совершенно правильно. Юридическое закрепление руководящей роли какой бы то ни было партии алогично и недопустимо.

Во все времена право политического лидерства завоевывалось конкретными делами, трудом и энергией партии. Прискорбно, что эту очевидную истину так грубо попртали разработчики и вдохновители действующей Конституции страны.

Мы должны исправить эту ошибку, и я призываю народных депутатов поддержать инициативу самой партии об изъятии из Конституции статьи 6.

Однако в условиях, когда в стране фактически уже появились другие партии, не должен возникнуть вакуум в правовом регулировании партийной деятельности. В противном случае мы неизбежно придем к стихийному развитию процесса, хаосу, способному вызвать самые непредсказуемые последствия, нарушения так трудно создаваемых демократических основ советской политической системы.

Функции партии в обществе должны строго регламентироваться, но уже исходя из нового их понимания. Другими словами, одновременно с отменой ныне действующей статьи 6 следует включить в Конституцию новую статью, и, возможно, уже на этом Съезде или на весенней сессии должен быть разработан и принят закон о партиях, других общественно-политических организациях или движениях.

Что касается конкретно Конституции, то выскажу некоторые соображения, выработанные совместно всей нашей депутатской группой. Прежде всего наша позиция в том, что совершенно четко и ясно должно быть выражено отношение к партиям и организациям, исповедующим фашизм, расовую или национальную исключительность, а также к таким, которые могут нанести вред как обществу в целом, так и отдельным его гражданам. Их деятельность в нашей стране недопустима и должна решительно пресекаться.

Далее, в Конституции СССР за партиями должны быть закреплены права на проведение своей политики через партийные организации, средства массовой информации, членов партии, избранных в органы народовластия, работающих в государственных учреждениях.

Если мы признаем многопартийность, то надо признать, что неизбежно возникнет политическая борьба между партиями. Поэтому конституционно следует закрепить, что борьба может вестись исключительно мирными способами: в разработке стратегии общественного развития, в пропаганде этой стратегии среди населения, в выдвижении своих представителей кандидатами в органы народовластия и управления. Впредь должна быть исключена и возможность установления монополии на власть какой бы то ни было партии. Любой партийный диктат недопустим.

Принципиально следует оговорить то, что партии не вправе напрямую осуществлять законодательные и исполнительные функции. Коммунисты Туркменистана полностью разделяют мнение, что в новых условиях вся полнота государственной власти должна быть сосредоточена у Советов народных депутатов. Это записано в нашей предвыборной платформе, что мы и проводим в жизнь всей своей практической депутатской деятельностью.

Убеждены: свое влияние на государственные органы и органы хозяйственного управления, общественные организации КПСС должна осуществлять косвенно — через

представителей, выбранных в эти органы или организации законным путем.

Таковы коротко наши соображения. Надеемся, что их учет при окончательной проработке решения по обсуждаемому вопросу будет способствовать нормальному развертыванию демократических процессов в нашей стране.

Текст выступления народного депутата СССР **Казарова В. В.**, пенсионера, г. Москва (Татарский территориальный избирательный округ, Новосибирская область).

Сказать, что наша страна, наша государственность переживает драматический период в своей истории, это значит ничего не сказать. Извечный вопрос — быть или не быть — встал во всей своей беспощадной обнаженности и исторической бескомпромиссности.

А между тем лучшие силы наших историков, публицистов, обществоведов да и политиков все еще направлены на отыскивание в прошлом истоков сегодняшних бед и проблем. И когда мы бросаем ретроспективный взгляд в зеркало истории, нам все еще мерещатся то усы, то лысина, то брови. А между тем нашему обществу уже пора ужаснуться от собственного нынешнего облика. Время идет, а ощущение такое, что чего-то главного за последние годы, в том числе и за прошедший год, мы не сделали и даже не поняли, несмотря на активную законотворческую деятельность парламента.

Выступая на первом Съезде народных депутатов, я не посчитал нужным говорить о ходе перестройки в политической и духовной сферах, полагая, что процессы здесь идут позитивно, и потому сосредоточил внимание на экономических проблемах. Именно в задержке их решения я видел главную угрозу перестройке. Очевидно, на меня, и не только на меня, повлиял всеобщий оптимизм, я бы даже сказал, эйфория от впечатляющих, конструктивных результатов Всесоюзной партийной конференции. После нее многое казалось ясным в политическом переустройстве общества. И по прошествии года я должен сделать вывод, что все-таки главный вопрос — политический, вопрос государственности.

Вряд ли кто скорбит сегодня об уходящих в прошлое и исторически изживших себя атрибутах тоталитарного государства, но нельзя смириться с тем, что, разрушая одно, мы имеем смутное представление о том, что хотим построить. То есть речь идет о концепции перестройки, ее этапах, социальной базе и движущих силах. Обо всем

этом в течение вот уже нескольких лет мы имеем весьма смутное представление, хотя наговорено больше чем достаточно.

В словаре понятие «перестроить» означает построить заново, иначе произвести переделку в постройке. Все понятно, кроме одного: что такое «иначе»? По-моему, на этот вопрос мы до сих пор не имеем ответа. И вошедшее в последнее время в обиход понятие «демократический социализм» мало что нам здесь проясняет. Мы все-таки должны создать концепцию перестройки, модель государственности, чтобы меньше было экспромтов и импровизаций в государственном строительстве. Люди, выразителями интересов которых мы себя считаем, имеют право знать, к какому будущему мы их ведем, и только исходя из их интересов и представлений мы должны осуществлять законотворческую деятельность.

Говоря об экспромтах, я имел в виду и то, что нынешний внеочередной Съезд — это тоже экспромт. Но ведь нельзя же судьбу такого государства, как СССР, решать экспромтами. И тем не менее, коль скоро Съезд собрался и мы обсуждаем вопрос — быть или не быть президентскому правлению в нашей стране, я за президентство. По-моему, еще немного — и мы согласимся на что угодно: на монарха, военного диктатора во имя спасения страны.

Включаться в дискуссию по президентскому статусу, предложенному нам на рассмотрение, не вижу необходимости, полагая, что он может быть одобрен и в таком виде или, как принято говорить, с учетом замечаний. А если жизнь подскажет, что что-то и не так, то есть механизмы того, как поправить дело. Но я хочу однозначно выразить свое отрицательное отношение к предложенной процедуре избрания Президента. Предлагаю избирать его только всенародно. И вот почему.

Меня как гражданина страны и (позволю себе употребить ставшее старомодным, выходящее из употребления слово) патриота Отечества вот уже на протяжении многих лет угнетает мысль о том, что мы на потеху всему миру устраиваем пляски на гробах бывших руководителей своей страны. Какими же дикарями мы кажемся, должно быть, всем и будем казаться таковыми нашим потомкам!

А ведь, в сущности, все объяснимо. При всей разнице между Сталиным, Хрущевым и Брежневым, каждый из которых оставил после себя период, вошедший в историю под соответствующим названием — культа личности, во-

люнтаризма и, наконец, застоя, при абсолютной несхожести перечисленных руководителей страны их объединяет один общий признак. Ни один из них не был избран народом. Их «сажали» сверху в результате политических игр и интриг в руководстве. И народ, оказывая им видимость почтения при жизни, отвергал всех после их смерти или ухода с поста. Какой же при этом нравственный урон наносился народу, стране!

Сейчас стало модным при сравнении брать за эталон западные демократии. Возьму и я этот грех на свою душу. Почему американский президент, даже омрачивший период своей деятельности неблагоприятными поступками (вспомним Никсона и уотергейтское дело), не шельмуется после ухода с поста, а остается уважаемым в сознании своего народа, продолжает играть видную роль в делах государства? Да потому, что он избирался всем народом!

Сейчас есть исторический шанс и нам поломать позорящую нас традицию, выбрать всенародно главу государства — Президента. И пусть люди любят его, жалуют и выполняют его руководящие установки. Вот тогда пословица «каждый народ достоин своего правительства» будет распространяться и на нас. Тогда наконец-то наше прошлое станет предсказуемым. Это первое.

Второе. Правомочен ли Съезд в нынешнем составе выбирать Президента, можем ли мы претендовать на выражение воли всего народа? Избиратели выбрали нас депутатами, ориентируясь на наши предвыборные платформы, биографии, личные впечатления во время предвыборных встреч и дебатов.

Прошел год. Это был год огромной политической активности. За это время и мы изменились, и изменилось мнение о нас у наших избирателей. Будь выборы сейчас — я уверен, что этот зал обновился бы основательно. То есть я хочу сказать, что многие из нас уже не являются выразителями воли своих избирателей. Одни депутаты могут проголосовать, полагая, что именно так поступило бы большинство их избирателей, полагая, но не зная точно. Другие — а таких немало — считают себя автономными от народа.

В общем, как ни посмотри, нельзя нам на Съезде выбирать Президента, рассчитывая при этом выразить волю большинства населения страны.

Далее. Это уже, как говорится, моя личная печаль. В своей предвыборной платформе я обещал избирателям, что при обсуждении вопросов большой государственной

важности буду настаивать на проведении общегосударственных референдумов. Думается, что мы сегодня как раз решаем вопрос чрезвычайного характера — вопрос о политическом устройстве страны, и потому я настаиваю на всенародном волеизъявлении. Можно было бы и по самому вопросу об установлении президентского правления провести референдум, а потом уже всенародно избрать Президента. Этот референдум можно было бы провести во время только что прошедших выборов.

И, наконец, демократия, как и законы, не должна иметь исключений — это к вопросу о том, чтобы первый раз избирать Президента на Съезде, а в будущем — только всенародным голосованием. Убежден, что, избирая Президента на Съезде, мы очень осложняем ему жизнь в будущем. Нечто подобное мы уже с вами «проходили» не так давно. В частности, мы уже совершили, на мой взгляд, непоправимую ошибку, когда пошли на безальтернативные выборы от партии, выбирая сто депутатов из ста кандидатов, и нанесли тем самым дополнительный удар по ее авторитету. Боюсь, что и зарождающееся президентство мы изначально обрекаем на потерю авторитета, причем как принципа, так и личности.

Заманчиво, конечно, с минимальными издержками, очень быстро избрать Президента и взвалить на него огромную ответственность за судьбу страны. А может, все-таки подождем месяц-другой и обеспечим первому Президенту всенародное доверие?

Основным аргументом в пользу немедленных выборов считается то, что мы вступили в полосу анархии и безответственности, и промедление недопустимо. Есть конструктивный вариант: на время подготовки к выборам возложить на Председателя Верховного Совета СССР всю полноту власти Президента. Или компромиссный вариант: избрать Президента сейчас, но обусловить это избрание всенародным референдумом, скажем, через месяц. В любом случае мы не должны исключить народ из процесса выборов Президента.

Нельзя в прошлом найти пути решения всех сегодняшних проблем. И все-таки история нашей страны богата яркими примерами, когда в драматических ситуациях рождались альтернативы политических и экономических решений. Меня средства массовой информации уже критиковали за упоминание в позитивном контексте имени крупнейшего реформатора России Столыпина на прошлом Съезде.

Пусть не усмотрят в повторном обращении к нему

«кризис жанра», но я вновь хочу сказать: в очень ответственное для страны время пришел к руководству Столыпин и за пять лет своего премьерства благодаря мудрым и последовательным действиям по реформированию политической и экономической системы России добились поразительных темпов ее развития. А чего мы добились за пять лет, если говорить об экономике, да и не только о ней? Может быть, все-таки повнимательнее изучить и осмыслить секрет этого феномена и кое-что позаимствовать, тем более что ситуация, в которой была Россия тогда, и та, в которой оказалась наша страна сегодня, очень схожи.

Текст выступления народного депутата СССР **Карягина В. Я.**, директора средней школы № 1, Колхозабадский район, Курган-Тюбинская область (Колхозабадский национально-территориальный избирательный округ, Таджикская ССР).

Обсуждая столь важный для нашей страны вопрос о формировании принципиально нового института президентской власти, мы должны проявить государственную мудрость, ответственность и объективно проанализировать все аргументы «за» и «против». От нашего решения в значительной степени будет зависеть судьба проводимых в обществе революционных преобразований.

Начиная перестройку, ее инициаторы вряд ли предполагали, какие колоссальные трудности придется преодолеть. В их искренности и благородстве, и прежде всего Михаила Сергеевича Горбачева, стремящихся вывести страну из тупика, не приходится сомневаться. Однако мы начали перестройку без достаточного обоснования, опираясь на идеи безмодельного развития, и оказались ввергнутыми в состояние перманентной реформации. Одна новелла следует за другой. Многие из них не оправдали социальных ожиданий и не восприняты общественной практикой.

Руководство страны и средства массовой информации убеждали, что реформа политической системы носит стратегический концептуальный характер, тщательно продумана по всем позициям, учитывает широкий спектр общественного мнения. А что осталось от нее через год? Идея Съезда отвергнута во всех союзных республиках, кроме РСФСР. В большинстве из них отказались от прямых выборов от общественных организаций, от проведения окружных предвыборных собраний. Неудачной вы-

глядит и попытка передать политическую власть от партии Советам путем так называемого совмещения постов на всех уровнях. Учредили институт Председателя Верховного Совета СССР и тут же заменяем его Президентом.

Подобные эксперименты в масштабе страны, осуществляемые методом проб и ошибок, чреватые серьезными негативными последствиями, а лишенная стабильности, предвидения и четких стратегических ориентиров политика способна вызвать отчуждение от нее широких народных масс.

Ошибочным, на мой взгляд, было решение о Съезде народных депутатов СССР: внешне кажется, что место и роль его, как и Верховного Совета СССР, достаточно четко определены в системе государственных органов. Однако при более глубоком анализе оказывается, что в конституционном закреплении их статуса немало противоречий, функции, права и обязанности не всегда отвечают их основному назначению, порой не согласованы друг с другом, и между ними наблюдается дисбаланс. Весьма остро сказываются издержки законодательного дуализма. Поэтому Съезд, будучи по Конституции высшим органом государственной власти, фактически таковым не является в силу громоздкости состава, неэффективности организационных форм деятельности, тогда как Верховный Совет СССР сосредоточил у себя столь значительные реальные полномочия, что не случайно в общественном сознании воспринимается как парламент.

Делегирование же Съездом некоторых своих исключительных полномочий Верховному Совету еще более усиливает этот антиконституционный перекокс. Известные поручения второго Съезда Верховному Совету СССР по некоторым конституционным вопросам неправомерны, поскольку относятся к исключительному ведению Съезда. А такие вопросы, как это прямо вытекает из Основного Закона, запрещено решать Верховному Совету СССР (статья 113, пункт 20).

Чтобы избежать подобных коллизий, достаточно небольших изменений в самой Конституции. Суть их заключается в том, чтобы сделать Верховный Совет более мобильным и сильным, что явится одной из гарантий равновесия между парламентом и будущей президентской властью, если таковую Съезд утвердит.

Поэтому предлагаю часть первую статьи 111 изложить в следующей редакции: «Верховный Совет СССР — постоянно действующий законодательный и контрольный орган Съезда народных депутатов СССР, подотчетный

ему во всей деятельности и осуществляющий в пределах, предусмотренных Конституцией, функции высшего органа государственной власти в период между заседаниями Съезда».

Статью 113, начинающуюся словами «Верховный Совет СССР...», следует дополнить пунктом 1¹: «вносит временные изменения в Конституцию СССР с последующим представлением их на утверждение ближайшего Съезда народных депутатов СССР».

В статье 108 после слов «К исключительному ведению Съезда народных депутатов СССР относится»: «принятие Конституции СССР, внесение в нее изменений; утверждение временных изменений Конституции СССР, внесенных Верховным Советом СССР».

Таким образом мы устраним сложившееся противоречие. Высший орган государственной власти вправе как изменить собственную компетенцию, так и расширить компетенцию своего постоянно действующего органа, каковым является Верховный Совет СССР. Но опять же — в установленном порядке, в рамках Конституции! Нельзя забывать, что конституционный вакуум, когда новая Конституция еще не принята, а действующую уже перестают исполнять, — прямой путь к произволу и беззаконию. Этого вполне можно избежать демократическим путем. А вообще в будущем надо отказаться от идеи Съезда и перейти к избранию всенародно Верховного Совета СССР в качестве профессионального парламента. Это первое.

Второе. На сессии Верховного Совета, когда обсуждался вопрос о целесообразности введения института президентской власти, главным аргументом в его пользу была необходимость усиления исполнительной власти, способной вывести страну из кризисного состояния. Что же получается: не успели мы после долгой изнурительной процедуры сформировать правительство, как тут же признаем его беспомощным, неспособным организовать исполнение законов и на их основе наладить жизнь в стране? Если так, а в этом не приходится сомневаться, давайте заставим его эффективно выполнять свои конституционные функции. Или дело в чем-то другом?

По мнению С. С. Алёксеева, высказанному в газете «Московские новости», нужна дополнительная стержневая политическая структура, олицетворяющая единство и крепость власти. И не принципиально, будет ли это сильный президент, как в США, или сильный премьер-министр, как в Великобритании. Если так уж безразлично,

а я согласен с этим, то зачем вводить дополнительную структуру? У нас есть Председатель Совета Министров СССР. Если он слабый, давайте сделаем его сильным. Мы можем провести и персональные изменения в составе правительства.

Говорят, что диктатура партийного аппарата нейтрализует многие решения правительства. Но при сохранении своих позиций она нейтрализует и Президента. Видимо, это не аргумент. Неужели сейчас, когда советское общество находится в бедственном состоянии, учреждение института Президента — самый главный, не терпящий отлагательства вопрос? Действительно ли он относится к числу «пожарных», когда все «надо бросить, скорее его решать, иначе все погибнет»? К чему такая спешка, внеочередной Съезд? Разве Михаил Сергеевич Горбачев как Председатель Верховного Совета СССР (даже отвлекаясь от того, что он еще и Генеральный секретарь ЦК КПСС) не наделен достаточными полномочиями? Разве нельзя их расширить в рамках нормального конституционного процесса, чтобы успешно осуществлять возложенные на него функции?

Критическое положение страны объясняется не юридической, а фактической, организационной слабостью власти и ее институтов в центре и на местах. Мы испытываем не дефицит власти, а дефицит умения распорядиться властью и пытаемся подменить компетентность государственных должностных лиц расширением их полномочий либо созданием новых структур, забывая, что мера власти должна измеряться мерой ответственности.

Парадокс: ухудшение положения в стране используется как довод для дальнейшего расширения полномочий верховной власти, которые до сих пор в полной мере не были ею реализованы. Где гарантии, что Президент распорядится огромной властью исключительно в интересах общества? Наш горький опыт не дает оснований для оптимизма. Каждое новое руководство начинало свою деятельность с заверений в верности ленинскому наследию, принципам коллективного руководства, а завершало — установлением режима личной власти. В отсутствие реального, гарантированного разделения властей, механизмов сдерживания и противовесов затея с президентством может обернуться бедами.

Конечно, диктатура возможна и при внешне демократическом оформлении институтов власти. Но зачем законодательными средствами расчищать путь к авторитарному режиму?

Мы откровенно строим систему под конкретного лидера, полагаясь на его достоинства как человека и политического деятеля. А что произойдет, когда Президентом станет человек с иным демократическим потенциалом, другим видением своей роли в обществе? Останется ли с введением президентской власти наше государство республикой Советов? Я в этом не уверен!

Не ясно, что мы хотим иметь: президентскую или парламентскую форму правления? Концепция «сильный Президент — сильный парламент» объективно ведет к признанию двух суверенных государственных властей, а это то же самое, что квадратура круга. Задача практически неразрешимая.

Многие надеются, что Президент явится гарантом полновластия Советов, разграничения функций партийных и государственных органов. Однако в условиях однопартийной системы Президент, особенно если он не откажется от поста руководителя партии, останется заложником КПСС и будет гарантом ее монополии на власть.

В настоящее время особую актуальность приобретает и такой вопрос: Президента какого государства мы собираемся избирать? Унитарного? Федеративного? А может быть, конфедерации?

Убежден, что сначала надо решить вопрос о том, что есть наше государство, федерация и ее субъекты, как распределить между ними компетенцию, и только после этого выяснять, «кто есть кто».

Президент может действовать лишь в сфере полномочий Союза, но какими они будут, мы пока не знаем. Кроме того, без мнения союзных республик нельзя вводить институт Президента.

Хочу обратить внимание на процедуру введения института Президента. Делаем мы это в страшном цейтноте, торопливо и отнюдь не самыми демократическими методами. Мы упускаем из виду, что в соответствии с Конституцией наиболее важные вопросы государственной и общественной жизни, а к числу их, несомненно, относится и обсуждаемый вопрос, выносятся на всенародное голосование — референдум. Так пусть же сам народ рассудит и решит: нужен ли ему Президент? Поэтому предлагаю данный вопрос не решать по существу на Съезде, а передать его на всенародное обсуждение и всенародное голосование — референдум.

Текст выступления народного депутата СССР **Комарова Ю. Т.**, члена Верховного Совета СССР (Барун-

Хемчикский национально-территориальный избирательный округ, Тувинская АССР).

В последнее время мы все чаще говорим об отставании политической и экономической реформ от стремительных процессов перестройки и всю вину за это возлагаем безоговорочно на высший партийный и государственный аппарат в центре и на местах. Лозунги «Долой», «Отставка» гремят на санкционированных и несанкционированных митингах, выплескиваются на экраны телевизоров и страницы печати. Причем те, кто бросает в толпу эти лозунги, меньше всего заботятся об их доказательности, обоснованности. Достаточно мимолетного упоминания о пустых полках в магазинах и «огромных» привилегиях аппарата, чтобы в ответ получить эмоциональную взрывную реакцию.

Именно сегодня у нас есть возможность если не определить, то хотя бы частично предупредить дальнейший ход событий и ускорить проведение в жизнь политической реформы. Немедленное введение в стране президентского правления с одновременным формированием в республиках и на местах новых составов Советов наполнит реальным содержанием лозунг «Вся власть — Советам!» и создаст самые благоприятные условия для передачи всех властных функций в центре и на местах от партийных органов Советам.

Именно для того, чтобы по-новому, полновластно смогли заработать сразу после выборов Советы на местах, и нужны радикальные перемены в центре. Если мы оставим пирамиду власти в старом, закостенелом виде, это затормозит процессы перестройки. Сегодня, может быть, впервые за всю историю страны есть возможность Съезду народных депутатов оказать решающее влияние на решения очередного XXVIII съезда КПСС и начавшегося Пленума ЦК КПСС, а не наоборот. И не воспользоваться этим было бы неправильно.

Это первое, что говорит в пользу учреждения поста Президента без промедления.

Второе. Опросы общественного мнения, встречи с людьми убеждают, что не столько пустые полки в магазинах и развитие инфляционных процессов, сколько разгул преступности возмущает людей, делает их незащитными. В период небывалой демократизации общества государство оказалось неспособным выполнять свою первейшую обязанность перед гражданами — защитить их честь и достоинство, их имущество и даже жизнь. И чтобы сроч-

но восстановить эту функцию государства, покончить с безответственностью в этом главном вопросе, чтобы исключить в дальнейшем с помощью депутатских комиссий поиски виновных в ненужном упреждении событий в Тбилиси и явном запаздывании в Баку, нам тоже нужен пост Президента. Пора от коллективной безответственности за жизнь страны переходить к персональной ответственности.

Третье. Меня, как постоянно работающего члена Верховного Совета, не может не беспокоить коэффициент полезного действия нашей работы и усиливающаяся критика в стране в наш адрес. Особенно удручает, что тщательно и длительное время разрабатываемые законы после их принятия сразу начинают «пробуксовывать». И опять за это не с кого спросить. А ведь сегодня, когда мы уже создали солидный законодательный задел и начинаем один за другим принимать новые законы, закладывая тем самым фундамент радикально обновленного экономического и политического устройства страны, проведение законов в жизнь становится главным делом. И поэтому введение поста Президента, облеченного правом подписания принятых нами законов и одновременно несущего всю ответственность за их соблюдение, позволит устранить самое опасное явление сегодняшнего дня — разрыв между словом и делом.

Учреждение поста Президента неизбежно приведет к улучшению качества работы Верховного Совета, так как в его лице мы получим еще один (кроме Съезда народных депутатов) сильный контролирующий орган, имеющий право вернуть принятый законопроект на доработку и в случаях возникновения непреодолимых разногласий между палатами внести на Съезд народных депутатов предложение об избрании Верховного Совета в новом составе.

В то же время и Верховный Совет, имея право ставить вопрос об отзыве Президента, будет оказывать сильное влияние на его деятельность. В целом я удовлетворен изменениями, внесенными в законопроект после его обсуждения в Верховном Совете. Но предлагаю одну поправку в пункт 9 статьи 127³: в последнем предложении после слов «Президент подписывает закон» поставить точку, исключив слова «или выносит вопрос на рассмотрение Съезда народных депутатов». Съезд и так имеет право вернуться к рассмотрению любого принятого Верховным Советом законодательного акта. А предоставлять Президенту право откладывать подписание закона до очередного Съезда и таким образом затягивать его

принятие, по моему убеждению, не нужно. В данном случае должно быть обеспечено верховенство Верховного Совета СССР.

И еще один центральный вопрос: насколько правомерно при провозглашении принципа всенародного, на альтернативной основе избрания Президента страны избирать первого Президента на Съезде народных депутатов? Оглянитесь назад на один год, и вы вспомните энтузиазм народа на первых свободных выборах народных депутатов СССР. И посмотрите сегодня на апатию, усталое равнодушие избирателей, пытающихся разобраться в многочисленных претендентах на депутатский мандат. А ведь между этими двумя огромными политическими кампаниями уже третий Съезд народных депутатов, три практически непрерывных сессии Верховного Совета, несколько пленумов ЦК КПСС.

Еще два месяца продлится выборный марафон, а уже началась подготовка XXVIII съезда КПСС. Не оказаться бы нам в роли прозаседавшихся. В конце января я был в своем избирательном округе, и мне редко когда удавалось застать на местах хозяйственных, советских и партийных руководителей. Им некогда было делать свои дела: они боролись за депутатские мандаты.

Я считаю, что непрерывные крупные политические мероприятия не в меньшей степени, чем забастовки, блокады и межнациональные распри, сказываются на резком ухудшении экономического положения страны. Пора перевести дух, дать возможность людям нормально трудиться на своих рабочих местах, и прежде всего руководителям всех рангов. А такую крупную акцию, как всенародные прямые выборы второго Президента, провести тогда, когда в стране будет действовать новая Конституция, новый Союзный договор, когда появятся солидные альтернативные платформы, от которых и будут выдвинуты кандидаты на этот пост.

Остановка в стране чрезвычайная, и меры по ее стабилизации должны быть также чрезвычайными. Именно поэтому я считаю возможным провести выборы Президента страны на третьем внеочередном Съезде народных депутатов. Срок его полномочий должен быть четыре года, то есть таким же, как и срок полномочий всех народных депутатов СССР нынешнего созыва.

Текст выступления народного депутата СССР **Кукушкина Н. Т.**, директора совхоза «Северный ключ», Похвистневский район, Куйбышевская область (Сергиев-

ский территориальный избирательный округ, Куйбышевская область).

Я в основном согласен с проектом Закона об учреждении поста Президента СССР, вполне солидарен с теми выступающими, которые считают необходимой эту должность на современном этапе развития нашего общества. Эта мера, безусловно, будет способствовать дальнейшей демократизации, решению насущных задач нашей жизни. Сильная президентская власть сегодня необходима, она поможет восстановить пошатнувшуюся исполнительскую власть.

Наше общество в основном понимает, в каком сложном политическом положении оно оказалось. Наши экономические неурядицы в последние годы еще больше обострились. Мы делаем ошибки в решении политических задач. В первую очередь — это принятие скороспелых законов, которые затем работают не для развития общества, а порой дают даже отрицательные результаты. Мы как-то спешим, перескакиваем не только через ступени, а порой и через лестницы-марши, думаем, опережая события, что достигнем лучшего. Взамен же получаем упадок сил или предынфарктное состояние.

Не получится ли у нас так и с выборами Президента? Статья 115 Конституции гласит: «Проекты законов и другие наиболее важные вопросы государственной жизни решением Верховного Совета СССР, принятые по его инициативе или по предложению союзной республики в лице ее высшего органа государственной власти, могут быть вынесены на всенародное обсуждение». Сегодня мы обсуждаем очень важный вопрос. А что получается? Депутаты подают пример того, как не нужно выполнять некоторые статьи Конституции СССР. 6 марта в средствах массовой информации появилось сообщение о проекте Закона об учреждении поста Президента СССР, а 12 марта народные депутаты СССР, не успев, по сути дела, встретиться со своими избирателями, поговорить, посоветоваться, уже обсуждают этот проект на Съезде.

Я считаю, что таким образом проявляется неуважение к своему народу. Поскольку мы отказываемся от командно-административной системы, то по всем важнейшим вопросам жизни следует принимать соответствующие решения после всенародного референдума. Это позволит расширить участие народа в политической жизни. Если мы, идя на перестройку, в первую очередь рассчитываем на творческие возможности народа, давайте с

ним советоваться искренне, а не формально. Президента нужно избирать только всенародно и на альтернативной основе. Тогда он будет чувствовать себя уверенно и от имени народа вершить дела в обществе, которое его уполномочило. Он станет истинным лидером народа.

Некоторые товарищи высказывают мнение, что можно использовать опыт избрания президента во Франции. Я его не разделяю, так как наше сегодняшнее общественное положение гораздо сложнее: в капиталистическом мире существуют саморегулирующаяся экономика и рыночные отношения, из-за отсутствия которых мы сегодня страдаем. У нас же на первом месте политика, а потом экономика.

Говорят, что время торопит и мы все должны искать компромиссные решения. Я рекомендую избрать Президента на Съезде народных депутатов СССР не более чем на три, максимум на четыре года.

Текст выступления народного депутата СССР **Лушикова С. Г.**, заместителя Министра юстиции Коми АССР (Куратовский национально-территориальный избирательный округ, Коми АССР).

Введение института президентства в нашей стране определило многообразие точек зрения, проявление в полной мере плюрализма мнений и в каждой группе депутатов. Вот и в делегации Коми АССР большинство народных депутатов СССР склоняются к тому, чтобы подержать установление президентства в СССР. Однако значительная часть ставит вопрос о необходимости всенародного голосования. Выскажу свою точку зрения как юрист и представитель правоохранительных органов.

Не стану скрывать, что мне лично признание необходимости введения президентства далось непросто, диалектика переосмысления этого понятия была достаточно сложной. Вначале смущала успешность, недостаточная проработка законодательства о президентском правлении и опасение общественности за демократическое развитие страны. Но серьезный анализ конкретной обстановки в стране, критический подход к полномочиям Председателя Верховного Совета СССР привели меня к убеждению в необходимости введения нового государственного института.

Примерно год назад мы пережили большой подъем и даже эйфорию после первых демократических выборов в стране. Началась наработка парламентского опыта.

Пост Председателя Верховного Совета СССР при практическом рассмотрении оказался институтом явно недостаточно жизнеспособным и перспективным. За год произошли изменения, и в значительной степени не в лучшую сторону. Усложнились экономические проблемы, не всегда на высоте оказывалась политика нашего правительства — и повседневная, и долговременная. Мы узнали, что такое развал государственной границы, чрезвычайные положения в союзных республиках, разгул межнациональных отношений. То есть мы в полной мере, на деле осознали, что такое подрыв государственной системы. Правительство должно заниматься экономическими, социальными вопросами, а вот проблемами упрочения государственного устройства должен заниматься Президент.

Мне удалось встретиться со многими работниками правоохранительных органов прокуратуры и юстиции. Специалисты, как и население, крайне обеспокоены ростом преступности, разгулом вандализма и жестокости, новых организованных проявлений в сфере нарушений законности.

Нам часто сообщают о возбужденных уголовных делах, но не стоит обольщаться — большинство этих дел не дойдет до судебного стола. Свидетели и потерпевшие уклоняются от явки к следствию и в суд, ибо в правовом отношении они не защищены. Вещественные доказательства утрачиваются. Оружие переходит в свободный торговый оборот. Преступники все чаще уклоняются от справедливого возмездия, все чаще не срабатывает ленинский принцип неотвратимости наказания. При введении президентского поста не следует забывать о необходимости проведения судебной реформы, укрепления законодательства об уголовной ответственности, потому что без сильной политики в системе ответственности за совершенные преступления невозможно представить себе нормальное функционирование сложного государственного механизма.

Нас упрекают в поспешности введения президентства. Но разве сама жизнь не заставляет нас торопиться? Разве не торопятся в своих «центробежных» направлениях отдельные союзные республики? Только неделю назад проведены повторные выборы в Литве, а уже сегодня одновременно с нашим Съездом демонстративно собрался Верховный Совет Литвы и поставил всех нас перед сложным политическим выбором. Сегодня нам на уровне исполнительной государственной власти важ-

но создать стержень единой государственной политики и дать отпор экстремистским националистическим тенденциям. Институт президентства должен покончить с обезличенностью коллективного руководства, которое мы годами превозносили. Президент олицетворяет персональные действия, и персональную ответственность, и оперативное воплощение их в жизнь.

Каждый должен заниматься своим делом, избегая дублирования и бездеятельности.

Хочу ответить тем депутатам, которые считают, что Съезд не уполномочен избирать Президента, а это право надо передать народу. Снова в ходу модное слово «референдум», хотя правовая основа для проведения всенародного обсуждения, а тем более голосования, не создана. И не следует торопиться, тем более что эти демократические формы выборов Президента впереди. Согласно статье 103 Конституции СССР народные депутаты СССР — полномочные представители народа и руководствоваться должны общегосударственными интересами. Именно общегосударственные, а не региональные или ведомственные интересы диктуют нам сегодня необходимость избрания сильного, авторитетного Президента на Съезде народных депутатов СССР. Зачем же мы вообще собрались на Съезд? Разве не для того, чтобы избрать конкретного Президента?

Съезд народных депутатов СССР имеет право отменить, изменить, принять новую Конституцию СССР, назначить любое государственное должностное лицо. Кто лишает такого права Съезд в отношении Президента? Думаю, что мы строго соблюдаем Закон и наши полномочия. И не нужно ссылаться на своих избирателей, свой завод, колхоз, когда речь идет о государственных интересах.

Полагаю необходимым напомнить, что вряд ли нужно однозначно оценивать противоречивые демократические процессы в Восточной Европе. События там проходят в однородных национальных государствах. У нас в отличие от той же Румынии слишком сложны национальные проблемы, слишком реальна опасность обострения межнациональной вражды и ее проявления на уровне гражданской войны. Думаю, мы просто не имеем права ввергать страну в сомнительные эксперименты, вроде неизбрания президентского правления.

Не следует забывать и о международном значении поста Президента. Мы обязаны обеспечить стабильность и гарантированность развития международных связей.

Большинство стран мира с надеждой смотрят на происходящие в СССР перемены, готовы сотрудничать с нами и много вложили в это сотрудничество. И мы не имеем права не оправдывать прогрессивные надежды.

Поменьше теоретизации, абстракции, граничащей с демагогией, — побольше чувства реальности и ответственности. Спустимся на землю, где настало время действовать и решать, ибо критикой и сомнениями спасти страну невозможно. Сегодня нам дан реальный исторический шанс продвижения вперед по пути правового государства. Это шанс и для будущего Президента как одна из последних возможностей сохранения государственности в конституционных структурах.

Текст выступления народного депутата СССР **Маромадова Л. Д.**, Председателя Государственного комитета Чечено-Ингушской АССР по ценам, г. Грозный (У р у с - М а р т а н о в с к и й н а ц и о н а л ь н о - т е р р и т о р и а л ь н ы й и з б и р а т е л ь н ы й о к р у г , Ч е ч е н о - И н г у ш с к а я А С С Р).

Любой революционный процесс в своем развитии сопровождается крутыми поворотами, резкими подъемами и спадами. В нашем революционном перестроечном процессе как раз наступил один из решающих моментов. Свидетельством тому является созыв настоящего Съезда народных депутатов СССР. Мы отстаем в своих политических решениях от тех демократических процессов, которые идут в стране. Вопрос о президентской власти ставился еще на первом Съезде народных депутатов СССР. Вопрос об обсуждении статьи 6 Конституции страны выдвигался на втором Съезде. Оба вопроса были провалены. Среди тех, кто голосовал против, был и я. Считаю, что сейчас бесполезно оправдываться. Выходит, мы ошиблись. А кто не ошибается? В. И. Ленин говорил, что таких людей нет в природе. Важно своевременно исправить ошибку. Мы и собрались для того, чтобы исправить свои ошибки, сделать следующий шаг на пути перестройки.

Думается, что одновременно с выборами Президента нам следует рассмотреть ряд вопросов, без решения которых президентская власть окажется менее эффективной, чем хотелось бы. Речь идет не только об изменениях и дополнениях Конституции СССР, намеченных в проекте. С выбором Президента у нас все сразу не наладится. Какие бы решения мы наверху ни принимали, практические дела осуществляются на местах. Поэтому

нужны такие законы, которые на местах можно претворить в жизнь. Здесь ключевым вопросом является передача власти Советам. А как это сделать? Полной определенности еще нет.

Другой вопрос связан с созданием многопартийной системы. Некоторые боятся новых партий, и напрасно. КПСС, которая выступала против монополий различного рода, обладала монополией на власть в стране. Теперь сама партия отказывается от такой монополии. Убежден, что это смелый и правильный шаг навстречу подлинной демократии. Многопартийность должна быть закреплена конституционно. Думаю, что этому поможет статья 6, но с новым содержанием. С выбором Президента политическая борьба за власть между партиями приобретет настоящие черты демократии.

Здесь высказываются противоположные мнения, но уже известно, что многие — за учреждение президентской власти. Мы даже знаем, на чьей стороне будет большинство. Что бы мы ни говорили, как бы ни спорили о президентской власти, она стране необходима. Одновременно с расширением и усилением власти возрастает и ответственность Президента перед страной, перед народом. Если раньше в экономических неурядицах винили правительство, а за национальную нестабильность возлагали ответственность и на правительство, и на Верховный Совет СССР, то теперь за все в ответе должен быть Президент.

Еще один вопрос. Усиливая президентскую власть, не усиливаем ли мы личную власть главы государства? А там и до культа личности рукой подать. Ответ однозначен: да, усиливаем. В создавшихся условиях это необходимо. Надо обратиться к человеческому фактору и доверять личности.

Думаю, что нижний предел возраста Президента — 35 лет — установлен правильно. К этому времени человек формируется как личность, и народу будет известно, что он собой представляет. Многопартийность как раз и поможет выявить интересные личности. Думаю, нам не надо бояться такой власти при наличии противовесов к ней, таких, как многопартийность, многие другие демократические институты, исключающие возрождение авторитаризма. Мы так напуганы культом личности Сталина, что в каждом руководителе нам мерещится диктатор. Как говорят, пуганая ворона куста боится...

Насколько не определены функции Совета Федерации и Президентского Совета? Считаю, что в этих советах

должны быть в обязательном порядке советники по экономическим вопросам, по национальной обороне, национальному вопросу и другие. Правда, тут может многое дублироваться, ведь есть же у нас в Верховном Совете СССР различные комитеты и комиссии.

Какими будут взаимоотношения между Президентом и Комитетом конституционного надзора? И Президент, и Комитет должны следить за соблюдением законов. Может, лучше эти функции оставить за главой государства, а Комитету вменить в обязанность следить за тем, чтобы он не нарушал Конституцию СССР? Пусть претенденты в президенты не подумают, что их в чем-то подозревают, ни в коем случае, но могут же и они ошибиться.

Выскажу одно опасение. Законы, издаваемые нашей верховной властью, постановления правительства и другие акты на местах не выполняются. Где гарантия, что они будут выполняться, если будут исходить от имени одного лица? Исполнительный механизм почти не будет изменен, поскольку в основе его остается коллективная ответственность в лице Советов. Видимо, должна быть и персональная ответственность определенных должностных лиц на местах.

Считаю, что первый Президент СССР должен быть избран не на пять лет, как предлагается в проекте, а на четыре года. Это надо сделать для того, чтобы на следующий срок его избирали одновременно с народными депутатами СССР.

Многие, наверное, обратили внимание на одну особенность работы наших Съездов да и сессий Верховного Совета СССР. Как только на трибуну выходит представитель союзной республики или автономного образования, он говорит не столько по обсуждаемой проблеме, сколько о наблевших вопросах своего народа. Делается это неспроста, это и есть парламентская борьба народов за самостоятельность и равноправие.

Депутаты говорят о болевых точках своих народов. Одни союзные республики мечтают о политической и экономической самостоятельности внутри Союза, другие стремятся выйти из его состава. Автономным республикам такое и не снится, они мечтают о получении статуса союзной республики. Автономные области думают о статусе автономных республик, а народы, которые не имеют ни того ни другого, борются за них, и это естественный процесс. Если бы своевременно эту проблему решили на основе ленинского принципа самоопределения

наций, сейчас такой вопрос не поднимался бы. Но, как говорится, лучше поздно, чем никогда.

Думаю, что президентская власть сумеет постепенно разрешить эти вопросы и создать сильное государство на базе подлинной дружбы народов, демократии, добровольного союза всех наций, населяющих страну. Уверен, что вопрос о президентской власти мы решим. Мне хочется заранее дать наказы будущему Президенту, как наши избиратели давали их нам, когда выбирали. Хочу изложить эти наказы в виде вопросов, точнее — депутатских запросов. Хотелось бы услышать ответы на ряд вопросов, волнующих депутатов от национальных образований.

Начиная с первого своего Съезда мы много говорили о президентской власти, спорили и пришли к выводу о необходимости такого политического института. Теперь спорим, как избирать главу государства. Но мы обязаны еще решить одну проблему, связанную с избранием Президента. Должны быть альтернативные кандидаты. Но этого мало. Пусть каждый из претендентов изложит Съезду свою программу действий. В ней должны быть ответы на самые важные вопросы нашей жизни.

Что конкретно собирается сделать претендент для того, чтобы оздоровить экономику страны, и сколько времени для этого ему потребуется?

Что намеревается предпринять претендент для борьбы с организованной преступностью и мафией в стране?

Каким образом он намеревается урегулировать меж-национальные отношения?

Как практически будут решаться вопросы политической и экономической самостоятельности союзных республик и автономных образований?

Зачем не сказать откровенно то, что мы знаем: ряд союзных республик хотят выйти из состава СССР. Пусть претенденты выскажут свое отношение к этой проблеме, а также свое отношение к такому вопросу, как перевод ряда автономных республик в союзные, а автономных областей — в автономные республики.

Это очень важно в общей концепции демократизации нашей многонациональной страны. Если мы признали, что до сих пор у нас не было демократии, то трудно поверить, что она у нас появится на базе прежних бесправных национально-территориальных образований.

При образовании СССР учитывались уровень социально-экономического развития, численность населения, размеры национальных территорий и их географическое

положение. Последнее условие в наше время кажется совершенно лишним и является ахиллесовой пятой при установлении суверенитета автономных образований. Это и есть основная болевая точка национальных меньшинств СССР. Если следовать логике подлинной демократии, то непонятно, почему народы, чьи территории волей судьбы граничат с землями дружественных наций, имеют меньше политических прав, чем народы, имеющие общие границы с другими странами? Чтобы нагляднее представить сказанное, разрешите высказать одну гипотезу. Что произойдет, если Грузия выйдет из состава Союза и превратится в самостоятельное государство? Тогда автономные республики Северного Кавказа автоматически будут иметь границы с чужой страной, и значит, они приобретут права стать союзными республиками.

Не надо искусственно делить народы по правам. Это оскорбляет национальное достоинство малых народов, и это должны понять представители больших народов. В Платформе ЦК КПСС к XXVIII съезду партии налицо ограничение прав малых народов. Автономным республикам «предполагается укрепление суверенитета, расширение прав...». Мы постоянно твердим, что проводим ленинскую национальную политику, но В. И. Ленин не писал, что большим народам надо дать больше прав, а малым — меньше. Эти преграды и неравноправие малых народов отпадут, если у нас будет не «Союз нерушимый республик свободных», а Союз добровольный народов свободных. О необходимости добиться равноправия всех народов нашей страны говорил еще на первом Съезде народных депутатов СССР академик Сахаров.

Я за единую неделимую могущественную страну. Нам надо смотреть далеко вперед, когда думаем о судьбе своих народов. Нельзя жить только сегодняшним днем. Сейчас в Европе относительно спокойно. Так ли будет всегда? История человечества говорит, что спокойствие может быть нарушено, как только появятся дестабилизирующие силы. Не дай бог, чтобы это случилось. А если превратность судьбы поставит народы перед необходимостью защищать свои родные земли?

Не знаю, как другие, но я не хотел бы, чтобы мой маленький народ при этом остался одиноким. Лучше уж иметь надежных друзей — и народов-богатырей, и малочисленных народов. Когда в страну пришла общая беда, мы не спорили о том, у какого народа больше прав, у кого их меньше. А в мирное время будем спорить до тех

пор, пока не восторжествует разум и справедливость.

Разрешите выразить уверенность, что с учреждением у нас президентской власти наиболее болезненные вопросы малых народов постепенно будут решены.

Текст выступления народного депутата СССР **Мамедова С. Ф.**, первого секретаря Гянджинского горкома Компартии Азербайджана, г. Гянджа (Кировабадский национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР).

Третий внеочередной Съезд народных депутатов СССР является исключительно важным по значимости поставленных на нем вопросов. Впервые на протяжении семидесятилетней истории нашей страны в повестку дня встал вопрос о введении института президентства.

В условиях формирования правового государства, предполагающего четкое разграничение властей — законодательной, исполнительной и судебной, — у нас сегодня в противовес исполнительной власти наибольшее развитие получила законодательная власть. В результате обстановка в стране осложнилась, перестройка столкнулась с серьезными трудностями, угрожающими целостности федерации. Последние события в Закавказье показали, к чему ведут промедления в принятии ответственных и неотложных мер. Не секрет, что конституционная регламентация исполнительной власти, по существу, оставалась неизменной весь период Советской власти.

Безотлагательность срочного выправления положения дел видна в деятельности высшего звена исполнительной власти — Правительства СССР, которое полновластно и самостоятельно принимает хозяйственные решения. При этом его руководящая и организующая деятельность собственно политического плана, мягко говоря, намного отстает, что отрицательно сказывается на жизни страны, так как процесс принятия политических решений в течение длительного времени осуществляется политическим руководством.

В новых условиях требуются и новые конституционные формы повышения авторитета государственного управления. Мы стали свидетелями и того, как не выполняются, иногда демонстративно игнорируются решения высших органов законодательной власти, что приводит к многократным рассматриваниям одних и тех же вопросов.

Объективная необходимость учреждения поста Президента очевидна, однако вопросы, возникающие в связи

с учреждением института президентства, очень сложны. Мы не можем копировать опыт большинства демократических стран. Ошибочны и частые отсылки к политическим структурам США и Франции, ибо у нас не унитарное, а федеративное государство, к тому же состоящее из суверенных, как сказано в Конституции СССР, союзных республик.

Надо твердо и последовательно исходить из того, что основу СССР составляет договор суверенных республик, добровольно объединившихся в союз. Поэтому институт президентства должен не попираť основу Союза, а, наоборот, быть гарантом суверенитета, безопасности и территориальной целостности союзных республик. Если союзные республики не получают твердых конституционных гарантий соблюдения их суверенитета и безопасности на уровне Президента СССР, то это может обернуться национальной трагедией отдельных народов.

Нуждается в корректировке пункт 2 статьи 127³, недостаточно четко отражающей основные принципы действующей Конституции. Его, на наш взгляд, необходимо изложить следующим образом:

«Президент СССР:

2) принимает необходимые меры по охране суверенитета, безопасности и территориальной целостности Союза ССР и союзных республик, по реализации принципов национально-государственного устройства СССР.

Для укрепления взаимного доверия центра и союзных республик, упрочения федерации, исключения повторения в будущем трагических событий необходимо установить право Президента объявлять военное или чрезвычайное положение в отдельных местах и вводить временное президентское правление при обязательном рассмотрении данного вопроса с Президиумом Верховного Совета соответствующей союзной республики и с его согласия».

Важно, чтобы широкие полномочия Президента не привели к авторитарному режиму. Политическая история нашей страны имеет достаточный горький опыт, когда проявлялась склонность бывших руководителей государства к единоначалию и единовластию, и при этом отсутствовал какой-либо сдерживающий механизм. Никто не оспаривает, что в настоящее время нам нужен Президент — сильный, имеющий реальную власть, но вместе с тем и подотчетный народу.

По нашему мнению, сильному Президенту должен противостоять сильный и деятельный парламент. Представляется необходимым совершенствование конституции-

онных норм, устанавливающих отчетность Президента перед парламентом, четкое разграничение их функций и полномочий. Между тем в статье 124⁴ проекта предусматривается создание Совета Федерации при Президенте, включающего председателей Верховных Советов союзных республик. Это есть не что иное, как смешение исполнительной и законодательной власти. Предлагаю включать в Совет Федерации не председателей Верховных Советов, а президентов союзных республик, если они будут учреждены, а в данный момент — председателей Советов Министров этих республик. Предлагаю также рассмотреть вопрос о наименовании указанного Совета Высшим Национальным Советом Федерации.

По проекту Президент может быть смещен только Съездом народных депутатов СССР в случае нарушения им Конституции СССР и законов СССР. На наш взгляд, этих оснований недостаточно, и статью 127⁸ следует дополнить указанием на то, что Президент может быть смещен и при неисполнении возложенных на него Конституцией СССР обязанностей. Такое решение должно приниматься Съездом народных депутатов СССР не менее чем двумя третями голосов не от общего числа депутатов, а от общего числа депутатов от большинства союзных республик с учетом заключения Комитета конституционного надзора СССР. При этом, учитывая федеративное устройство нашего государства, право выражать Президенту недоверие должно быть предоставлено не только Съезду народных депутатов СССР и Верховному Совету СССР, но и трети от общего числа союзных республик. В связи с этим подлежит исключению пункт 8 статьи 127³, предоставляющий Президенту право представлять Съезду предложения о персональном составе Комитета конституционного надзора СССР, ибо Комитет согласно пункту 2 статьи 124 будет давать заключения о соответствии указов Президента Конституции и законам СССР.

Кризисная ситуация в стране требует сегодня учреждения поста Президента и избрания первого Президента СССР на Съезде народных депутатов СССР. Однако мы должны исключить неравное положение республик из-за неравного числа депутатов. Поэтому, думаю, надо голосовать депутатскими делегациями республик. Кандидат должен считаться избранным, если наберет голоса относительного большинства голосов в депутатских корпусах союзных республик. Считаю это положение

принципиальным и прошу поставить его на поименное голосование.

Еще один вопрос. Каково будет отношение Коммунистической партии к Президенту, если он будет избран из числа лидеров партии, в чем мы сегодня не сомневаемся? Не стоит ли об этом четко сказать в Конституции?

Наши предложения учитывают специфику нынешнего положения в стране, обществе, принципы суверенности республик и разделения властей. Эти предложения, может быть, не бесспорны, но рациональное зерно содержат.

В заключение хотелось бы сказать следующее: если представленный проект Закона будет принят Съездом концептуально, то отдельные его статьи и положения должны внимательно обсуждаться и дорабатываться. На это не надо жалеть времени, потому что мы принимаем исторический, без преувеличения, Закон. По сути, мы определяем наш завтрашний день и пути к успеху перестройки.

Текст выступления народного депутата СССР **Монго М. И.**, члена Верховного Совета СССР (Эвенкийский национально-территориальный избирательный округ, Эвенкийский автономный округ).

Наверное, каждый из нас сегодня невольно сравнивает выдвинутых кандидатов. Попробую и я кратко это сделать.

Хочу остановить ваше внимание на кандидатурах А. И. Лукьянова и А. А. Собчака. Анатолий Иванович Лукьянов в последний год стал, на мой взгляд, пожалуй, одной из самых заметных политических фигур страны, наиболее активным помощником М. С. Горбачева.

Он рос, утверждался, ошибался, радовался и горевал вместе с нами — членами Верховного Совета СССР. Он жил вместе с нами нашей трудной депутатской жизнью, в нашем открытом для всеобщего обозрения парламенте. Может быть, только меньше нашего он отдыхал, больше нашего подвергался критике.

Что привлекает в этом человеке, политическом деятеле? Как уже здесь подчеркивалось, прежде всего — высокий профессионализм. Огромная, подчас, кажется, нечеловеческая трудоспособность, собранность, мобильность. Широчайшая эрудиция. Для тех, кому приходилось беседовать с ним, слушать его публичные выступления, зачастую открытием было, что этот суровый с виду человек часами может читать стихи, размышлять

о культуре, религии, музыке, что у него развито чувство юмора. Я вижу в нем человека с еще большими, чем уже проявилось, потенциальными возможностями. Думаю, что он еще далеко не раскрылся. Есть ли у него недостатки? Конечно, есть, как и у каждого из нас.

Теперь о депутате Собчаке. В нем многое привлекает. Частые (а иногда излишне частые) и в общем-то разумные его выступления. Правда, иногда ему свойственно отсутствие последовательности, четкости позиций, некорректность. Я не склонен возвращаться к вчерашнему инциденту. Мы не должны забывать, где мы находимся, и нам надо уйти от эмоций.

Но если сравнивать эти две кандидатуры, глубоко уважая всех остальных, то я бы судьбу Верховного Совета СССР вверил Анатолию Ивановичу Лукьянову, человеку, жизненный опыт и твердая позиция которого у большинства из нас вызывают уважение. За плечами этого человека есть конкретные дела, а не только слова.

Поддерживая кандидатуру А. И. Лукьянова, хотелось бы высказать два пожелания.

Больше внимания уделять автономным образованиям, автономным областям и округам, а также малочисленным народам Севера и других регионов страны. Усилить контрольные функции Верховного Совета СССР и его палат, комитетов и постоянных комиссий.

Текст выступления народного депутата СССР **Новотного С. И.**, генерального директора научно-производственного объединения «Адрон» — директора научно-исследовательского института, г. Новосибирск (Заявитель — Цивильский территориальный избирательный округ, Новосибирская область).

Острота и сложность реальной ситуации, переживаемой страной и обществом в настоящее время, диктуют необходимость принятия не только экстренных, но и серьезных мер, способных изменить дело к лучшему не только в данный период, но и создающих предпосылки для дальнейшего развития. В этой связи пост Президента, предлагаемый нам как одна из наиболее эффективных мер стабилизации положения, ликвидации кризиса власти, представляется существенным шагом вперед в развитии нашей молодой демократии. В докладе А. И. Лукьянова были изложены достаточно подробно определенные мотивы его введения, но, к сожалению, доклад в целом имеет существенные недостатки в мотивации.

Прежде всего нет глубокого анализа причин, которые в процессе нашего развития с 1985 года, а особенно за последний год — после первого Съезда народных депутатов СССР, — привели к сегодняшнему состоянию. В докладе лишь констатируются факты. Нет логики внутреннего развития процесса перестройки, из которой бы вытекала необходимость предлагаемых решений. Мотивация больше похожа на эмоциональную. Создается впечатление, что мысль о введении поста Президента, затрагивающая интересы всего общества, возникла как озарение, всполохи которого сейчас относят и к разным источникам, и к разному времени. Что это — отсутствие глубокой теоретической проработки или нехватка времени?

Почему при постоянном подчеркивании необходимости углубления и расширения демократии, широкого привлечения народа к политическим процессам, идущим в обществе, решение, вносящее радикальные изменения в сложившуюся политическую и общественную структуру, структуру власти, принимается без учета, даже без попытки учета общественного мнения?

С чем это связано? С резким обострением и непредсказуемым развитием ситуации в стране? В этом случае тем более справедливо мнение о том, что нас ведут события. Политическому и государственному руководству страны нужно немедленно переходить из ведомых в ведущие. Или это рецидивы старого подхода, когда решение — безусловно, в интересах народа — принимается узким кругом, даже если это Съезд народных депутатов СССР?

Исходя из оценки фактического положения дел в стране, можно однозначно говорить о кризисе прежде всего исполнительной власти. Тезис же о недостатке возможностей законодательных и исполнительных органов вызывает сомнение. Рост объема производства кооперативов за 1989 год на порядок по отношению к 1988 году свидетельствует о том, что при определенном желании даже за такой короткий промежуток времени могут быть созданы и правовая основа, и организована материализация прав в области, которая только что возникла. Остается получить ответ на вопрос, почему таким же быстрым и эффективным образом у нас не растет объем производства в государственном секторе; почему инициатива и предприимчивость расцветают наиболее пышно в предприятиях типа «АНТ». Если это паралич власти, то, во всяком случае, он носит очень избирательный характер. Почему за прошедший период

правительство не смогло предложить никаких мер по развитию заинтересованности государственных предприятий в увеличении объема производства?

Накануне Съезда я провел несколько встреч с избирателями моего округа. Общее мнение на этих встречах можно сформулировать следующим образом: полная поддержка необходимости введения поста Президента в нашей стране; выборы Президента должны проводиться на альтернативной основе прямым всеобщим тайным голосованием народа; для выборов Президента необходимо разработать полно и подробно раздел в Конституции СССР, определяющий его права, обязанности и ответственность перед государством и народом.

Теперь к вопросу о том, почему наиболее весомым в настоящее время для принятия решения считается аргумент: «Мы уже опоздали». Думаю, с нагнетанием эмоций на высшем уровне пора кончать. То, что нам нужно много сделать, — ясно. То, что мы не можем сделать все сразу и мгновенно, — ясно. Также ясным должно стать и то, что постоянное подчеркивание нашего «опоздания» в определенный момент требует ответа: почему и до каких пор?

Текст выступления народного депутата СССР **Орлова К. М.**, первого секретаря Марыйского обкома Компартии Туркменистана (Сакар-Чагинский национально-территориальный избирательный округ, Туркменская ССР).

Внеочередной Съезд народных депутатов СССР собрался в трудное для страны время, когда особенно обострилась неудовлетворенность ходом, темпами и результатами перестроечных процессов, когда страна реально столкнулась с опасностью политической нестабильности, с нарастанием межнациональных конфликтов во многих регионах. Эти негативные тенденции, усугубившиеся напряжением на потребительском рынке, ростом преступности и снижением трудовой и производственной дисциплины, по существу, поставили вопрос: способны ли Съезд народных депутатов СССР, Верховный Совет СССР не на словах, а на деле осуществлять управление обществом?

Все чаще, видя сложности в жизни, наши избиратели задают вопрос: где же власть, почему она отстает от возникающих экстремальных ситуаций? Почему ее вмешательство не всегда эффективно? Проще всего объяснить создавшееся положение издержками переходного периода. Прежние институты власти утратили свое вли-

яние, новые еще не окрепли. Поэтому обсуждаемые сегодня вопросы об учреждении поста Президента Союза Советских Социалистических Республик и внесении соответствующих изменений и дополнений в Конституцию СССР, думаю, своевременны и необходимы.

Считаю, что наше общество в последнее время делает уверенные шаги на пути к правовому государству. Созданы и создаются новые не по форме, а по существу законодательные органы. Они во многом себя оправдывают. Активизировалась законотворческая деятельность.

Однако исполнение закона, законопослушание граждан оставляют желать лучшего. Достаточно проанализировать ситуацию в экономике, в социальной сфере, в национальных отношениях, в области соблюдения правопорядка — и станет ясно, что даже хорошие законы нередко не действуют. Это в какой-то степени и результат того, что наблюдаются серьезные пробелы в организации работы центральных и государственных органов. В экстремальных ситуациях принимаются решения с опозданием, многие из этих решений остаются невыполненными. Поэтому закономерно встает вопрос об изменении государственной системы, а конкретнее — об учреждении поста Президента страны.

Думаю, вопрос о президентстве возникает не столько в связи с нынешними реалиями, сколько в связи с будущими. Создание поста Президента позволит решить многие вопросы строительства правового государства, поможет добиться настоящего разделения законодательной, исполнительной и судебной властей, повысить самостоятельность и ответственность каждой из них.

На последней сессии Верховного Совета СССР и сегодня на Съезде прозвучало опасение, что введение президентского правления приведет к личной диктатуре. Я не вижу здесь логики, так как личная диктатура может установиться и без президентского правления. Можно привести примеры из нашей истории и истории других стран. По-моему, дело не в форме правления, а в его структуре и в том, какие полномочия и обязанности возлагаются на главу государства. Поэтому сегодня надо вести дискуссию не об учреждении или неучреждении поста Президента, а о создании соответствующего механизма его избрания и определения структуры этой власти. Естественно, сила Президента будет исходить от народа. Он должен быть избран гражданами СССР на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании на альтерна-

тивной основе. Учитывая сложившуюся ситуацию в стране, я присоединяюсь к мнению выступавших на последней сессии Верховного Совета СССР и на настоящем Съезде: в порядке исключения избрать Президента страны на этот раз на Съезде народных депутатов СССР.

Если говорить о полномочиях Президента, то нам необходимо сегодня продумать такую структуру, чтобы Президент имел самостоятельность в принятии решений, мог осуществлять контроль за деятельностью высших законодательных и исполнительных органов, не допуская крайностей в их действиях. Важно также, чтобы сам Президент находился под контролем, не допускал нарушений Конституции СССР и законов. Вопрос об отзыве Президента ставит перед Съездом Комитет конституционного надзора СССР. Необходимо дать возможность Верховному Совету СССР создавать комиссии по расследованию различных ситуаций, связанных с нарушениями Конституции и советских законов со стороны Президента.

В случае возникновения угрозы нормальной деятельности органов государственной власти и управления Президент должен иметь право наложить вето на законопроекты, а в случае дальнейшего обострения ситуации он имеет также право вносить на Съезд народных депутатов СССР предложение об избрании Верховного Совета СССР в новом составе. В исключительных случаях Президент имеет право назначить всенародный референдум по наиболее важным и спорным законопроектам. Таким образом, будет создана целая система сдерживания, противовесов в отношениях между законодательными, исполнительными и судебными органами.

Логичным продолжением и органическим дополнением к установлению президентства в СССР стало бы, по нашему мнению, установление поста президента союзной республики. Даже с формальной стороны Совет Федерации, объединяющий президентов союзных республик, будет более органично дополнять статус Президента СССР, корреспондировать отношения между главой союзного государства и главами его составных частей.

Важнее другая, сущностная сторона нашего предложения. Мы идем к новой федерации, наполнению государственного суверенитета республик новым содержанием. Это закономерно ведет к усложнению их экономических, государственных, политических и социальных структур, возрастанию числа столкновений многообраз-

ных интересов республик — как внутренних, так и внешних. В этих условиях в союзных республиках необходимо усиление распорядительно-исполнительской власти как объединяющего, консолидирующего, интегрирующего начала. Взять хотя бы острую проблему соединения национального и интернационального начал и в жизни страны, и в жизни каждой республики, которые все без исключения многонациональны по своему составу. Представляется, что президент союзной республики, располагая законными полномочиями, может быть гарантом естественного развития национального самосознания своего народа, его самобытности, родного языка, культурно-этнических особенностей и национальных духовных ценностей, своеобразия жизненного уклада, гарантом обеспечения прав каждой личности, интересов и прав граждан других национальностей, проживающих на территории республики.

Поддерживая полностью идею президентства и проект Закона об учреждении поста Президента СССР, считаем целесообразным учредить также пост президента союзной республики, принять соответствующее Постановление Съезда народных депутатов СССР и внести необходимые дополнения в проект рассматриваемого Закона.

Текст выступления народного депутата СССР **Рахимова А.**, заместителя управляющего областным госкоопобъединением «Бухараоблагропромстрой» № 2, председателя Бухарского областного совета ветеранов войны и труда. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда).

Мы обсуждаем действительно актуальный и сугубо политический вопрос. По итогам рассмотрения судьбы статьи 6 Основного Закона Съезду предстоит определить конституционное место партии в политической структуре советского общества. По этому поводу февральский (1990 г.) Пленум ЦК КПСС обратился с соответствующей законодательной инициативой. Считаю такой шаг оправданным, вполне отвечающим логике политико-правового развития и общества, и самой партии. Это момент принципиальный. Его нужно подчеркнуть. Ибо решение партии о рассмотрении своей руководящей и направляющей роли в законодательном порядке вовсе не реверанс в сторону ее оппонентов или же уступка их претензиям. Здесь я усматриваю позицию здравого смысла, ленинское стремление действовать, сообразуясь с политической ситуацией, и, наконец, желание быть не только инициатором, но и лидером перестройки, демократизации общественной жизни.

Отныне в условиях развивающейся многопартийности КПСС на равных конституционных основаниях будет вести политическую борьбу. Не декретированием, а конкретными делами, практической работой по повышению благосостояния советских людей станет КПСС отстаивать роль авангардной партии. Достоинство уважения и намерение партии, не претендуя монопольно на власть, на равных сотрудничать со всеми прогрессивными политическими структурами, работающими на перестройку. Полагаю, все это избавит Коммунистическую партию от технократизма, хозяйственного дублирования, действительно укрепит организационную, идеологическую, политико-воспитательную ее суть.

Не думаю, что многопартийность — панацея от всех бед. Уповать на нее, как на спасительную соломинку, бесперспективно. Она не насытит в сложившейся ситуации потребительский рынок. Наоборот, породит политическую неразбериху и хаос в стране. Сегодня как никогда нужны консолидация, единение и сплоченность всех здоровых сил общества. И такими интегрирующими и мобилизующими возможностями обладает только Коммунистическая партия.

Но все же КПСС не может быть вне Конституции, вне ее юридических норм и принципов. Тут главные правовые требования и возможности — это действовать и функционировать в рамках Основного Закона, быть ответственной перед ним наравне с другими формированиями, иметь право на проведение своей политики через партийные организации, свои средства массовой информации, коммунистов, работающих в Советах и государственных организациях.

Разумеется, такая постановка вопроса должна повлечь за собой разработку и принятие общего Закона о партиях, других общественно-политических организациях. В нем должны быть законодательно закреплены условия и требования, при которых возможно создание партий, их права и обязанности, оговорены санкции за неправомочную деятельность и так далее. И, безусловно, необходима такая законодательная норма, которая ставила бы под запрет партии, проповедующие насилие, экстремизм, идею свержения государственного строя, национал-шовинизм и другие виды исключительности.

В заключение скажу как депутат, как ветеран войны и труда. Нас, ветеранов, тревожит сложная ситуация в стране. Старшее поколение воевало и трудилось не за страх, а за совесть, чтобы следующие поколения жили

в национальном согласии, достатке и благополучии. Условия тогда были очень непростыми, но мы верили в КПСС, в ее созидательную силу. Продолжаем верить и сейчас. Вот почему сегодня нам, депутатам, никак нельзя в рассуждениях о статье 6 забывать о судьбе самой партии, о ее будущем. Наша общая задача — восстановить авторитет, демократизировать партию как авангард и организатора социалистического развития, сориентировав ее на политические методы работы в обществе.

Текст выступления народного депутата СССР **Сафинулина Р. Ф.**, председателя правления Татарского потребительского союза, г. Казань. (От потребительской кооперации СССР).

Наша парламентская работа проходит в сложное время. Сужу об этом и по обстановке в стране, и по процессам, которые происходят в Татарской АССР. Людей волнует многое: состояние торговли, развитие национальной культуры, проблемы борьбы с преступностью и так далее. Решение этих и других вопросов они справедливо связывают с крепкой Советской властью, авторитетом государства и его органов, которые не только способны принимать законы, но и должны обеспечивать их строгое выполнение. А иначе о каком правовом государстве может идти речь? Перестройка, хотим мы того или не хотим, показала нам в реальном, критическом свете госаппарат, некомпетентность и даже безволие его отдельных звеньев и должностных лиц. Огромная армия управленцев, масса различных ведомственных инструкций и распоряжений, порой противоречащих друг другу, не стали гарантией того, что количество переходит в качество. А наука управления в ряду многих других наук оказалась нами плохо усвоенной.

Ну что же, как говорится, учиться никогда не поздно — было бы желание. На этот путь мы встали, о чем говорит и обсуждение вопросов об учреждении поста Президента СССР и внесении соответствующих изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР. Вопросы, прямо скажем, непростые. Ведь суть их не сводится только к расширению политико-правового словаря перестройки за счет новых терминов — Президент, Совет Федерации, Президентский Совет и так далее. Речь идет об интеграции власти, господстве закона и демократии не на словах, а на деле. Случайно ли обсуждаемая проблема возникла на пятом году перестройки? Думаю, что определенная логика в этом есть

И связана она прежде всего с дефицитом стабильности и порядка в обществе, растущим правовым нигилизмом, боязнью отдельных советских и партийных работников, хозяйственных руководителей, да и трудовых коллективов взять инициативу в свои руки, необходимостью поднать уважение к государству.

Говорю об этом с озабоченностью и со знанием той обстановки, которая сложилась, в частности, в потребительской кооперации — важном секторе народного хозяйства, с развитием которого мы связываем большие надежды на улучшение жизни и сельского, и городского населения. Индекс популярности торговых работников сегодня очень низок. Вместе с партийными кадрами, сотрудниками правоохранительных органов они находятся в зоне жесткой критики. Наверное, оснований для такой критики можно найти немало. Да и что можно сказать, если пустеет прилавок, растет список дефицитных товаров, расширяется теневая экономика и так далее. Но можно ли все грехи огульно валить на торговлю, которая сегодня сама, поверьте, глубоко обеспокоена состоянием дел? При огромном росте денежных доходов населения дост производства товаров почти незаметен, торговля многими из них не только не увеличивается, но даже сокращается.

Так, по Татарской АССР продажа населению легковых автомобилей в 1989 году по сравнению с 1987 годом сократилась на 25 процентов, или на 1850 единиц. Поэтому десятки тысяч людей стоят в очереди, а отсюда — нарушения, спекуляция и так далее. Люди устали искать пылесосы, телевизоры, стиральные машины, мебель. Жилье строится, а обставить его нечем. Сельчанам обещали мини-тракторы, мотоблоки, другую технику для крестьянского двора, демонстрируют их по телевидению, но где все это? А какие муки испытывают люди в поисках одежды, обуви, даже таких товаров первой необходимости, как мыло и стиральный порошок! Как же удовлетворять нужды малообеспеченных слоев населения, инвалидов, стариков? В продовольственном обеспечении проблем с каждым днем тоже прибавляется. О его состоянии можно судить по магазинам Москвы, столицы нашей Родины. Мы наконец добились того, что укорят москвичей в том, что они лучше едят, оснований не стало.

Во всех этих бедах главными виновниками объявляются работники торговли. Каких только указаний и постановлений не издадут по наведению порядка в торговле! В первую очередь необходимо обеспечить инвалидов

и участников Великой Отечественной войны — совершенно правильно, везде открыли отдельные магазины. Шахтеры забастовали — товары туда. На селе у нас — особая забота животноводам, механизаторам. А как с пенсионерами быть? Учителя, врачи, то есть интеллигенция, тоже нуждаются в заботе. А как быть с детьми? Требуют свою долю члены-пайщики — основные хозяева потребительской кооперации.

Потеряв доверие к государственной торговле и потребительской кооперации, руководители промышленных предприятий, да и предприятий в системе агропрома стали создавать ведомственную торговлю. В Набережных Челнах проживает более 500 тысяч человек, город производит в основном автомобили КамАЗ — так, значит, все проблемы у жителей общие? Ан нет, руководство создало свою торговлю — УРС. Самоснабжение пошло по всей стране, торгуют, кто чем может, — танками, нефтью и так далее. Порядка в торговле не стало, Министерство торговли разводит руками, наш Центросоюз вообще отключен от вопросов торговли.

Планы по производству товаров правительство рисует радужные, но вот проходит первый квартал текущего года — проценты товарооборота хорошие, рост 10 и более процентов к уровню прошлого года, а товаров как не было, так и нет. По всей стране исправляют ошибки кампании по борьбе с алкоголизмом, увеличивают производство водки, планируют увеличить торговлю водкой на селе в два-три раза. Да и в прошлом году почти половина прироста товарооборота была получена за счет водки. Потом опять будем воевать с пьянством. За счет конверсии оборонной промышленности обещали товары, должны были изготовить оборудование для легкой и пищевой промышленности — все ждем и никак не дождемся, в том числе и мы, работники потребительской кооперации.

Не стало никакой дисциплины в поставке товаров. Экономические законы оказались очень простыми: ты мне — я тебе. Нужны оборудование, машины — вези товары, обкрадывай своих. В 1989 году республика недополучила 32 процента выделенных фондов строительного леса и 48 процентов пиломатериалов, в этом году — поставки вообще нереальны. Таким образом, все постановления по обеспечению сельского населения строительными материалами канули в Лету, крестьянин остается с протянутой рукой.

Сложившаяся обстановка — следствие экономической

нестабильности, диктата отдельных регионов, которые очень вольно толкуют понятия экономической самостоятельности, хозрасчета, технологической и договорной дисциплины. В этих условиях даже обдуманый законодательный акт, например Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «Об усилении ответственности за злоупотребления в торговле и спекуляцию» от 27 февраля 1990 года, остроту торговой проблемы не снимает. Нужны более масштабные и, что самое главное, властные действия.

Вот почему, исходя из существа перестроечных процессов, неотложности комплексного решения проблем экономическими, административными, правовыми средствами, а также учитывая мнения избирателей, мы поддерживаем учреждение президентского правления, видим в нем реальную силу для изменения к лучшему внутриполитической обстановки. Эта поддержка основывается и на том, что развитие перестройки порождает новые и не менее сложные, чем раньше, проблемы, решить которые в состоянии лишь полномочная система государственных органов, действующих на основе разделения властей — законодательной, исполнительной, судебной.

Я глубоко убежден, в нынешней ситуации пост Президента необходим. Принятие такого законодательного акта назрело, и мы должны сделать этот шаг. Но как бы ни был высок пост Президента, ему необходима наша депутатская поддержка, нужна осознанная гражданская ответственность всех общественных сил за судьбу страны, ее настоящее и будущее. У всех нас есть не только права, но и большие обязанности. И тем, кто об этом забывает, хотелось бы напомнить положение из Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности» (статья 29).

И последнее. Проект Закона требует вдумчивого чтения и анализа. Думается, его можно и улучшить. Так, статью 127 целесообразно дополнить пунктом: «Президент СССР выражает суверенитет народа и осуществляет свои права и обязанности на основе Конституции и законов СССР». Требуется расшифровка понятия «президентское правление» (статья 127³, пункт 15). Имеются и другие предложения. Мы считаем принципиально важным включение в Совет Федерации (статья 127⁴) председателей Верховных Советов автономных республик. Это дополнение в полной мере отве-

чает статью 83 Конституции СССР, согласно которой автономная республика участвует в решении вопросов, отнесенных к ведению Союза ССР и союзной республики, через высшие органы государственной власти и управления соответственно Союза ССР и союзной республики, а также согласуется с решением второго Съезда народных депутатов СССР о включении представителей автономных республик в Комитет конституционного надзора СССР.

Текст выступления народного депутата СССР **Сидорова А. А.**, пенсионера, председателя Свердловского городского совета ветеранов войны и труда. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда).

Я хочу высказаться по двум проблемам. Первое — почему пенсионный Закон Верховного Совета СССР не разрешил проблемы, поднятой на первом Съезде народных депутатов СССР? И второе — почему ликвидирована система обеспечения жильем инвалидов и ветеранов войны, семей погибших воинов?

Первый Съезд народных депутатов СССР признал критической ситуацию необеспеченности миллионов граждан. По настойчивым требованиям народных депутатов был принят так называемый малый пенсионный Закон от 1 августа 1989 года — о повышении минимальных пенсий. Было признано, что за чертой бедности оставлять сограждан нельзя. Однако случилось так, что миллионы пенсионеров никакой прибавки не получили и остались с 30—45 рублями в месяц. Это пенсионеры с неполным рабочим стажем, люди, имеющие инвалидность III группы и по общему заболеванию, получающие пособия по случаю потери кормильца, из местных бюджетов и другие. Специалисты разъясняют инструкции. Но главное — решение Съезда о ликвидации бедности не выполнено, для части населения она осталась. Анализ показывает, что это касается примерно 30 процентов тех, кто имел пенсию менее 70 рублей ко времени прошлого Съезда. В Свердловской области таких более 150 тысяч человек, в РСФСР — около 4 миллионов, такое положение, видимо, и по всей стране.

В этом же Законе записано, что инвалидам войны, получившим пенсию по возрасту, устанавливается увеличение на 15 рублей в месяц. Однако рекомендательным письмом Министерства социального обеспечения сделана

корректировка, смысл которой — «не верь написанному», хоть это и есть в Законе. Прибавку получают только те, кому раньше получать больше не позволяло ограничение по максимуму, — теперь они к прежнему 130—140 рублям получают ежемесячно еще 15 рублей. А тем, у кого меньшая пенсия (80—90 рублей), прибавка не выплачивается, так как они по причине минимальной пенсии получили ее раньше, в 1973 году. Но этого в Законе нет. Такую трактовку дало ведомство.

Все это вызывает множество писем, жалоб и правомерных вопросов. Такое неуважительное отношение аппарата к законам, принятым Верховным Советом, подрывает авторитет власти, вызывает возмущение миллионов тех, в интересах кого приняты эти меры.

На местах жизнь заставляет искать пути выхода из сложившейся ситуации — производится доплата за счет предприятий и колхозов и так далее, — но такая самостоятельность не решает проблемы в целом. Было бы целесообразным одобрить инициативу трудовых коллективов, изыскавших возможность доплаты своим ветеранам, и принять решение Верховного Совета или постановление правительства о доплате пенсионерам этой категории, потерявшим связь с предприятиями, за счет госбюджета или сверхплановых отчислений по территориям. Что же касается инвалидов войны, то необходимо выполнить постановление и всем доплачивать, как это установлено Верховным Советом.

И еще одна проблема. Она образовалась в результате противоречивости законодательных актов и постановлений правительства, что приводит к ликвидации системы обеспечения жильем определенных категорий населения, в том числе инвалидов войны, семей погибших воинов и участников войны. Например, в Свердловской области, да и в Российской Федерации в целом, сложилось тяжелое положение с улучшением жилищных условий инвалидов войны и семей погибших воинов, принятых на учет до 1 января 1988 года, которые в соответствии с постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 12 мая 1988 года за № 621 должны быть обеспечены до 1991 года отдельной квартирой или индивидуальным домом.

По действующему законодательству (статья 14 Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик) улучшение жилищных условий указанной категории граждан производится за счет выделения исполкомам местных Советов народных депутатов части жилой площади, построенной предприятиями, организациями и

объединениями на средства из государственных капитальных вложений. Размер передаваемой жилой площади устанавливается Советом Министров СССР. Однако в связи с переходом предприятий (объединений) на новые условия хозяйствования — хозрасчет и самофинансирование — и в соответствии со статьей 16 Закона СССР «О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями» и Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)» исполкомам местных Советов запрещается без согласия трудовых коллективов брать у предприятий жилую площадь, построенную за счет их собственных средств. Учитывая, что за счет собственных средств предприятий в настоящее время строится от 60 до 80 процентов всего вводимого жилья, у исполкомов практически не оказалось никакой возможности улучшить жилищные условия инвалидов, участников Великой Отечественной войны, членов семей погибших военнослужащих, воинов-интернационалистов и так далее. А свою строительную базу они еще не развили.

По данному вопросу мы обращались в российское и союзное правительство, Советы Министров Марийской, Башкирской и Татарской АССР, Алтайский крайисполком, Ульяновский, Челябинский, Свердловский, Белгородский, Сахалинский, Кемеровский и другие облисполкомы с просьбой сохранить на 1990 год существовавшее положение о выделении 10 процентов жилплощади. И не без основания. Расчеты Госплана СССР показывают, что решение этой задачи реально. По состоянию на 1 января 1989 года, по данным Госкомстата СССР, числилось 135 тысяч семей инвалидов. В 1988 году получили жилье и улучшили жилищные условия 44,1 тысячи, что составило 2,2 процента от общего числа семей, получивших жилье. Для того чтобы полностью обеспечить семьи инвалидов и погибших воинов, достаточно в этом, 1989, и в следующем, 1990 году вести этот показатель всего лишь до 3 процентов. Таким образом вполне может быть выполнено постановление правительства и ВЦСПС об обеспечении жильем всех инвалидов в 1990 году, к 45-летию Победы. Но для этого нужно снять противоречие между законами, принятыми Верховным Советом, и постановлением правительства и ВЦСПС.

А пока я получил ответ Госплана такого содержания: «В Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1990 год, утвержденном Постановлением Верховного Совета СССР от 31 октября 1989 года,

не предусматривается каких-либо директивных заданий по вводу в эксплуатацию общей площади жилых домов, имея в виду, что этот показатель будет определяться союзными республиками, министерствами и ведомствами самостоятельно и в целом по территории союзных республик... Поэтому Ваше предложение о том, чтобы до конца 1990 года обеспечить квартирами всех нуждающихся инвалидов Великой Отечественной войны, должно быть рассмотрено Верховными Советами союзных республик». Круг замкнулся.

От имени тех, кто 45 лет назад остался инвалидом Великой Отечественной, и вдов погибших солдат прошу и требую решения указанных проблем. Такие наказания были даны многим из нас, и оставлять их без внимания непозволительно.

Текст выступления народного депутата СССР **Ситникова А. П.**, пенсионера, г. Ростов-на-Дону. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда).

Я разделяю мнение тех депутатов, которые считают, что 1990 год станет кульминационным годом перестройки. И если не будет приостановлено снижение жизненного уровня народа, не будет решена проблема потребительских товаров (их производства и распределения), не будет стабилизирована политическая обстановка в стране, то перестройка пойдет (если она вообще пойдет) без нас — мы лишимся доверия народа.

Современное положение в стране характеризуется по-разному: дефицит власти, вакуум власти, кризис власти, а все это привело, по существу, к безвластию. Парадокс заключается в том, что, с одной стороны, Съезд народных депутатов принял на себя всю полноту высшей государственной власти в стране, не имея практической возможности ее осуществлять — он слишком громоздкий по составу (2250 человек) и не постоянно действующий. С другой стороны, и Верховный Совет СССР не является парламентом, так как он избирается не народом, а Съездом и, главное, лишен законодательного суверенитета, так как любое его решение может быть отменено Съездом.

Принимаемые Верховным Советом законодательные акты не всегда совершенны, как, например, Закон о кооперации, Постановление об освобождении от службы в армии студентов и другие. Как правило, они не действуют, не работают, а рядом республик просто игнорируются. И, как ни странно, Верховный Совет при этом без-

действует (безмолвствует) так же, как и Президиум Верховного Совета и Комитет конституционного надзора.

С особым вниманием мы следили за работой Верховного Совета СССР по принятию законов о собственности и о земле. Услышали из уст членов Верховного Совета, что эти законы для страны и основополагающие и судьбоносные, что они определяют наше движение не только в этом, но и в будущем столетии. Вот только куда мы будем двигаться, руководствуясь этими законами, пока неясно. Более того, члены Верховного Совета с завидным единодушием отвергли преамбулу правительства к Закону о собственности, предложенную академиком Абалкиным: «Основу экономической системы СССР образует социалистическая собственность, выступающая в многообразных формах собственности советских граждан и общественной собственности (коллективной и государственной)». Отвергли как недопустимую политизацию и идеологизацию Закона. Ни больше и ни меньше! В Верховном Совете, как мне кажется, верх взяли юристы, которые считают, что главный смысл законодательства — юридический и недопустим иной: ни политический, ни идеологический, ни воспитательный. Для какой же общественно-экономической формации мы издаем законы, и, в частности, законы о собственности и о земле?!

Видимо, не случайно мы до сих пор даже представить себе не можем модель гуманного, демократического социализма — пока это только лозунг. Да и придем ли мы к нему, руководствуясь этими законами, — вот вопрос, на который пока нет ответа, что очень тревожит мое поколение. И не случайно в печати появился анекдот: один наш популярный законодатель мечется между социализмом и капитализмом, не зная, куда же ему пристать.

Отход от социализма как общественно-экономической формации нам предлагают закрепить и в Конституции, убрав из главы 2 «Экономическая система» даже упоминание о социалистической собственности как основе экономической системы СССР. Верховный Совет не нашел иных путей, кроме разгосударствления собственности. Но пока мы спускаемся к капитализму, он опять использует наш опыт и поднимется выше. Не без оснований в народе возникли опасения, что сейчас мы оказались в тисках кооператоров и спекулянтов, а принятые законы бросят нас в объятия теневой экономики и иностранного капитала.

Вот почему народ недоволен работой Верховного Совета — об этом говорят избиратели в ходе встреч с нами,

народными депутатами СССР, это подтверждают и данные социологических исследований — 63 процента опрошенных недовольны его работой, то есть престиж Верховного Совета после года работы резко упал. Да и не мудрено — низка его продуктивность, а что самое главное — низка ответственность части членов Верховного Совета: как правило, пятая часть членов не участвует в его работе, а 5 марта даже не было кворума. По-видимому, нам надо на этом Съезде внести изменение в статью 124 Конституции СССР и однозначно записать, что члены Верховного Совета освобождаются от выполнения служебных и производственных обязанностей на весь период своих полномочий в Верховном Совете. А предлагаемая поправка к статье 123 «...вправе освобождаться» не решает сути проблемы.

Я вношу предложение на следующем очередном Съезде освободить тех членов Верховного Совета, которые не могут или не хотят работать в Верховном Совете, и провести выборы новых членов. К тому же пришло время ротации членов Верховного Совета СССР.

Верховный Совет СССР в соответствии со статьей III Конституции является постоянно действующим законодательным, распорядительным и контрольным органом государственной власти СССР. К сожалению, пока Верховный Совет выполняет первую и не выполняет или плохо выполняет (пусть меня простят члены Верховного Совета) две последующие функции. Это, по-видимому, одна из причин того, что не работают законы, принятые Верховным Советом. Вот почему я поддерживаю положение проекта Закона — с введением президентской власти снимается распорядительная функция с Верховного Совета СССР.

Если мы признаем, что при президентской власти должен быть сильный парламент (а это обязательное условие сильной президентской власти), то мы должны признать, что Верховный Совет должен стать суверенным и над ним не должно быть дамоклова меча — Съезда народных депутатов СССР. По-видимому, в перспективе целесообразнее периодически, в поворотные моменты жизни нашего общества, созывать Съезд Советов (обновленных Советов, в муках рождающихся сегодня).

Напрашивается и другое предложение: пересмотреть формы и методы работы Верховного Совета. Он должен, на мой взгляд, стать именно законодательным, а не законодательным органом: проекты законов разрабатываются правительством с привлечением компетентных органи-

заций, согласовываются в комитетах и комиссиях Верховного Совета, а затем Верховный Совет принимает закон или отклоняет его. В этом случае, мне кажется, у Верховного Совета появится также реальная возможность быть не только законодательным, но и контрольным органом государственной власти СССР, а это для нас не менее важно.

Мы, народные депутаты от Всесоюзного общества ветеранов войны и труда, выступаем за президентскую власть, но считаем, что надо более четко разграничить функции Президента и Верховного Совета. Создается впечатление, что мы хотим «и капитал приобрести, и невинность соблюсти». Действия Президента в одном случае связываются с необходимостью согласования с Верховным Советом СССР (пункты 6 и 7 статьи 127³), в другом (пункт 15 этой статьи) — с Президиумом Верховного Совета союзной республики. А вот руководить Комитетом народного контроля он может, оказывается, только совместно с Верховным Советом. Но ведь этим мы отвергаем существо президентской власти: Президент — глава государства и лично принимает решения, которые уполномочен принимать Конституцией.

Кстати, непонятно, почему не предусмотрена должность вице-президента. Я думаю, что совершенно недопустимо, чтобы власть Президента, хотя бы и временная, переходила к главе законодательной или исполнительной власти.

Что касается исполнительной власти, то пока нам удалось дискредитировать ранее действующую командно-административную систему, ничего не создав взамен. При всем моем глубочайшем уважении и сочувствии к Правительству СССР, как нам видится снизу, в жизни страны оно не играет заметной роли в главном вопросе — в производстве товаров народного потребления и их распределении.

Уму непостижимо, планы производства стиральных машин и холодильников не выполняются, но резко увеличился их экспорт: в 1988 году вывезено за границу 6,5 процента (400 тыс. штук) стиральных машин и 22,6 процента (1,3 млн. штук) произведенных холодильников. В 1989 году их вывезено еще больше. И это делается в то время, когда мы у себя этими предметами не можем обеспечить даже инвалидов войны (они стоят в очереди по три — пять лет), а участников войны даже в очередь не ставят. Закупаемые за границей товары народного потребления можно приобрести только на черном рынке по

завышенной цене у кооператоров и спекулянтов, которым мы создали режим наибольшего благоприятствования.

Мало признать, что страна оказалась в критической ситуации. Мы должны признать также, что этим воспользовались антисоциалистические силы, которые рвутся к власти. Причем они отвергают цивилизованные формы, демократические методы борьбы за власть. Их методы — возбуждение толпы, митинги, манифестации, забастовки, голодовки. Идейным вдохновителем так называемых альтернативных, неформальных объединений, не имеющих ни прочной социальной базы, ни четких программ, выступает межрегиональная депутатская группа — так называемая парламентская оппозиция, в действиях которой преобладает борьба честолюбий и мелочного тщеславия. Можно поздравить народных депутатов МДГ — они внесли заметный вклад в дестабилизацию общества. И мне кажется, пора сказать об этом во всеуслышание. Пора ответить на вопрос: почему их требования совпадают с целями воротил теневой экономики? Случайно ли это?

И последнее. Мне непонятно, почему Верховный Совет оставил без рассмотрения обращение Комитета государственной безопасности, касающееся сил, деятельность которых направлена на ликвидацию Советской власти, социалистического строя, на развал нашего федеративного государства. Я надеюсь, что Съезд народных депутатов СССР не оставит без внимания это тревожное обращение.

Текст выступления народного депутата СССР **Смирнова В. С.**, полковника, заместителя командира войсковой части, г. Ахтубинск, Астраханская область (Ахтубинский территориальный избирательный округ, Астраханская область).

Я думаю, что необходимость введения поста Президента в нашей стране для подавляющего большинства народных депутатов и народа не вызывает сомнения. Как левое крыло, так и правое согласны с этим. Разница в подходах. Если одни видят здесь возможность установления гарантированного демократического управления страной, то другие — «сильную руку», способную немедленно стабилизировать обстановку в стране. В этом различие.

Безусловно, в переходный период глубоких преобразований и реформ сильная власть нужна. Крутые изменения привычного уклада жизни задевают интересы многих людей. В такой ситуации проявление недовольства — процесс неизбежный и объективный. В этой обстановке

введение института президентской власти является наиболее эффективным механизмом вывода страны из кризиса. Естественно, на основе конкретной эффективной программы, которую должны представить кандидаты на этот пост. Однако вызывает недоумение и озабоченность спешка, с какой решается этот вопрос, скороспелость в подготовке одного из важнейших законов о власти. Здесь явное упование на создание сильной центральной власти как панацеи от всех бед.

Но мне представляется, беда не столько в слабости центральной власти, сколько в слабости периферийной исполнительной власти, в падении ее авторитета и доверия к ней. Ведь на местах не выполняются или извращаются до неузнаваемости многие законы. И на сегодня нет надежного механизма, заставляющего их выполнять.

В чем корни этого явления, можно показать на характерном примере отношения к законности в маленьком городке на Нижней Волге. Бюро горкома партии, заслушав и обсудив информацию первого секретаря, рекомендует горисполкому принять решение об изъятии гостиницы ММЗ «Скорость» для использования ее в качестве профилактория-пансионата для инвалидов, участников Великой Отечественной войны и ветеранов. Благие намерения, не лжива ли? Исполком горсовета «берет под козырек» и мгновенно принимает решение: изъять базу отдыха. Местные «вожди» приезжают на место, преисполненные революционной решимости, и делают попытку экспроприации собственности ММЗ. На вопрос, понимают ли они, что поступают противозаконно, уверенно подтверждают: да, это незаконно, но справедливо! То есть в их понимании это революционная законность, подсказанная чутьем, — и никаких сомнений.

Точно так же обстоят дела со многими уже принятыми законами. Именно такого рода безответственные действия и решения, когда «закон — мое желание», доводят до абсурда все здравые начинания и превращают их в свою противоположность. В обрисованной ситуации совершенно очевидно, что многочисленные экспедиции Министерства оборонной промышленности чувствуют себя гостями, а местные жители и воспринимают их как богатых непрошенных гостей, практически ничего не дающих городу. При трехсменном обучении детей в школах, переполненных убогих детсадах, громадной очереди на жилье гостиничный фонд экспедиций оборонных министерств в маленьком городке составляет 2 тысячи мест и используется только наполовину. Этот контраст налого-

плательщики наблюдают воочию. Налицо безусловная несправедливость. Но если решать вопросы, руководствуясь только чутьем, ни один закон не заработает.

Поэтому и нужна на местах мудрая власть, пользующаяся доверием народа, способная в рамках законов решать любые сложные вопросы. Все надеялись на прямые выборы председателей Советов, связывая с этим возможность перемен к лучшему и утверждения справедливости. Непринятие этого вызвало, с одной стороны, апатию избирателей, а с другой — стихийные требования отставки обанкротившихся руководителей в различных городах.

Введение президентства без сильной власти на местах, пользующейся доверием и уважением народа, мало что изменит, разве что позволит быстрее вводить чрезвычайное положение. Поэтому во введении президентства необходима логическая завершенность, то есть прямые выборы Президента всем народом и прямые выборы председателей всех Советов. Тем более что для этого уже сейчас нет никаких препятствий. В крупнейших республиках идут выборы. Ничего не стоит сейчас принять решение, чтобы первые сессии Советов выдвинули нескольких кандидатов на пост председателя Совета, а затем организовали прямые выборы в течение двух недель. Нет сомнений, что это укрепит демократическую власть на местах, вернет ей доверие народа и будет главным стабилизирующим фактором в нынешней сложной обстановке.

Препятствием к этому может служить только упрямство и амбиции номенклатуры, нежелание осознать, что достойных народ все равно изберет, а утративших доверие все равно смоеет народная волна. Но если задача номенклатуры понятна и естественна — во что бы то ни стало удержаться в креслах, то действия реально мыслящих политиков, в стратегическом отношении не упреждающих развития событий, непонятны. В этой связи «злоскозненные», начиная с первого Съезда, предложения межрегиональной депутатской группы о президентстве, о собственности и земле, о новом союзном устройстве, наверно, заслуживают доброго слова, хотя бы сейчас. Если руководители научились признавать собственные ошибки, то, наверно, пора уже признавать своевременность и справедливость ранее отвергнутых предложений.

Продолжая мысль о президентстве, хочу сказать, что в Законе необходимо предусмотреть более четкое разделение властей и создание надежных противовесов про-

изволу. Нуждается в доработке порядок использования Президентом Вооруженных Сил. С моей точки зрения, у нас в стране пока нет надежного механизма, предотвращающего неконституционное использование армии. Слова и заверения есть, а механизма нет. Утверждению президентской власти должно предшествовать принятие Закона о полномочиях Президента как Верховного Главнокомандующего при введении режимов военного и чрезвычайного положения, а также президентского правления. Необходимы решение вопроса национального военного строительства; передача вопросов обороны и государственной безопасности в совместное ведение республик и Союза; закрепление в Конституции права иметь республикам свои вооруженные силы и обязанности иметь национально-территориальные формирования как части двойного подчинения.

Кроме того, для успешной работы Президента необходим работоспособный парламент. Верховный Совет постепенно превращается в такой парламент, но требуется его укрепление, настала пора заменить тех, кто, «как правило», отсутствует и кто, «как правило», воздерживается при голосовании.

Безусловно, введение института президентского правления необходимо, и тянуть с этим не следует. Самый оптимальный вариант, с моей точки зрения, это назначить дату всенародных выборов Президента через два-три месяца. За это время доработать в комитетах и комиссиях Закон о президентстве и принять его в Верховном Совете. На этом Съезде принять принципиальное решение о внесении положения о президентстве в Конституцию с одновременным решением вопроса о прямых выборах председателей Советов всех уровней.

Если будет принято решение о выборах Президента на Съезде, я думаю, многие народные депутаты будут в большом затруднении — как поступить, лишая своих избирателей непосредственного выбора главы государства.

Текст выступления народного депутата СССР **Смолиной З. П.**, председателя комиссии партийного контроля при Ивановском обкоме КПСС. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин).

Мне представляется, что после доклада Анатолия Ивановича Лукьянова и стольких выступлений нет необходимости говорить о значении того вопроса, который сейчас обсуждаем.

Если отвлечься от привходящего — прекраснословия, полунамеков, оговорок, то большинство мнений сходится: президентство жизненно необходимо стране. Не только и не столько потому, что ситуация сложная, чреватая не всегда предсказуемыми поворотами событий, сколько потому, что этот шаг, по моему глубокому убеждению, нужен для уверенного движения по пути к социалистическому идеалу, правовому государству, для утверждения порядка, согласия.

Многие из нас, мне думается, еще не осознают с достаточной полнотой той перспективы, которая проистекает из утверждения, углубления демократии в нашем обществе. Согласитесь, что, не имея устойчивой, многими десятилетиями испытанной на практике демократической традиции управления государством, мы сегодня, с одной стороны, пытаемся с ходу проскочить через какие-то этапы, а с другой стороны, на нас давит груз старого тоталитарного наследия.

И потому, наверное, у кого-то преобладает нетерпение, а у кого-то опасение. Все это естественно. Вместе с тем нельзя не осознавать тех реалий, которые призывают определиться, найти оптимальное для судеб страны решение.

Можно, конечно, вести долгие дебаты о нужности или ненужности президентства, нашей готовности сегодня к такому институту, формуле избрания главы государства, соотношении его полномочий с прерогативами Верховного Совета и так далее. Но начинать нужно, и лучше раньше, чем позже.

Можно с парламентским хладнокровием обсуждать до второго пришествия, чем наделять или не наделять Президента. Можно в потоке эмоций преувеличивать одно и отрицать другое. Но нам при всем желании не уйти от реальности. А она велит признать, что законодательная, исполнительная и судебная власти в нашем обновляющемся обществе не являются еще единого, тем более отлаженного механизма. Без социального стабилизатора не обойтись. И его я вижу в президентстве.

Практика, этот критерий истины, каждодневно показывает, что исполнительная власть зачастую бессильна перед напором то и дело возникающих аномалий. Как действовать? Пустить все на волю волн, страстей, противоречивых тенденций? Или призвать в союзники ту силу, которая может императивно, но подконтрольно утвердить порядок в «море смут»?

Я за второй путь, за сильное президентство и силь-

ный Верховный Совет, за равновесие высших органов в условиях разделения властей. Без этого в рамках уже возникающей многопартийности не избежать тяжелых потрясений, не найти созидательной равнодействующей. Ни будущий Президент, ни Верховный Совет не должны, будучи равными противовесами, противостоять друг другу. Как говорится, не дай бог случиться такому.

Согласна, что предложенный Съезду проект Закона не идеален. Ему, на мой взгляд, недостает четкости, уравновешенности в деталях. Меня, например, как и многих избирателей, депутатов, беспокоят проблемы паритетности властных функций Президента и Верховного Совета, взаимосвязи между вердиктами центра и республик, уровня демократизма при основании президентства, несовершенства нынешней Конституции и многое другое. Однако это вовсе не повод для того, чтобы не принимать решения. Еще вчера пробил его час, промедление просто опасно. Говорят, чтобы выиграть, надо рисковать. Словом, Съезду надо сделать дело.

Я призываю не к опрометчивости и не к поискам стерильно чистых плюсов. Таковых, к сожалению, не бывает. Трезво взвесить все «за» и «против», найти тот оптимум, который примирит разногласия, гарантирует от крайностей (как узурпаторства, так и бессилия, стихии), поможет, обогащаясь в процессе саморазвития, шаг за шагом двигаться к действительно цивилизованному обществу.

Несколько конкретных предложений по законопроекту. Большая определенность нужна, мне думается, статьям 124, 127⁴ и 127⁵. Статья, где речь идет о смещении Президента, на мой взгляд, содержит столько ограничений, что такое смещение практически исключено. Стоит поэтому изъять в конце ее слова «с учетом заключения Комитета конституционного надзора СССР». Ведь состав этого комитета представляет на утверждение сам Президент. И наконец, о формуле голосования. При избрании и смещении Президента она совершенно разная. Не подумать ли о том, чтобы оба акта привести к одному знаменателю: или простым большинством, или двумя третями голосов? Срок деятельности Президента должен совпадать со сроком деятельности народных депутатов СССР нынешнего созыва.

Огромные надежды связываются с избранием Президента. Именно потому буду голосовать «за». Я вижу Президента сильным и справедливым, никак не ассоциирую его с «отцом народа», «спасителем», «самодержцем». В конечном счете народу нужны власть закона, порядок,

спокойствие, достаток. Только власть, опирающаяся на поддержку народа, на Советы, выполняющая волю людей, способна это осуществить.

Текст выступления народного депутата СССР Спасского И. Д., генерального конструктора и начальника Центрального конструкторского бюро морской техники «Рубин», г. Ленинград. (От Коммунистической партии Советского Союза).

Хочу высказать ряд соображений по столь важному для судеб нашей страны вопросу о президентской форме правления. Он впервые прозвучал на первом Съезде народных депутатов, но почвы для своего обсуждения не нашел, так как, видимо, большинство депутатов полагали, что новые формы власти, такие, как Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР с опорой на исполнительную власть, обеспечат эффективное управление страной.

Прошедший год — большая и суровая школа для всех нас, и она позволяет сделать однозначный вывод об острой необходимости иметь в столь трудный переходный период в структуре высшей власти нашего государства звено, наделенное высшими исполнительными полномочиями и ответственностью и способное придать сильный импульс происходящим процессам.

Анализируя многообразный мировой опыт в государственном формировании власти, приходишь к заключению, что в наибольшей степени потребностям нынешней обстановки будет отвечать форма президентского правления, возможно, с некоторыми специфическими особенностями на первом этапе с учетом конкретной ситуации, сложившейся в данный момент в нашем государстве.

Потребность в таких изменениях мне наиболее правомерно проиллюстрировать на примере организации работ в стране по созданию оборонного потенциала, поскольку с этой сферой деятельности я достаточно хорошо знаком.

Не подумайте только, что это ностальгия, но в предыдущие годы действовала отработанная, достаточно динамичная структура управления, при которой Министерство обороны СССР и военно-промышленный комплекс — как непосредственные участники в деле создания оборонного потенциала и в значительной степени как взаимные оппоненты — все масштабные, ключевые вопросы (в том числе и при разногласиях), связанные с перспективами развития вооружений, докладывали в ЦК партии, кото-

рый арбитрировал и решал, то есть ЦК партии фактически выполнял высшие исполнительные функции. Наиболее масштабные вопросы рассматривались и решались в Совете обороны. Директивные документы оформлялись от имени ЦК партии и Совета Министров СССР.

В связи с тем что в настоящее время все поставлено на свои места и решение так называемых хозяйственных вопросов полностью возложено на государственные органы, что, безусловно, правильно, ранее существовавшие организационные цепочки начали сначала пробуксовывать, а потом постепенно и рушиться. И многие вопросы, связанные с обороноспособностью нашей страны, мягко говоря, стали очень долго решаться. В новой структуре власти высшего органа с функциями, аналогичными ранее выполняемым ЦК партии, по существу, не оказалось. Такое положение в вопросах безопасности страны следует считать просто недопустимым. Мы, к большому сожалению, еще не можем расслабиться.

Да, действительно, мир в определяющей степени благодаря наконец реалистической и динамичной внешнеполитической деятельности новых сил нашего государства повернулся и встал на путь, сулящий народам уверенность в жизни без войн. Война исключается из арсенала инструментов государственной политики, но холодная война сделала свое черное дело: она оставила огромный груз взаимного недоверия, и до полной релаксации этого процесса пройдут годы, в которые державы в качестве гаранта от непредвиденных решений и событий вынуждены будут иметь определенный оборонный потенциал.

В качестве иллюстрации приведу интервью, которое дал министр обороны США Чейни телекомпании Си-эн-эн, заявив, что он сторонник жесткой линии и что опасно и неправильно строить политику из предположения, что Советский Союз никогда больше не будет представлять собой существенной угрозы.

Поэтому США продолжают достаточно интенсивно вести работы по новым технологиям в космической области, авиастроении, по подводным лодкам и ряду других видов вооружений. В этой стране очень серьезно относятся к вооруженным силам, к их профессиональной подготовке и социальной обеспеченности.

Как растопить взаимное недоверие и навсегда заблокировать гонку вооружений — это одна из главных тем, которую обсуждали в США народные депутаты СССР — члены делегации Комитета Верховного Совета СССР по вопросам обороны и государственной безопас-

ности, в числе которых и мне было доверено быть, с представителями аналогичного комитета палаты представителей конгресса США и его председателем Эспином. Было признано, что надо совместными усилиями подрубить все предпосылки, которые ведут к гонке вооружений. И путь тут только один (процесс уже начался) — это расширение взаимной объективной информированности, в том числе и по перспективным разработкам в каких-то допустимых доверительных пределах, то есть надо лучше знать друг друга, надо продолжать поиск.

Взаимное сокращение вооружений стало реальностью, но этот процесс требует утверждения основных узловых положений и большой исследовательской работы по широкому комплексу составляющих для подтверждения критерия оборонной достаточности нашей армии на каждом этапе. Данный вопрос волнует наш народ, люди должны быть информированы и убеждены в этом. Одновременно с масштабными конверсионными процессами происходит переориентация военно-промышленного комплекса с приоритетностью на качественные показатели вооружений, существенно сокращаются серийные поставки. Это требует организации работ по новым технологиям, предназначение которых — в основном компенсировать соответствующие перспективные разработки США. В этих условиях остро требуется определение оптимальных структур разных видов вооружений и их соотношений. Намечается реформа в армии.

Почти по каждому фрагменту, о которых я упомянул, для динамичного развития требуется утверждение концептуальных, как бы стратегического уровня, положений и решений. Мне представляется, что и в других сферах хозяйственной деятельности имеется аналогичная ситуация. Именно поэтому в государстве так необходимо соответствующее высокое звено исполнительной власти. Все это утверждает меня в мысли о необходимости введения президентской формы правления, когда перспективные и определяющие вопросы, в том числе безопасности страны, будут находиться в ведении соответствующих структур Президентского Совета. Вопрос этот откладывать нельзя, так как накопилось достаточно проблем, требующих арбитража и решений, а с учетом интенсивных процессов, происходящих в нашей стране, поток таких проблем будет возрастать.

Некоторые уже задают вопрос, почему существующий Совет обороны не выполняет этих функций. Думается, такое не случайно, он сейчас находится в сложном положе-

нии, так как возглавляется Генеральным секретарем партии, Председателем Верховного Совета и в силу этого не может быть прямо отнесен к исполнительной ветви нашей государственности. При этом надо иметь в виду, что образованный впервые в составе Верховного Совета СССР Комитет по вопросам обороны и государственной безопасности замкнул на себя законодательные вопросы и вопросы ассигнований.

Я буду голосовать за принятие Закона о введении президентской формы правления, к чему призываю народных депутатов, но считал бы правильным внести изменения в статью 127³ (пункты 6 и 8). Надо предусмотреть право Верховного Совета СССР представлять Съезду народных депутатов СССР кандидатуры на высшие должности в системе правоохранительных органов и в состав Комитета конституционного надзора СССР.

Теперь о кандидатуре на пост Президента. Надежда, что Закон о президентском правлении будет Съездом принят, у меня имеется, так как велика наша ответственность перед народом, и задержка с решением этого вопроса чревата тяжелыми, непредвиденными потрясениями для страны. Именно поэтому считаю обязательным для себя высказать соображения о кандидатуре на пост Президента.

Видимо, у каждого из нас сложился какой-то образ с определенными параметрами и характеристиками, которым должен удовлетворять Президент, особенно такой огромной и многонациональной страны, как наша. Моим представлениям для конкретной ситуации в наибольшей степени в настоящее время соответствует и имеет основания претендовать на столь высокий пост Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев. Этот вывод я делаю с полной ответственностью, взвесив все «за» и «против», осмотревшись и четко представляя, что в деятельности М. С. Горбачева не все равноценно.

Его внешнеполитическая деятельность заслуживает самых высоких оценок, так как глобальные позитивные результаты налицо. В области же внутренней политики следует пожелать в дальнейшем опираться на более глубокие и всесторонние исследования и проработки при принятии определяющих решений, чтобы не повторить ошибок, подобных организации агропромышленного комплекса, а также по антиалкогольному вопросу.

Здесь, видимо, существенную роль может сыграть Президентский Совет, который хотелось бы видеть не

очень многочисленным, совершенно непохожим ни на одну из существующих структур управления нашего государства. В нем следовало бы сосредоточить лучшие интеллектуальные силы страны, в том числе и представителей гуманитарного направления, людей с огромными познаниями в соответствующих областях и людей с нестандартным образом мышления, опытом и реалистическими взглядами. Этот Совет — как бы коллективный советник Президента, то есть рабочий орган, разрабатывающий общую внешнюю и внутреннюю политику и вопросы безопасности страны, а поэтому и комплектовать его должен сам Президент. Я не согласен с предложением народного депутата товарища Гольданского о включении большого числа руководителей Совета Министров в Президентский Совет, это приведет к очень сложным психологическим завязкам.

В связи с изложенным из статьи, где говорится о задачах Президентского Совета, необходимо исключить слова «выработка мер по реализации», так как это функция Совета Министров СССР.

Текст выступления народного депутата СССР **Тарнавского Г. С.**, прокурора Белорусской ССР (Слуцкий территориальный избирательный округ, Минская область).

Горячие споры, в которых высказываются различные, нередко диаметрально противоположные точки зрения об учреждении поста Президента СССР, идут не только в стенах Кремлевского Дворца съездов, но и за его пределами. И это не случайно: ведь мы, выражая волю своих избирателей, должны принять одно из важнейших решений — об изменениях в структуре высшей власти страны.

Убежден, что этот вопрос нам необходимо решить на проходящем Съезде. Откладывать его далее невозможно, ибо страна находится в условиях жесточайшего экономического, социального кризиса, кризиса в международных отношениях. Налицо повсеместное падение государственной, трудовой и общественной дисциплины. Все это усугубляется утратой авторитета власти. Советские люди все более наглядно убеждаются в неспособности существующих государственных институтов, в том числе Верховного Совета СССР и Съезда народных депутатов СССР, быстро и эффективно воздействовать на слишком часто возникающие чрезвычайные ситуации, вспышки экстремизма и насилия. Страну захлестывает митинговая анархия, выливающаяся порой в попытки прямого диктата, захвата власти, кровопролития.

Беспомощность государства проявляется и в вопросах борьбы с преступностью, надлежащей охраны жизни, здоровья и достоинства человека. Принятые Верховным Советом и вторым Съездом народных депутатов СССР постановления о борьбе с преступностью реальных результатов не дают. Временные комитеты по борьбе с преступностью стали еще одним совещательным органом.

Ощущается острейшая необходимость в персонификации власти и ответственности, а не в размывании их между различными комитетами. И первым шагом в этом направлении должно стать учреждение поста Президента, который, на мой взгляд, сможет объединить усилия государственных органов в наведении порядка, укреплении законности, без чего невозможно построение правового государства.

Мы, народные депутаты, не имеем права игнорировать все настойчивее звучащие требования наших избирателей об укреплении правопорядка и законности.

Конечно, было бы наивно рассчитывать, что введение поста Президента моментально разрядит сложившуюся обстановку. Однако очевидно, что объединение законодательной и исполнительной власти в одном лице позволит сделать ее более сильной, гибкой и оперативной. Другими словами, стране нужен глава государства, обладающий большой реальной властью, строго очерченной рамками Конституции СССР.

Коренной вопрос института президентства — статус главы государства. Полномочия Президента, сформулированные в проекте Закона СССР «Об учреждении поста Президента СССР и внесении соответствующих изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР», наделяют его достаточно широкими властными правами. В то же время некоторые положения законопроекта сформулированы неконкретно, что дает возможность толковать их неоднозначно.

Возьмем, к примеру, предложенный вариант пункта 1 статьи 127³, в котором провозглашается, что Президент выступает гарантом соблюдения прав и свобод советских граждан, Конституции и законов СССР. Естественно, возникает вопрос: каким образом и какими средствами он будет это осуществлять? Не кроется ли здесь подмена Президентом полномочий Комитета конституционного надзора, судебных и других органов? Если же это просто политический лозунг, то нужен ли он в Конституции страны?

Подобная декларативность просматривается в пунк-

тах 2 и 4 этой же статьи. В то же время в проекте упущен ряд принципиальных моментов.

В частности, не разработаны механизм реализации президентских полномочий на местах, их соотношение с суверенитетом союзных республик, а также формы взаимодействия с другими высшими органами государственной власти.

Не менее важной является и проблема ответственности главы государства перед Съездом народных депутатов, Верховным Советом и страной в целом. Проект почему-то не предусматривает ответственности Президента в случае ненадлежащего исполнения им своих обязанностей.

Представляется необходимым конкретнее регламентировать формы и методы осуществления Президентом своих полномочий. В частности, определить должностных лиц нижестоящих органов власти, отвечающих на местах за обязательность выполнения президентских указов.

Кроме того, целесообразно разработать систему контроля за соответствием указов Президента Конституции и законам СССР. Это станет еще одной дополнительной гарантией против узурпации власти Президентом.

Возможно, что некоторые из высказанных мною замечаний и предложений не бесспорны, но я твердо убежден в необходимости тщательного анализа всех высказанных на Съезде мнений и принятия на этой основе Закона о введении поста Президента в нашей стране.

Текст выступления народного депутата СССР **Трубина Н. Т.**, Заместителя Председателя Совета Министров РСФСР. (От Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость).

Ситуация в стране чрезвычайно сложная. Мы на критическом рубеже, за которым не исключена непредсказуемость событий, опасность катастрофы для нашего многонационального государства. В этой экстремальной обстановке надо действовать как никогда слаженно, продуманно, предусматривать последствия как принятых, так и отвергнутых решений.

Перестройка дала нашему обществу уникальную возможность — мирным путем осуществить радикальные демократические реформы во всех сферах: социальной, экономической, политической, нравственной.

Все мы свидетели того, как народные депутаты — члены Верховного Совета в принципиальных, жарких спорах с учетом мнения избирателей отработывают основополагающие для нашего общества решения. Законода-

тельные акты о земле, собственности, пенсионном обеспечении... Мнение о них не однозначное. Но все они — бесспорный шаг вперед.

К сожалению, парламентский путь к обновлению, мирная революция устраивают не всех. На почве столь нужных для нашего народа демократических преобразований, гласности бурно произрастают демагоги, безответственные политиканы. Используя реальные трудности, они сознательно разжигают межнациональную вражду, нагнетают озлобленность, жесточенность. Нервы у людей напряжены до предела. Появляется самое страшное: чувство тревоги и неуверенности.

В этих условиях нам нужно смелее решать вопросы государственного переустройства, совершенствовать формы управления. Настало время внести изменения в Конституцию, в статьи 6, 7, 10, 11, 12 и 13. Законодательно определить роль и место партии, комсомола, профсоюза и других общественных организаций. Конкретные предложения на этот счет имеются.

А отношение к собственности, земле — это не просто проблемы, а судьба наша, наших поколений. На горьком опыте убедились, что такое отчуждение от средств производства.

Пора принимать принципиальные решения. Верховный Совет определился. Надо сделать это и нам на Съезде.

Институт президентства сейчас, когда формируется правовое государство, четко разделяются идеологическая работа, законодательная, исполнительная и судебная власти, просто необходим. Ясно и то, что Президент должен избираться гражданами СССР прямым и тайным голосованием.

Однако, учитывая сложность ситуации в стране, в этот раз, в виде исключения, считаю целесообразным провести выборы на настоящем внеочередном Съезде, но, разумеется, на альтернативной основе.

Президент со специальным при нем Советом из опытных специалистов сможет оперативно решать многие вопросы: внутренней, внешней политики, безопасности страны. Страна переходит к федеративному устройству, возникает масса текущих неувязок и проблем. Регулировать их должен Президент. Он вправе поставить заслон спорным законам Верховного Совета, устранять разногласия между его палатами.

А срыв известного постановления по борьбе с пьянством, алкоголизмом? Дело дошло до того, что многие перестали замечать, какой огромный ущерб наносит это

зло обществу, здоровью людей. Кто должен дать объективную оценку и принимать меры? Президент.

Президент нужен. Бояться узурпации им власти не следует. Его действия будут четко контролироваться Комитетом конституционного надзора, Верховным Советом, Съездом народных депутатов. Ничего нового мы не изобретаем. Учреждая пост Президента, мы лишь используем богатейший опыт других стран.

Текст выступления народного депутата СССР **Худайбергеновой Р. М.**, первого секретаря Хорезмского обкома Компартии Узбекистана, г. Ургенч (Хивинский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР).

В каждом доме должен быть хозяин. Будь это наш общесоюзный дом, то есть государство. Будь это республика, область, город или район, село, кишлак или просто семья. Во все времена, с тех пор как существуют организованные человеческие общности, во главе их всегда были люди, которые ими правили. Без этого не было бы порядка, дисциплины. Не случайно и то, что в демократически развитых государствах уже много лет существует институт президентства, который доказал свою жизнеспособность и эффективность.

Должен быть Президент и в нашем государстве. Для чего он нужен и почему его надо избрать как можно скорее — об этом подробно говорилось на сессии Верховного Совета СССР. Слишком много накопилось в стране проблем, обострившихся до такой степени, что промедление с их решением может привести к серьезным последствиям для судеб перестройки. В последнее время приняты хорошие законы, однако целый ряд из них не действует. Мы знаем немало случаев, когда допускались опоздания с принятием решений в экстремальных ситуациях, некоторые из таких решений до сих пор остаются нереализованными.

Можно привести много других веских обоснований необходимости быстрее утверждения поста Президента страны. Эта тема была в центре внимания многочисленных дискуссий, в том числе и в прессе. Большинство — за учреждение президентской власти. Но была, как известно, и иная точка зрения. Суть ее в том, что якобы институт президентства опять вернет нас к авторитарному режиму, к диктатуре. Предлагалось отклонить решение данного вопроса.

Мне кажется, эти опасения не имеют под собой никакой почвы. И вот почему.

Во-первых, развитие демократических процессов в обществе достигло такого уровня, при котором народные массы просто не допустят этого. Не только в центре, но и на местах, в глубинке люди ощутили вкус демократии, открытости, гласности. И вряд ли кому-либо удастся повернуть вспять эти процессы.

Во-вторых, наша страна находится в окружении целого ряда демократически развитых цивилизованных государств, достигших высокой степени удовлетворения жизненных потребностей своих граждан. И нельзя отрицать благотворного влияния их примера. И потом, вряд ли эти государства останутся равнодушными к тому, что, допустим, в нашей стране начнется отход от демократических принципов. Ведь все мы стремимся к общечеловеческим ценностям.

В-третьих, в проекте Закона об учреждении поста Президента СССР заложены весьма действенные гарантии против возрождения авторитарного режима.

Таким образом, можно сказать, что в основном аргументы — в пользу института президентства. Еще раз хочу подчеркнуть необходимость срочного учреждения поста Президента и быстрого проведения выборов на этот пост. Медлительность в принятии решения по данному вопросу может только усугубить обстановку.

После избрания Президента нам, депутатам, надо обсудить меры по выведению на качественно новый уровень исполнительной власти на местах. Дело это также не терпит отлагательства. Ведь во многих областях, районах, городах Советы еще очень робко берут власть в свои руки. Несколько расслабились и партийные комитеты. А дело страдает. Надо быстрее его поправлять.

Текст выступления народного депутата СССР **Цоя К. Н.**, главного врача республиканского противотуберкулезного диспансера, г. Кызыл (Кызылский центральный национально-территориальный избирательный округ, Тувинская АССР).

Наш народ, долгое время находившийся под властью диктатора, поверил в перестройку. Демократия и гласность дали ему веру в долгожданную свободу.

Если между первым и вторым Съездами народных депутатов встал бы вопрос об учреждении президентской власти в стране, это вызвало бы недоумение у избирателей и многих депутатов. Подобное предложение могло быть расценено как очередное покушение на свободу

прав и демократию, как возврат к единоличной диктатуре власти.

В настоящее время ситуация изменилась, большинство депутатов пришли к выводу, что в сложившейся обстановке (кризис в экономике, вместо демократии — разгул анархии, повлекший трагедии в Тбилиси, Сумгаите, Фергане, Баку, Душанбе, шахтерские забастовки, нынешнее положение в Закавказье и так далее) функционирующие ныне институты власти не могут оперативно управлять обстановкой в стране и тем более принимать конкретные решения. Казалось бы, в таких ситуациях меры должны приниматься безотлагательно, однако в Верховном Совете они подолгу муссируются, и в результате упускается столь драгоценное время. В муках рожденные жизненно важные законы повисают в воздухе, не доходят до исполнителя, выполнение их затягивается, а то и просто игнорируется.

Существующая в настоящее время система исполнительной власти не гарантирует индивидуальной ответственности, поскольку до сих пор сильна диктатура партийного аппарата. В такой обстановке нейтрализуются многие решения правительства. Результаты подобного административно-командного стиля работы мы на местах испытываем сильнее, чем в центре. Советская власть по-прежнему подконтрольна партийной. Поэтому сейчас возникла потребность прежде всего в независимой, эффективной исполнительной власти, способной принимать в чрезвычайных условиях, да и не только в таких, компетентные и оперативные решения.

Считаю, что введение поста Президента усилит исполнительную власть. При многочисленных встречах с избирателями это мнение однозначно.

Вопрос в другом. Наше общество развивалось совершенно по другим принципам, и мы не имеем не только опыта президентского правления, но и достаточной информации о системе. Это многих пугает и создает некоторую неуверенность в сроках учреждения института. В свое время пугала и мысль о перестройке, о демократии и гласности, пугала и мысль об отмене руководящей роли партии. Сейчас это воспринимается как должное.

Я глубоко убежден, и это мнение моих избирателей, что президентскую власть нужно вводить немедленно и промедление в сложившейся ситуации недопустимо. Президентская власть должна быть реальной и сильной, с достаточными полномочиями и, главное, независимой. Только тогда она сможет быть реальным гарантом един-

ства нашего государства и соблюдения советских законов. С целью исключения возможного влияния на политический курс, проводимый Президентом, со стороны любой общественно-политической организации необходимо как можно больше оградить его от влияния правящих кругов этих организаций. В качестве возможного варианта я предлагаю на срок президентского правления приостановить его членство в этих организациях и тем более оградить его от участия в их правящих органах.

Что касается представленного для обсуждения проекта Закона, у меня есть замечания общего характера.

Первое. В дополнение к уже имеющимся органам власти предлагается ввести новые органы — Совет Федерации, Президентский Совет. Если согласиться с тем, что они нам нужны, то каковы их взаимоотношения между существующими органами власти и между собой? В предложенном проекте Закона это недостаточно определено.

Второе. Кто будет осуществлять контроль за деятельностью Президента, кроме Съезда? В тексте Закона нет конкретного указания на этот орган. Если предположить, что таким будет Верховный Суд или Комитет конституционного надзора, то как он может выполнять эту функцию, если, приняв новые законы о конституционном надзоре и судостроительстве, мы не обеспечили их реальную независимость, а в представленном проекте Закона кандидатуры на должность Председателя Верховного Суда и предложения о персональном составе Комитета конституционного надзора представляет Верховному Совету и Съезду сам Президент.

И в заключение, выражая мнение своих избирателей, я поддерживаю предложения проекта Закона о том, чтобы выборы Президента проводить путем всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании на альтернативной основе. Но первые выборы Президента нужно провести не откладывая, на этом Съезде.

Текст выступления народного депутата СССР **Шелухина Ю. С.**, заместителя главного металлурга Ульяновского станкостроительного производственного объединения тяжелых и уникальных станков, г. Ульяновск (Завьяжский территориальный избирательный округ, Ульяновская область).

Нами, на мой взгляд, совершена одна из ошибок, которая не дала нам ввести поправки в предлагаемые статьи Конституции, в том числе и относительно возможности Президенту занимать только одну должность.

На собственном опыте почувствовал, что, занимая две должности — депутатскую и по месту работы, я где-то недорабатываю и считаю, что для эффективной работы человек должен занимать только одну должность.

Мы, депутаты, и через нас наши избиратели отдают в руки Президента судьбу страны, в которой экономика и социальные вопросы, да и ряд других вопросов, в том числе и экология, находятся в крайне тяжелом, критическом состоянии. Сегодня Президент должен вложить весь свой ум, опыт, интеллект в ускорение грамотного решения вопросов, направленных на вывод страны из создавшегося положения.

Я часто задумываюсь над причинами той ситуации, в которую попала наша страна, имея такой большой управленческий аппарат. За четыре года перестройки наряду с достигнутыми успехами совершенно столько ошибок, сегодня признанных нами, что невольно возникает вопрос: а не плоды ли это занимаемых одним лицом двух высоких постов — партийного и государственного?

Мы сегодня признаем:

- методы антиалкогольной борьбы были не те;
 - Закон о предприятии имеет ряд существенных недоработок и даже ошибок, в результате чего план предприятий вышел из-под контроля государства;
 - развалили материально-техническое снабжение предприятий и в этом вопросе создали в какой-то степени анархию, бесконтрольность;
 - допущены существенные ошибки в создании и деятельности кооперативов, которые успешно оголяют рабочие места государственных предприятий, полки магазинов, ухудшают жизненный уровень в стране, позволяют отправлять за границу секреты военной техники и саму технику, а также остродефицитные товары народного потребления — холодильники, телевизоры, стиральные машины и другие;
 - в стране растет теневая экономика, преступность;
 - национальный вопрос достиг апогея;
 - не делает чести нашему обществу и повышение заработной платы работникам аппарата общественных организаций в 1,5—1,8 раза;
 - прикрываясь демократией, мы сегодня разваливаем трудовую и производственную дисциплину.
- Создается впечатление, что в стране отсутствуют институты долгосрочного прогнозирования работы принимаемых решений и законов, чему в западных высокоразвитых странах уделяют серьезное внимание.

Надо вернуться еще раз к вопросу о возможности занимать две и более должности Президенту и ограничить его одной должностью, распространив это и на общественные посты. Это не только мнение большинства депутатов, но и наших избирателей. Хочу еще задать вопрос Председателю Комитета конституционного надзора товарищу Алексееву: имеем ли мы право избирать Президента на Съезде вопреки вновь принятой статье 127¹ Конституции, в которой говорится, что Президент СССР избирается гражданами СССР на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании?

В сложившейся обстановке, когда изменения в Конституцию СССР, по сути дела, вносятся в спешке, без достаточной и серьезной их проработки, когда многие поправки к ним либо остаются незамеченными, либо отклоняются благодаря системе голосования, считаю правильным избрать Президента всенародно. Я считаю, что мы не можем и дальше совершать ошибки, которые могут очень дорого обойтись нашему обществу.

Текст выступления народного депутата СССР **Штойка Г. Г.**, директора Восточно-Казахстанского медно-химического комбината производственного объединения «Казполиметалл», поселок Усть-Таловка, Шемонаихинский район, Восточно-Казахстанская область. (От Коммунистической партии Советского Союза).

В последние месяцы одним из центральных вопросов, который обсуждается на рабочих собраниях, встречах с депутатами, различных диспутах и дискуссиях, является вопрос о введении в нашей стране поста Президента. Это решение созрело в нашем обществе, и мы призваны на третьем внеочередном Съезде народных депутатов СССР выразить мнение и свое, и своих избирателей.

Перестройка управления в нашей стране, начатая после решений XIX Всесоюзной партийной конференции, возросла в особенности после первого и второго Съездов народных депутатов СССР. На сессиях Верховного Совета СССР осуществляется реализация требований по принятию пакета экономических законов. Основополагающие законы о собственности, о земле уже приняты, и эффективность их действия во многом зависит от того, как они будут использованы.

В реальной жизни мы видим, как партийные комитеты отстраняются от конкретного вмешательства в экономические и хозяйственные вопросы, а Советы народных де-

путатов всех рангов (вплоть до Верховных Советов республик и их исполнительных органов) не обеспечивают четкого контроля за реализацией принятых решений. Это можно увидеть и на примере крайне медленного решения национальных проблем, но еще отчетливее видно в работе практически всех отраслей народного хозяйства страны.

К примеру, предприятия металлургической отрасли. Получив очень высокий заказ от государства на производство своей продукции — 95 процентов, не имеют сбалансированного снабжения по целому ряду позиций. Несмотря на озабоченность и личное вмешательство Первого заместителя Председателя Совета Министров СССР Л. А. Воронина, большинство его поручений остались на бумаге. Не лучше положение дел и с решением перспективных программ, таких, как капитальное строительство, своевременная подготовка сырьевых ресурсов для страны.

Малеевский рудник в Восточном Казахстане — это будущее существования 60-тысячного населения города Зырянска. Госплан СССР на 1990 год не включил объект в госзаказ строителям, и ввод мощностей по добыче руды под реальной угрозой срыва. 16 января я обратился по этому вопросу к Н. И. Рыжкову — сдвига нет. Можно привести множество примеров резко возросшей в последнее время неисполнительности, отсутствия ответственности за порученное дело в вопросах поставок, снабжения и других. Перестройка победит, если она победит экономически, то есть будут обеспечены экономическая стабильность, должный рост производительности труда и ускорение темпов научно-технического прогресса. Трудовые коллективы это четко понимают, но для этого в первую очередь необходимы порядок и дисциплина.

Введение поста Президента в нашей стране позволит решить эти сложные, назревшие вопросы и продолжить созидательную работу по преобразованию нашего общества.

Текст выступления народного депутата СССР **Щелканова А. А.** (Кировский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).

Странным даже для внеочередного Съезда представляется мне поставленное перед нами условие обсуждения в одном выступлении всех трех вопросов повестки дня: о роли и месте КПСС и их отражении в Конституции; о собственности; об институте президентства — на сегодня наиболее спорного пункта повестки.

Я вынужден посвятить свое выступление не критике самого проекта Закона по последнему вопросу с его юридическими и казуистическими тонкостями, а доведению до Съезда позиции избирателей по результатам целевых встреч. До 85 процентов сограждан заявили о жестком несогласии на введение президентского правления сегодня, в создавшейся обстановке, а более 90 процентов — на выборы Президента непосредственно Съездом.

Начну с того, что вопрос недостаточно подготовлен даже для представления на Съезде:

— прежде чем запрашивать дополнительно якобы спасительные полномочия, председатели Верховного Совета и Совета Министров обязаны были доложить сначала Верховному Совету, а сейчас — и Съезду о причинах создавшейся в государстве ситуации и сформулировать конкретно, кому из них и какой власти не хватает для принципиального изменения этой ситуации;

— прежде чем запрашивать эти новые полномочия, необходимо было объяснить, почему не работают уже существующие, созданные в порядке обновления институты власти (об этом говорил в своем выступлении депутат Алкснис на третьей сессии Верховного Совета: экстремальная обстановка в прибалтийских республиках; полное бездействие Верховного Совета в плане поручения КГБ и МВД о проведении срочного анализа этой обстановки и информации о ней докладом сессии), в том числе и создававшиеся поспешно и необоснованно, аналогично посту Президента (второй Съезд народных депутатов и Комитет конституционного надзора, два с половиной месяца не реагирующий на январские события вокруг Баку: частичная мобилизация резервистов без решения Президиума Верховного Совета, введение чрезвычайного положения без согласия Президиума Верховного Совета Азербайджана — прямые нарушения пунктов 13 и 14 статьи 119 Конституции);

— мнение и отношение населения к предлагаемому нововведению просто проигнорировано, даже не обработаны и не доложены Секретариатом те немногие отзывы на проект Закона, которые успели поступить;

— в нарушение основных канонов законотворчества предложенный проект не прошел обсуждения в комитетах и комиссиях Верховного Совета и не имеет их заключений, без чего не должен представляться даже на рассмотрение Верховного Совета;

— реальность демократических гарантий не подтверждена такими основными положениями, как положе-

ние о недопустимости совмещения должности Президента с другими государственными, правительственными или партийными постами, а также об обязательности выхода Президента из своей партии с момента принятия присяги;

— не разработана и не доведена до депутатов схема взаимодействия органов власти в механизме ее реализации, взаимодействия: Президент — Верховный Совет — Совет Министров — Президентский Совет — Совет Федерации вплоть до республиканских и местных органов, на которые запланирована и обещана основная опора, но мнением которых даже не поинтересовались;

— совершенно не определен способ формирования, состав и функции Президентского Совета;

— не произведена и не приведена экономическая оценка и обоснование затрат народных средств на введение и содержание нового института, включая Президентский Совет (новый аппарат нахлебников?);

— не подготовлен проект доработки Регламента, изменения которого в связи с учреждением президентства достаточно серьезны и должны приниматься Съездом;

— не выполнено положение Регламента о представлении депутатам материалов внеочередного Съезда, включая повестку дня, не менее чем за семь суток;

— недемократична сама попытка предложения выборов первого Президента Съездом, ибо избиратели не вменяли в обязанность своим избранникам этого ни по Конституции, ни по Закону о выборах, ни по статусу.

В свете сказанного ничем не объяснимой становится та неприемлемая поспешность, с которой нас пытаются, говоря словами Председателя Верховного Совета, «спекулируя» на ситуации в государстве, «в пожарном порядке» убедить в необходимости немедленного внедрения президентства в стране — стране, находящейся в состоянии выборов местных и республиканских органов власти, будущее мнение которых по этому вопросу неизвестно и, соответственно, не может быть учтено.

И неудивительно, что те, кто еще полгода назад предлагал президентство (применительно к тем условиям как один из путей ускорения процесса демократизации наряду с переходом к профессиональному постоянно действующему парламенту), сегодня не могут согласиться с предложением о введении персонального поста. Ни к чему, кроме дискредитации самого института президентства, это не приведет.

Более того, само решение о проведении внеочередного Съезда ради учреждения поста Президента толкуется

многими нашими согражданами как аморальное. Прошедшие два Съезда народных депутатов дискредитировали саму идею Съездов и продемонстрировали их недееспособность, особенно — второй, практически бесполезный, не пожелавший заняться рассмотрением важнейших вопросов, в то время как третий, внеочередной, готов заняться именно ими спустя два с половиной месяца. Не стыдно ли так транжирить народные деньги, когда день работы Съезда обходится в 314 тыс. рублей, а избиратели доверили нам распоряжаться всеми государственными средствами? В итоге 2,5—3 млн. рублей мы потратили на холостой второй Съезд; 1,5—2 миллиона потратим сейчас. Не слишком ли накладно обойдется Президент для полунищей страны?

Наша юная дева с заграничным именем «демократизация» унаследовала извечное желание «и невинность соблюсти, и дитя приобрести» — и Президента занять, и недееспособный Съезд сохранить, и без профессионального парламента обойтись. А при этом стоимость функционирования депутатов «непарламентского уровня», сводящих всю свою деятельность к присутствиям на Съезде, обходится государству в 9 млн. рублей в год (при минимальном количестве таких депутатов 1500 человек и минимальных затратах на их обеспечение 200 рублей «депутатских» плюс 300 рублей «секретарских» в месяц, без учета бесплатных переездов, командировочных на период Съездов и так далее), то есть за четыре остающихся до окончания созыва года — до 40 млн. рублей.

Стоимость планируемых до конца созыва восьми Съездов, которые уже не могут стать дееспособными в связи с их составом и управляемостью, составит еще 35—40 млн. рублей, то есть избирателям предстоит заплатить за так называемую «работу» этих практически не оправдывающих себя органов народовластия (полные Съезды плюс «свободные» депутаты) до конца созыва еще 75—80 млн. рублей, без учета института президентства и действующего Верховного Совета с его комитетами и комиссиями.

И если говорить о президентстве сегодня, то в совокупности общедемократических мероприятий с уравновешивающими возможные проявления диктаторства структурами, например, одновременным переходом, как один из элементов, к профессиональному парламенту. Выборы его провести одновременно с избранием Президента, всенародно, но по упрощенной и удешевленной схеме: избиратели уже имеют возможность оценить деятель-

ность каждого из существующих 2250 депутатов СССР и произвести из них выборку не по принадлежности к округу или общественной организации, без ущемления чьих-либо прав, лишь по отношению к исполнению депутатских обязанностей и степени оправдывания доверия избирателей — выборку членов Верховного Совета как постоянно действующего профессионального парламента из 500—750 человек (с учетом комитетов и комиссий) по квотному принципу (например, из существующего на сегодня списка народных депутатов СССР в 42 человека ленинградцы выберут 12—15 членов парламента).

Итак, приемлемым на сегодня решением предлагаю:

— по обоснованной заявке председателей Верховного Совета и Совета Министров Верховному Совету принять Постановление о временном расширении их прав до границ, необходимых для наведения порядка в стране;

— комитетам и комиссиям Верховного Совета с участием вновь сформированных Верховных Советов республик немедленно (с целью завершения в 1990 году) приступить к разработке новых Союзного договора и Конституции (в редакции Президент — парламента);

— определенное законами демократическое прохождение новых документов и принятие их последним Съездом;

— выборы Президента и парламента (первое полугодие 1991 года) всенародные прямые альтернативные, по вышепредложенному принципу.

Текст выступления народного депутата СССР **Яненко А. П.**, ректора Новосибирского инженерно-строительного института (Октябрьский территориальный избирательный округ, Новосибирская область).

Народные депутаты СССР, располагающие информацией о положении дел в стране, собрались на третий, внеочередной Съезд для того, чтобы решать вопрос — а что же делать дальше? Куда идти и как?

В качестве выхода из этой ситуации Верховный Совет предлагает ввести статус Президента нашей страны. Предусмотрены соответствующие изменения в Конституции СССР. Причем Верховный Совет считает, что Президента нам следует выбрать именно на этом Съезде. Мне кажется, что большинство народных депутатов СССР положительно относятся к идее введения поста Президента. В то же время мне абсолютно неясна поспешность в решении этого вопроса. Почему поспешность? Да пото-

му, что возникает целая серия вопросов, на которые хотелось бы получить ответ.

Сколько времени мы будем латать нашу Конституцию? Не лучше ли вместо этого направить усилия на создание новой, с учетом факторов сегодняшнего дня обсудить ее, а затем утвердить на Съезде. Ведь нельзя же так — что ни Съезд, то новая поправка. Думаю, что нам надо уважительнее относиться к нашей Конституции.

По состоянию на сегодняшний день Михаил Сергеевич Горбачев — бесспорный лидер в нашей стране. Все мы не задумывались над тем, что именно благодаря Горбачеву в стране стремительно прокатилась волна демократизации всей нашей жизни. Мы сейчас можем главное — говорить то, что думаем. И это в стране, где человек долгие десятилетия не имел такой возможности. Благодаря этому Михаил Сергеевич пользуется большим уважением.

При решении вопроса о президентской власти будет абсолютно правильным и естественным, если мы сегодня укажем и на промахи, недочеты и недостатки в работе для того, чтобы М.С. Горбачев критически посмотрел на себя как бы со стороны. Да и всем нам не мешает подумать, прежде чем делать окончательный выбор. Потому что от этого выбора, я не побоюсь этих громких слов, зависит судьба страны.

Хоть Михаилу Сергеевичу и не нравится слышать это, но он у нас сидит на двух стульях — руководит и партией, и Верховным Советом. И, по существу, обладает всей полнотой власти на сегодняшний день. В его подчинении находится партийный аппарат страны, а в соответствии со статьей 120 нашей Конституции он является и высшим должностным лицом Советского государства. Следовательно, именно он по долгу своей службы отвечает за положение дел в стране, которая подошла к критической черте.

Какие же факты заставляют утверждать это? К этим фактам относятся положение дел в экономике, взрывоопасные ситуации во многих регионах, неуверенность жителей нашей страны в дне завтрашнем, обострение межнациональных отношений, наметившиеся тенденции к выходу из Союза некоторых республик, то есть фактический распад государства, и много других, перечисление которых отнимет массу времени.

Михаил Сергеевич часто на съездах говорил нам, что обладает полной информацией, гораздо большей, чем мы. Это естественно. Но неестественным является то, что не

видно активных целенаправленных действий руководства страны в наведении порядка по многим перечисленным выше вопросам. Зато мы часто наблюдаем, если выразиться образно, попытки догнать уже ушедший поезд. Создается впечатление, что руководство нашей страны зачастую не знает, что делать в том или ином случае. А если что-то делает, то чаще всего в спешке, непродуманно. Отсюда много решений, принятых в последнее время, которые принесли не пользу, а вред. Это и наши неуклюжие попытки борьбы с пьянством. Тут и госприемка, и выборы руководителей. Но самое интересное заключается в том, что никто из авторов этих новаций не понес наказания. А ведь если, допустим, токарь «запорет» деталь, то ему, во-первых, не выплатят за это зарплату, а во-вторых, обязательно отправят на переаттестацию. Наши же анонимные авторы непродуманных постановлений спят себе спокойно — у них и зарплату никто не высчитывает и никто не отправляет их на переаттестацию. А жаль. Они очень в этом нуждаются.

Мне абсолютно непонятно, почему руководство нашей страны не думает о дне завтрашнем. Давайте посмотрим на тех, кто придет нам на смену. Посмотрим на их интересы, на их нравы. Вы знаете, лично у меня такое чувство, что кто-то целенаправленно работает с нашей молодежью.

Пессимизм в дне завтрашнем вызывает и отношение правительства к науке. Вместо того чтобы стремиться к стимуляции научных разработок будущего, мы сворачиваем многие научные направления. Похоже, что нас в скором времени обойдут навсегда и африканские страны в области научного прогресса. Мне хотелось подчеркнуть, что состояние науки и настрой поколения, которое сменит нас, — это фундамент будущего страны. Будет он прочным — все в порядке. Не будет его — мы обречены.

Хотелось еще заострить внимание на двух моментах. Некоторые наши республики проявляют активность в своем стремлении выйти из состава Союза. Это право каждой из них. Но если бы наше руководство, располагающее упреждающей информацией, своевременно и целенаправленно работало и находило компромиссные решения, устраивающие всех, то многих неприятных моментов можно было бы избежать. В то же время наше руководство должно четко и ясно проинформировать, что в случае выхода из Союза какой-то республики наши экономические отношения должны складываться по-другому: электроэнергия, нефть, уголь, газ, прокат и

другое сырье должны поставляться в эту республику по ценам, существующим на мировом рынке (может быть, с какой-то скидкой), с оплатой валютой, и в этом вопросе нельзя запаздывать.

Очень хотелось бы, чтобы наше руководство не шло на поводу событий, а прогнозировало и упреждало их. Когда будет так, что все то, о чем мы говорим и что обещаем, будет претворяться в жизнь? Возможно, я ошибаюсь, но до тех пор, пока в составе руководства нашей страны (я имею в виду и Совмин, и Центральный Комитет) будут в основном люди, которые мыслят, думают и действуют категориями вчерашнего дня, успехов нам не видать.

Вопрос о президентстве надо решать параллельно с вопросом о должности Генерального секретаря партии. Я думаю, что нельзя будет руководить страной на общественных началах, получая зарплату Генерального секретаря. Надо будет сделать выбор. Лично я, как коммунист, настаивал бы на том, чтобы отчет о работе Политбюро и ЦК КПСС XXVIII съезду партии сделал М. С. Горбачев. Партия находится под огнем критики только благодаря многим руководящим кадрам в райкомах, горкоммах, обкомах и в Центральном Комитете, которых, извините меня, мы никак не можем оторвать от не заслуженных ими благ. А миллионы членов КПСС — это честные, добросовестные люди, и именно они-то и составляют партию, а не те, кто ее позорит.

Мое мнение — Президент нам необходим. Выбирать Президента должна вся страна. Притом по схеме, когда первоначально в республиках должно пройти выдвижение кандидатов в президенты. Тут могут быть и Горбачев, и Шеварднадзе, и Лигачев, и Ельцин, и так далее. А затем все они должны ознакомить нас со своими программами и, извините, пройти чистилище предвыборной борьбы. А после этого — слово будет за нашими избирателями. Эти выборы могут состояться осенью, а до выборов я предлагаю Председателю Верховного Совета нашей страны М. С. Горбачеву предоставить полномочия Президента.

СОДЕРЖАНИЕ

Заседание шестое

(14 марта 1990 г., вечернее)

	Стр.
Выдвижение кандидатур на пост Президента СССР	3
Обсуждение кандидатур на пост Президента СССР	18
Избрание Счетной комиссии	48
Сообщение председателя Счетной комиссии Осипьяна Ю. А. о порядке проведения тайного голосования по выборам Президента СССР	50

Заседание седьмое

(15 марта 1990 г., утреннее)

Доклад председателя Счетной комиссии Осипьяна Ю. А. о результатах тайного голосования по выборам Президента СССР	54
Принятие Постановления об избрании Горбачева М. С. Президентом Союза Советских Социалистических Республик	56
Принесение Присяги Президентом СССР Горбачевым М. С.	56
Выступление Президента СССР Горбачева М. С.	56
Выдвижение кандидатур на пост Председателя Верховного Совета СССР	76
Обсуждение кандидатур на пост Председателя Верховного Совета СССР	84

Заседание восьмое

(15 марта 1990 г., вечернее)

Сообщение председателя Счетной комиссии Осипьяна Ю. А. о порядке проведения тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР	127
Выступление Председателя Совета Национальностей Нишанова Р. Н. по проекту Постановления в связи с решениями, принятыми Верховным Советом Литовской ССР	129
Обсуждение проекта Постановления в связи с решениями, принятыми Верховным Советом Литовской ССР	145
Принятие Постановления в связи с решениями, принятыми Верховным Советом Литовской ССР	177
Сообщение председателя Счетной комиссии Осипьяна Ю. А. о результатах тайного голосования по выборам Председателя Верховного Совета СССР	178
Постановление об избрании Председателем Верховного Совета СССР Лукьянова А. И.	178
Выступление Председателя Верховного Совета СССР Лукьянова А. И. Закрытие внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР	179

ЗАКОН И ПОСТАНОВЛЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ ВНЕОЧЕРЕДНЫМ ТРЕТЬИМ СЪЕЗДОМ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Постановление Съезда народных депутатов СССР об образовании Секретариата внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР.	185
---	-----

Постановление Съезда народных депутатов СССР о повестке дня внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР	187
Постановление Съезда народных депутатов СССР о признании полномочий вновь избранных народных депутатов СССР	188
Постановление Съезда народных депутатов СССР об образовании Редакционной комиссии внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР	188
Постановление Съезда народных депутатов СССР о поручениях Верховному Совету СССР и Конституционной комиссии по вопросам, связанным с принятием Закона СССР «Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР»	192
Закон СССР об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР	192
Постановление Съезда народных депутатов СССР об избрании Счетной комиссии внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР	207
Постановление Съезда народных депутатов СССР о Президенте Союза Советских Социалистических Республик	211
Постановление Съезда народных депутатов СССР об освобождении Президента СССР тов. Горбачева М. С. от должности Председателя Верховного Совета СССР и прекращении его депутатских полномочий	212
Постановление Съезда народных депутатов СССР о дополнении повестки дня внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР	212
Постановление внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР в связи с решениями Верховного Совета Литовской ССР от 10—12 марта 1990 года	213
Постановление Съезда народных депутатов СССР о Председателе Верховного Совета СССР	214
Тексты не произнесенных на съезде выступлений народных депутатов СССР, переданные в секретариат съезда	215

ВНЕОЧЕРЕДНОЙ
ТРЕТИЙ СЪЕЗД
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Стенографический отчет

Том III

ИБ № 1475

Сдано в набор 28.06.90. Подписано к печати 22.11.90. Формат 84×108¹/₃₂.
Бумага кн.-журн. Гарнитура литературная. Высокая печать. Объем 10,5 печ. л.
Усл. печ. л. 17,64. Усл. кр.-отт. 17,64. Уч.-изд. л. 18,40. Тираж 17 000 экз.
Зак. 1137. Цена 90 к.

Набрано и изготовлены диапозитивы на Ярославском полиграфкомбинате
Госкомпечати СССР.
150049, Ярославль, ул. Свободы, 97.

Отпечатано в ордена Трудового Красного Знамени
типографии «Известий Советов народных депутатов СССР».
103798, Москва, Пушкинская пл., 5. Зак.

Зак. 4722

0016

1990

III

ВЕЩЕДНОЙ ТРЕТИЙ СЪЕЗД ПАРЛАМЕНТА СССР