



ВНЕОЧЕРЕДНОЙ  
ПЯТЫЙ СЪЕЗД  
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
СССР

БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 2

2 сентября 1991 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Обсуждение Совместного заявления Президента СССР и высших руководителей союзных республик . . . . .	3

---



**СССР. Съезд народных депутатов (5; 1991; Москва).**  
Внеочередной пятый Съезд народных депутатов СССР:  
Бюллетень № 2: 2 сентября 1991 г. –  
М.: Верховный Совет СССР, 1991. – 20, [4] с.  
Электронная версия 2024:

<https://snd.sssr.su>

**KSBN 979-5-991-40686-3** (Кн. летопись, 1991, № 51, 40686)

# ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

2 сентября 1991 года

*Кремлевский Дворец съездов. 16 часов.*

*Председательствует Президент РСФСР Б. Н. Ельцин.*

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! Прошу занять свои места, продолжаем нашу работу. Переходим к обсуждению первого вопроса повестки дня Съезда. Слово предоставляется Председателю Верховного Совета Украинской республики Л.М.Кравчуку. Следующим будет выступать народный депутат Орлов.

**Кравчук Л. М.,** Председатель Верховного Совета Украинской ССР.

Уважаемые народные депутаты! Наши замечания, точнее, замечания Украинской делегации, по Заявлению Президента и высших руководителей республик высказал народный депутат Щербак. Они отражают наше общее мнение, и я на них останавливаться не буду.

С учетом ситуации, которая сложилась после победы демократии над путчем, и революционных перемен во многих республиках предложения, изложенные в Заявлении Президента и высших руководителей республик, отражают реалии дня, и с ними можно в основном согласиться. Наши замечания сводятся к следующему.

Главное, чтобы Съезд исходил из того, что сегодня реальная власть находится в республиках, народы самоопределяются. И мы думаем, что высшая цель Съезда — помочь народам республик в этом вопросе.

Мы сегодня должны, по нашему мнению, решать те вопросы, время для которых назрело, а те, по которым нет ясности, которые не готовы для обсуждения, с повестки дня снять. По нашему мнению, к ним относится и вопрос о разработке новой Конституции. Что касается Договора о Союзе суверенных государств, то переговоры могут начинать те республики, которые к этому готовы, которые определились. Украина, провозгласив акт о независимости, может высказать свою позицию лишь после референдума по этому вопросу. Хотя уже сейчас ясно, что реально можно вести обсуждение лишь конфедеративных принципов Союза или Содружества.

Мне думается, что для Съезда и органов власти всех республик главной сегодня является проблема недопущения неконтролируемого развала экономики, чтобы наш народ не погиб под ее обломками. Делегации России и Украины с участием делегации Верховного Совета СССР изложили свою позицию по этому вопросу. Наше коммюнике опубликовано в печати. Необходимо незамедлительно создать межреспубликанский, межгосударственный орган (скажем, совет или комитет), наделить его правами и полномочиями, чтобы он мог взять в руки решение этой важнейшей проблемы и обеспечить жизнедеятельность всех отраслей народного хозяйства, а значит, и удовлетворить потребности людей.

Мы просим все республики не воспользоваться неопределенностью и безвластием, которые сейчас налицо в стране, чтобы взять себе больше того, что создано народами. Это сейчас очень острая проблема, и наших решений, и решений Съезда ждет народ. Он устал от бесплодных дискуссий по политическим проблемам, и эти дискуссии не должны поглощать наши силы. Сейчас идет быстрый процесс самоопределения народов, они сами решают свою судьбу, и пока процесс не завершен, обсуждать и решать эти вопросы на Съезде считаю преждевременным, а главное — бесполезным.

Теперь несколько общих замечаний и предложений. Мы готовы принимать самое активное участие в создании межгосударственных структур в области экономики, координации управления народным хозяйством, согласованном решении вопросов внутренней и внешней политики, выработки концепции коллективной безопасности, реорганизации Вооруженных Сил. При этом исходными должны быть принципиальные для нас положения.

Мы вступаем в новый этап отношений с республиками, начинаем новое дело, и эта дорога должна быть дорогой справедливости. Все народы равны, и никто не должен вмешиваться во внутренние дела друг друга. Следует отказаться от диктата, от любых заявлений, касающихся

территориальной целостности. Общие вопросы (а у нас их очень много) должны решаться путем переговоров.

Опыт уже есть: Россия и Украина нашли пути решения этой острой проблемы. Демократические правовые государства, если они истинно таковые, обязаны жить по законам, соблюдать международные правовые нормы, жить по чести и совести. Хочу с этой высокой трибуны заявить, что у нас нет территориальных претензий ни к России, ни к другим государствам.

Во главу угла своей политики Украина ставила и ставит взаимоотношения с Россией. Это вытекает из нашей истории, из коренных интересов наших народов и тех россиян, которые живут на территории Украины. В этом и наша общая ответственность перед всеми народами страны, перед миром. Мы обязаны показать образец новых взаимоотношений, которые утверждаются демократическими государствами. В их основе, кроме того, что было перечислено, по нашему глубокому убеждению, должны лежать справедливость, дружба и взаимопонимание. Мы очень высоко ценим вклад России, вклад москвичей в подавление путча, в то, что они отстаивали демократию. Мы приветствуем российских демократов. Но мы не можем приветствовать тех, кто через средства массовой информации уже разделил Украину. Выражаем сожаление в связи с этим и надеемся, что у демократии России хватит мудрости снять эту острую проблему с повестки дня.

Сейчас идет соревнование: кто демократичнее, какая из республик ближе подошла к высоким идеалам демократии. Вокруг этого идет много разговоров. Я хочу отвести любые подозрения в том, что на Украине будет сохраняться тоталитарно-номенклатурная система под видом независимости. За восемь дней независимости мы приняли столько решений по развалу этой системы, что она уже не сможет существовать. У кого есть сомнения — я приглашаю на Украину посмотреть.

Мы с большей решительностью приступили к проведению радикальной экономической реформы на рыночных принципах, делаем реальные шаги, направленные на построение демократических институтов власти, на защиту прав личности, прав национальных меньшинств. Мы стремимся делать все, чтобы не допустить разгула страстей, нарушения демократических норм, не допустить беззакония, чтобы не пострадали невинные люди. А виновные должны получить политическую и правовую оценку.

Хотел бы высказаться и по вопросу о признании Съездом независимости республик. Украина 24 августа в своем Верховном Совете провозгласила акт о независимости. Но она не ставит этого вопроса на Съезде. Потому что мы считаем — это святое право самих народов. Ставить этот вопрос в повестку дня Съезда — это как бы просить у Съезда "отпускную".

И последнее. Сегодня для демократии действительно час истины — "звездный час". Но рано увлекаться праздниками. Есть угроза организованного выступления сил крайне правого толка. Нужны твердость и бдительность. Нужны прак-

тические шаги. Нужна и помощь. Все, кому дороги мир и спокойствие, кто заинтересован в планетарном аспекте победы демократии на этой огромной территории, должны поддержать ее, в том числе и экономически. Я обращаюсь к государствам мира, к деловым людям, чтобы они отбросили сомнения на сей счет. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Выступает народный депутат Орлов. Следующим будет выступать народный депутат Лубенченко.

**Орлов А.К.,** Председатель Контрольной палаты СССР (Ленинский территориальный избирательный округ, Челябинская область).

Уважаемый Съезд, уважаемый председатель, уважаемые товарищи! Сейчас самое главное, на мой взгляд, перейти от эйфории победы к решению как минимум пяти главных задач.

Первое. Сохранение Союза на новых принципах и в новых формах членства.

Второе. Стабилизировать падение экономики финансово и укрепить рубль, банковско-кредитную систему.

Третье. Обеспечить все условия для быстрого перехода к рыночной экономике.

Четвертое. Укрепить право, законность во всех сферах и особенно в экономике.

И наконец пятое. Создать новые органы власти и управления для обеспечения успешной реализации первоочередных мер по выводу страны из сложившейся ситуации.

В этой связи я поддерживаю согласованное обращение Президента и руководителей республик, в котором даны, на наш взгляд, достаточно четкие, конструктивные предложения. Но самое страшное сегодня — это поспешность, вызванная или обидой, или какими-то интересами.

Поэтому, во-первых, на мой взгляд, сегодня нужно поручить не только Комитету конституционного надзора, но и Комитету Верховного Совета СССР по законодательству и правопорядку, Комитету Верховного Совета СССР по государственному строительству срочно дать правовую оценку предложенных нам в Заявлении мер.

Во-вторых, Совет представителей, о котором на Съезде сейчас много дискуссий, — на мой взгляд, вполне возможная структура на переходный период. Но он не должен подменять собой Верховный Совет СССР. Я понимаю, как много обвинений вылилось на Верховный Совет СССР, и очень просил бы не путать вину руководителя Верховного Совета, Президиума и членов Верховного Совета СССР, которые добросовестно работали. Другое дело — как выполнялись эти законы.

Думаю, у Верховного Совета СССР и у Совета представителей должны быть разные функции. Совет представителей, на мой взгляд, должен активно работать и создавать новую Конституцию страны. Верховный Совет должен работать и издавать новые законодательные акты, утверждать текущие указы Президента СССР, осуществлять высшую законодательную власть.

Верховный Совет СССР нужно действительно серьезно обновить, особенно его комитеты по делам обороны и безопасности и по международным делам.

Военно-правительственный путч и борьба с ним отодвинули экономические проблемы, к сожалению, на задний план. Но экономика от победы на баррикадах не улучшается. Пройдет еще месяц-полтора, и она заставит говорить о себе и действовать всех. В первую очередь республики взяли сегодня под свою юрисдикцию, по существу, все народное хозяйство. Следовательно, они взяли на себя и всю ответственность за экономик.

Центра, по существу, нет, следовательно, не на кого больше будет кивать в своих трудностях. И если не будет перелома в экономике в ближайшие полтора месяца, народ выйдет на улицу и сметет всех — и демократов, и тех, кто к ним сегодня примкнул. Какие здесь я вижу первоочередные меры?

Первое. Только действия по сохранению единого экономического пространства спасут и политический союз. В числе таких действий я вижу срочное заключение экономического союза с четкими санкциями за его невыполнение с тем, чтобы не получилось так, как в результате заключения нами экономического соглашения в конце декабря прошлого года. Нужны санкции за невыполнение соглашения, договора.

Второе. На наш взгляд, здесь очень важно создание межреспубликанского органа по регулированию межреспубликанских экономических отношений. И Государственный Совет, который предлагается, на мой взгляд, и призван выполнять эти функции. Если этого не будет, если Съезд не примет данного решения, то такое регулирование возьмет на себя какая-то республика. Или свои проблемы республики будут решать силой, а что это означает, думаю, всем понятно. Республики в отдельности не смогут в ближайшие 10—15 лет обрести свою экономическую самостоятельность, хотя сегодня мы их можем поздравить с обретением политической независимости. Почему?

Мы очень внимательно посмотрели на ряд республик, скажем, на три республики. Товары на 80 процентов неконкурентоспособны на мировом рынке. Республики очень тесно связаны, особенно по сырьевым компонентам, в целом с народным хозяйством Союза. И наконец, они хотят иметь свою валюту. Но тогда давайте сразу определим: они должны иметь свои границы, свою таможенную, свой валютный курс. Достаточно назвать одну цифру. Сегодня при расчетах через банковскую систему осуществляется в год 4 триллиона банковских операций. Допустим, вы вводите в межэкономических отношениях свои валюты. Поможете, пожалуйста, эти операции на число ушедших из экономического союза или формально вошедших в экономический союз и вы получите 16—20 миллиардов банковских операций при пересчете только курса. Во что это обойдется? Думаю, надо подумать прежде, чем решать.

Военно-правительственный переворот открыл все "шлюзы" роста экономическим и финансо-

вым преступлениям. Контрольная палата СССР, которая призвана контролировать эти вопросы, следить и принимать меры, работает только месяц. Но уже первые наши расследования в области финансов во внешнеэкономической деятельности, использования топлива (особенно бензина), сохранности грузов на транспорте (особенно железнодорожном), деятельности ряда так называемых благотворительных фондов (особенно "Чернобыль — помощь") показывают, что экономические преступления не имеют республиканских границ. Значит, и здесь должны быть очень серьезные координирующие действия.

И наконец, последнее. Если будет Союз, то должны быть единые принципы налоговой политики в стране, единый перечень налогов по всей территории, такие, как на прибыль и доходы всех субъектов хозяйствования, всех граждан на добавленную стоимость, на имущество, и, наконец, страховой налог. Подобные налоги существуют буквально во всех странах мира. Это, так сказать, пятикарточная система налогов.

Какая будет в них доля Союза, республики, муниципальных органов? Это вопрос специального закона или указа Президента, согласованного со всеми республиками. Но доля Союза должна быть. Я не знаю, какой она должна быть — прямой, косвенной или в виде отдельного процента от общих доходов территории, скажем, той или иной республики. Это вопрос специального соглашения. Но, повторяю, доля Союза в налоговой системе должна быть, иначе нам надо забыть или как-то проигнорировать то, что у нас уже почти 800 млрд. рублей внутреннего долга. Особый вопрос о валютной выручке...

**Председательствующий.** Ваше время истекло. (Шум в зале).

**Орлов А.К.** Я не имею права нарушать Регламент. Но в заключение хотел сказать: давайте думать об экономике в первом лице.

**Председательствующий.** Выступает народный депутат СССР К.Д. Лубенченко. Следующим будет выступать народный депутат СССР Н.И. Травкин.

**Лубенченко К.Д.,** заместитель председателя Комитета Верховного Совета СССР по законодательству и правопорядку (Раменский территориальный избирательный округ, Московская область). Уважаемый президент, уважаемый Президент! К сожалению, я готовил свое выступление как сочетание двух сторон — критики и позитивных предложений. Но мы сократили время выступлений ровно вполтину, поэтому мне придется остановиться только на позитивной части.

С точки зрения построения органов, создание которых предложено в данном Заявлении и которые должны спасти страну в переходный период, в период, когда мы должны построить новое содружество наций, у меня нет никаких сомнений в необходимости таких шагов. У меня есть сомнение только в отношении одного органа, который должен заменить собой представи-

тельную власть в центре, а именно: Совет представителей. Здесь перед нами возникает три группы очень крупных, с моей точки зрения, и важных вопросов.

Первое. Как будет происходить процесс определения представителей? Во-первых, во времени образуется неизбежно вакуум, и во-вторых, происходит нарушение принципа пропорциональности. Принцип пропорциональности в соответствии с численностью населения в стране преодолевался двухпалатной системой миром. Следовательно, если возникает такого рода перекося, то нам придется думать о второй палате, которая должна была бы восстановить этот принцип. Получается, что мы создаем какое-то новое нагромождение, тогда как у нас уже существует институт, который мог бы справиться с данной задачей. Думаю, что и у автономий тоже есть вопросы, которые могут породить просто комплекс противоречий и столкновений, связанных с их представительством в таком органе.

Второе. Для депутатов, у которых сохраняется мандат, нет опоры в представительном органе в центре. Депутаты от территориальных округов (я хотел бы обратить ваше внимание на это обстоятельство) избираются населением, а не Верховными Советами республик. Здесь нет косвенного представительства. Это прямое представительство от своих избирателей. Поэтому исполнение ими своих обязанностей нуждается в охране их иммунитета. А это может сделать только общий для всех республик представительный орган. Совет представителей в этой конструкции не дает возможности нормального осуществления депутатами своих обязанностей. Тогда уж лучше вообще уйти, чем служить просто ширмой для осуществления данной функции.

Третье. Это вопрос о контроле над правоохранительными органами в центре, гарантия законности (а законность сейчас попирается везде — снизу доверху, права человека нарушены и нарушаются повседневно).

Контроль за кадровой политикой центра мы тоже не можем выпускать из поля своего внимания.

Контроль за бюджетом центра.

Контроль над аппаратом представительного органа. И еще одна проблема. В Заявлении Совет представителей сохраняет свои законодательные функции — те функции, которые уже отрицаются республиками. Следовательно, нам нужно совершенно по-другому посмотреть на задачу превращения нашего депутатского корпуса в общественно полезную организацию. Мне кажется, предпочтительнее сохранить институт Верховного Совета СССР (я не имею в виду его состав). Не нужен будет и полный слом конституционных основ. Этот Верховный Совет может быть образован по двухпалатной системе, прежде всего с позиций республик. Таким образом, мы сохраняем палату Совета Национальностей, позволяющую учитывать интересы автономий. Мы сохраняем и палату Совета Союза, которая позволит урегулировать проблемы перекося пропорций представительства различных наций в этом органе.

Что здесь нужно сделать? Нужно обновить состав исходя из позиций республик. Нужно, чтобы здесь возникло три уровня членства: действительное членство, ассоциированное членство и членство наблюдателей.

Нам было бы больно потерять представителей прибалтийских республик. В качестве наблюдателей они могут сохранять свой статус и продолжать работу при обсуждении наиболее важных вопросов, связанных с переходным периодом. Остальные депутаты должны продолжать работать в округах депутатского целого, связанного с центром.

Какие функции Верховного Совета должны осуществляться в этот момент? Не законодательные функции, а функции подготовки необходимых законодательных актов для представления их на обсуждение Государственного Совета и республик.

Необходимы информационная и аналитическая функции Верховного Совета, контроль за законностью и работой правоохранительных органов, обсуждение по принципам "круглого стола" всех идей республик по построению нового типа содружества, по созданию этого содружества наций, контроль за кадровой политикой центра, который должен носить тоже характер обсуждения, контроль за бюджетом для того, чтобы с трибуны Верховного Совета мы довели до сведения всего народа, как осуществляется восполнение и расходование государственного бюджета, осуществление координации в работе депутатов в своих округах, контроль за соблюдением прав человека и, наконец, контроль по вопросам национальной безопасности. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Выступает депутат Н. И. Травкин. Следующим будет выступать депутат Е. М. Асанбаев.

**Травкин Н.И.,** председатель Демократической партии России (Щелковский территориальный избирательный округ, Московская область). Уважаемые народные депутаты! Я буду выражать не только свое мнение, а мнение Демократической партии России.

Поскольку у нас информация все время разная, нас представляли как разрушителей Союза. А мы — последовательные сторонники Союза. Не того, который был, а того, который должен родиться. Мы по сути дела государственники. И я, например, не понимаю слова "содружество". Не понимаю. Мы можем дружить и дружим с Англией. Но "дружим" мы с ней почему-то по мировым ценам. Может быть, какие-то республики считают, что содружество — это значит дружить с Россией по внутренним ценам? Россия навряд ли с этим согласится. Поэтому я убежден, что мы очень быстро придем к Союзу, придем к Союзу с Конституцией и с мощным, но ограниченным по функциям центром.

Но чтобы прийти к этому Союзу, нужно найти какой-то механизм, который мог бы отработать и Договор, а впоследствии и проект Конституции, то есть осуществить сам механизм перехода. На мой взгляд, Съезд народных депутатов

СССР таким механизмом служить не может по одной причине: он не имеет доверия избирателей, доверия людей. И этого доверия не вернуть. Таким органом, имеющим стартовое доверие всех народов, сегодня является Совет Федерации, который предлагается перевести в статус Госсовета. Я с этим полностью согласен.

Мало того. На мой взгляд, в одном из последних поручений Съезда надо определить сроки, в которые Госсовет должен разработать Договор. Мне кажется, что таким сроком могло бы быть 1 октября. Те республики, которые еще не провели у себя референдумов и не определились, остаются они в Союзе или нет, могут присоединиться уже к готовому Договору и к готовому Союзу. До 1 октября надо начать подписание. До 1 ноября Государственный Совет при помощи специалистов мог бы разработать законопроекты о выборах на многопартийной основе в союзный законодательный орган и о выборах Президента СССР. А ранней весной (в марте — апреле) мы могли бы провести эти выборы.

Но для этого Госсовету нужны полномочия, и Съезд мог бы передать ему свои полномочия как высшему органу страны и самораспуститься. Одновременно, конечно, самораспускался бы и Верховный Совет сегодняшнего Союза ССР. Здесь мы с Константином Лубенченко расходимся во взглядах. Возникают сомнения: как же такой важный орган будет работать без контроля? Но он не будет бесконтролен. Всех этих людей выбирали, а в некоторых республиках они имеют такой запас прочности, что о большем мечтать, наверно, не приходится: их выбирали, чтобы их не "заносило", есть же Верховные Советы республик. Ни одна республика не будет принимать решения Госсовета к исполнению, если это расходится коренным образом с ее интересами. То есть контрольные органы на тот переходный период, который мы должны пройти, у нас есть. Если мы передаем полномочия Государственному Совету, тогда технологически отпадает вопрос о Совете представителей народных депутатов.

В чем еще, на мой взгляд, есть опасность в образовании такого органа? Как только мы создадим прототип нового законодательного органа, на нем будет упражняться тот аппарат Верховного Совета и Президиума, который создал Анатолий Иванович и его "присные". Сегодня в кулуарах я увидел Воронина. Вы знаете, кто это такой, это не депутат, даже не депутат сельсовета. В телевизионной передаче он, Жириновский и эта братия, воспитанная Лукьяновым, Крючковым, Рыжковым, обнимались, называясь центристским блоком. Они же до сих пор здесь. Я его спрашиваю: как ты сюда ходишь? Как ты сюда попадаешь? Охраны здесь незнамо сколько. Он отвечает: как всегда, заявку выдает аппарат. Пока будет существовать этот аппарат, всегда будет существовать то гнездо или рассадник, который возрождает организованные путчи.

И еще по одному вопросу — о признании или непризнании на нашем Съезде независимости республик. Для меня в деле признания независимости прибалтийских республик вопроса не существует. Но мы обязаны это сделать по отношению ко всем остальным республикам. Това-

рищ Кравчук выступал и говорил, что народы определены. Я знаю, что на Украине народ определен — по моему, более 80 процентов — за нахождение в Союзе. Поэтому провозглашение сегодня независимости целого ряда республик — это пока мнение не народов, а Верховных Советов.

Референдумы обязаны провести все, и референдумы должны проводиться с учетом автономных (где-то они переведены в статусы союзных) республик. Если сегодня товарищ Снегур, или господин Снегур, вместе со своими парламентариями определился перейти к Румынии, то почему к Румынии должна переходить вся Приднестровская республика? Для меня такие вещи непонятны. Поэтому референдум должен быть обязательно проведен в каждой республике. Провели, решили, вот тогда надо на следующее утро переносить границы.

Демократия не может быть с "открытой дверью". Одни ставят таможенно, от нас, говорят, ничего нельзя увозить, мы самостоятельны. А из России можно? Давайте играть на равных, и Госсовет в состоянии решать такие вопросы до тех пор, пока мы не подпишем Союзный Договор.

**Председательствующий.** Выступает народный депутат Е.М.Асанбаев. Следующим будет выступать народный депутат В.С.Смирнов.

**Асанбаев Е.М.,** Председатель Верховного Совета Казахской ССР, (Карагандинский-Тельманский национально-территориальный избирательный округ; Казахская ССР).

Уважаемые народные депутаты! Сегодня главное — найти верные шаги, осмысленные с учетом августовских событий, шаги, которые стабилизировали бы обстановку в нашем общем Отечестве. Что можно сказать конкретно?

Первое. Путч провалился. Но хотим мы этого или нет, он, к сожалению, подорвал доверие республик к ново-огаревскому процессу. А центр, сбросив маску, показал, что он на стороне тех, кто не приемлет перемен в обществе, и тем самым похоронил себя. Возврат в лоно имперской политики, диктата центра стал абсолютно невозможен ни в явном, ни в скрытом виде, в том числе и со стороны любых республик, неуместно притязавших на его роль. Это сегодня главная и жесткая политическая реальность, которая предопределяет все наши последующие шаги.

Второе. Для преодоления возникшей подозрительности к союзным структурам и между республиками объективно необходим переходный период с приданием нового содержания союзным звеньям. Все союзные структуры должны быть коалиционными, сформированными на межгосударственной основе с паритетным представителем республик, то есть выступать структурами народного доверия. Без этого их решения не будут выполняться повсеместно.

В дни переворота все с горечью поняли, что весь народ являлся заложником всесильных, не подвластных ему союзных структур типа КГБ, Министерства обороны, МВД и их "побратима" — военно-промышленного комплекса. Есть пря-

мой резон разработать и принять специальный закон о защите конституционного строя, исключаящий использование этих структур против народа в антиконституционных целях, а также незамедлительно сформировать систему коллективной безопасности.

Третье. В нынешней обстановке не следует стремиться утвердить форму нашего объединения в окончательном виде. Вместо прежнего Союза надо стремиться создать привлекательное для всех новое союзное образование, не моделирующее классические формы государственности и достаточно гибкое. При этом главными принципами должны быть: добровольность, равенство и суверенитет, взаимовыгодность, свобода выхода.

При всей разбросанности политики, которую ведут руководители республик, общие для всех нас интересы не исчезли, они остались, как остались и исторически сложившиеся отношения между нашими народами, этносами, культурами. Речь идет прежде всего об экономике, обороне, экологии, правах человека.

Об экономике. Здесь ни республикам, ни народам невыгодно разъединение, ибо мы глубоко интегрированы друг с другом. Каждая из республик владеет предприятиями, занимающими монопольное положение, но продукция которых, как правило, ориентирована на внутренний рынок и непригодна для продажи за рубежом. Нам нужна хотя бы конкуренция в общем экономическом пространстве страны. Запад создает общеевропейский рынок еще и для развития конкуренции, потому что конкуренция только в национальных рамках оказалась недостаточной.

Следующий общий интерес — оборона, общедержавные силы. Удивительно то, что все мировое сообщество, включая наших бывших потенциальных противников, желает больше, чем мы сами, чтобы у нас была единая оборона. А потом, неужели в республиках все проблемы решены, и некуда девать средства, кроме как на вооружение? Даже небольшое перечисление показывает, что нельзя допускать развала Союза — в условиях жестокого кризиса, действуя в одиночку, можно лишь усугубить собственный экономический крах. Корни сегодняшних бед и конфликтов лежат в нищете нашей жизни.

Первый шаг на пути нашего самосохранения мы должны сделать, создав экономический союз суверенных республик, но его не следует навязывать. Одни республики войдут в него сразу, другие — позже и, возможно, на иных условиях. Пройдет время, как тут говорили, наладится жизнь, и мы придем к союзу, в котором все будут доверять друг другу. В новом государственном образовании не должно быть исключительных полномочий центра и совместных союзно-республиканских полномочий. Их место должны занять сферы совместного ведения, в которых будут действовать образуемые республиками союзные органы. Братся сейчас реализовать иную схему просто нереально. Что было возможно до 19 августа, стало невозможным сейчас. Путч и события после него очень насторожили и встревожили республики, и быстро это не пройдет.

Четвертое. Республикам — членам экономического союза — целесообразно образовать переходный союзный парламент по паритетному принципу.

О нынешнем Верховном Совете. Он был явно оторван от парламентов республик — отсюда и "война законов". Притязания Верховного Совета на роль шестнадцатой республики при подготовке Союзного Договора, откровенная враждебность его руководителя в тандеме с Кабинетом Министров к ново-огаревскому варианту в значительной мере спровоцировали государственный переворот. Поэтому подготовка любого документа о создании нового объединяющего нас образования — это дело самих республик.

Думается, что над новыми союзными структурами, которые республики образуют по паритетному принципу, нельзя оставлять старый Верховный Совет образца 1989 года.

На этом Съезде, на наш взгляд, следовало бы объявить о роспуске Верховного Совета СССР и принять решение о разработке статуса переходного союзного парламента. Назначить дату проведения следующего Съезда для утверждения этого статуса и самороспуска Съезда.

И еще. Необходимо объясниться перед народом, сказать, что можно для него сделать для облегчения хотя бы отдельных сторон жизни. Народ все поймет, он всегда все понимал, когда с ним говорили открыто, без лукавства.

**Председательствующий.** Выступает депутат В. С. Смирнов. Следующим будет выступать депутат А. М. Ридигер.

**Смирнов В. С.,** член Комитета Верховного Совета СССР по науке и технологиям (Ахтубинский территориальный избирательный округ, Астраханская область). Уважаемые народные депутаты! Государственный переворот, безусловно, готовился и явился следствием деятельности тех структур, в руках которых фактически находилась власть, — это структуры КПСС и КГБ.

На протяжении последних лет, меняя риторику, запугивая народ демократиями, правящая партия подводила общество к катастрофе. Блокировались реформы, разваливалась экономика. Для удержания политической власти разжигалась межнациональная вражда. Попытки реформирования затрагивали только меньшую, мизерную часть экономики гражданского сектора. "Священная корова" — военно-промышленный комплекс — сохранялась в неприкосновенности, военные расходы упорно скрывались от народа.

Идеологи и организаторы обороны со Старой площади через Лукьянова, Бакланова, Ахромеева, Язова, Моисеева, Шарина, Шлягу и многих других, раздувая военную истерию, блокировали сокращение военных расходов, перевод военных отраслей промышленности на выпуск мирной продукции.

Идеологическая подготовка к диктатуре началась задолго до "часа икс". Главным объектом обработки, безусловно, были Вооруженные Силы. Отдел по оборонным вопросам аппарата Президента, партийные функционеры в генеральских



погонах из ЦК КПСС подбирали и насаждали в верхние эшелоны власти армии наиболее беспринципных, циничных, лишенных моральных тормозов людей. Безусловно, среди них попадались и порядочные люди, но это исключение из правил. Система либо расправлялась с ними, либо выжидала время для расправы. Верхние эшелоны власти, подобранные таким образом, выстраивали пирамиду вниз, подбирая себе подобных. Поэтому не случайно среди начальников разных уровней очень многие активно поддерживали путчистов.

Ядром идеологической подготовки переворота, безусловно, были политорганы всех уровней. Это с их помощью проводились "политоболванывание" и информационная блокада. Это благодаря их усилиям личный состав готовился выполнить любой приказ вглоть до преступного.

Для подготовки армии к путчу создавались невыносимые условия для службы. Разложение и развал армии происходили на глазах всего народа. Они проводились сознательно руководством КПСС и Вооруженных Сил. Военнослужащие, которые пытались как-то повлиять на изменение ситуации, изгонялись из рядов армии. За демократические взгляды, за выход из КПСС они увольнялись и лишались пенсий. Сейчас в войсках идет преследование и травля тех, кто не принял путч и заявил об этом открыто. Вместе с тем раздаются голоса: "Давайте жить дружно!" Но возникает вопрос: какое моральное право имеют генералы и офицеры, активно поддерживавшие путчистов, руководить и командовать подразделениями, частями и дивизиями? Да это просто опасно для общества.

Необходимо оздоровление кадрового корпуса. Механизмы эти известны, их только надо привести в действие. Сейчас внедряется в сознание мысль: ну, с кем не бывает, погорячились... Но это совершенно разные вещи — выполнение приказа о приведении в повышенную степень боевой готовности и кровожадная радость: теперь мы вам, демократам, покажем. Было достаточно много подобных публичных заявлений, которые никогда не забудут те, кто их слышал. Недоверие, расслоение в армии будут усиливаться, если не принять мер к оздоровлению обстановки.

Самыми серьезными нарушениями в Советской Армии считается задержание военнослужащего в нетрезвом виде или свидание с чужой женой. Уж будьте уверены, суды офицерской чести, публичное перетряхивание грязного белья и самое суровое наказание таким обеспечено. А тут поддержка государственных преступников — и ничего, дескать, погорячились, не разобрались. Такая позиция объективно создает условия для более жестоких мятелей. Поэтому необходимо немедленно снять с руководящих должностей всех уровней одиозные личности, разжаловать на несколько ступеней и уволить — потому что прежде всего в их числе те, кто поддержал путчистов и разваливал армию.

Необходима смена редколлегии и редакторов военных изданий, которые сознательно готовили своих читателей к путчу, — это газета "Красная Звезда", журналы "Военно-исторический журнал", "Военная мысль" и "Армия". Все это —

неотложные меры наряду с теми, что предпринимает новый Министр обороны.

Главная наша задача — решительно начать демилитаризацию общества и экономики. Это станет возможным при проведении глубокой военной реформы, а к ней надо приступать немедленно. Работа по подготовке военной реформы велась несколькими коллективами, и задел здесь хороший. Необходимо создать авторитетную межпарламентскую комиссию по военной реформе и приступить к работе. Без решительной демилитаризации невозможно ни реформировать экономику, ни создать гражданское общество.

**Председательствующий.** Выступает народный депутат А. М. Ридигер, Его Святейшество Патриарх Московский и Всея Руси Алексей II. Следующим будет выступать народный депутат В. Д. Юдин.

**Ридигер А. М., Патриарх Московский и Всея Руси Алексей II.** (От Советского фонда милосердия и здоровья). Уважаемый председатель, уважаемый Президент, уважаемые народные депутаты! На нашу долю выпала глубочайшая ответственность быть свидетелями и участниками недавних драматических событий в истории нашего Отечества. Перелистывается еще одна страница великой летописи, уходит в прошлое 74-летняя эпоха. Рухнется искусственная модель устройства общества, основанная на разрыве с тысячелетним духовным и естественным опытом человечества.

На память приходят слова библейской мудрости: если Господь не созиждет дома, напрасно трудятся строящие его. Дом строился на зыбком песке богоборства, на отвержении абсолютной нравственности, на практическом отрицании смысла, достоинства и ценности человеческой жизни. На наших глазах происходит крушение системы, оставляющей после себя тяжкое наследие духовной опустошенности, экономического краха и экологического бедствия.

Мы не имели никакого колебания в определении позиции Церкви по отношению к трагическим событиям августа, потрясшим нашу страну и мир. Не буду на них останавливаться. Обеспокоенность судьбой демократической законности вполне понятна в свете выстраданного Церковью опыта существования под гнетом тоталитарного режима. Истребляя миллионы несогласных, он подвергал репрессиям все социальные группы соотечественников. И казалось бы, Церковь имеет чисто человеческие основания предъявить счет бывшим правящим кругам нашей страны за надругательства над ней. Но да уберет нас Бог от недостойного чувства мстительности. Мудрость веков и опыт всего человечества показывают, что злом невозможно победить зло. Еще в 1919 году святитель Тихон, Патриарх Всероссийский, предостерегал многомиллионную паству от мести своим гонителям.

Уважаемые братья и сестры, народные депутаты! Неизмеримо велика ответственность нашего настоящего внеочередного Съезда. Я призываю всех вас проникнуться чувством этой ответственности не только перед нынешним поколе-

нием наших сограждан, ожидающих от нас, их полномочных представителей, слов и решений, которые могли бы вдохнуть оптимизм в смятенные сердца и надежду на справедливое разрешение стоящих перед страной проблем, но и ответственности перед нашими предками, перед теми, кто возводил наш общий дом не на песке произвольных умозрений, не на демагогии, властолюбии, эгоизме и зависти, — на камне веры, верности и жертвенной любви. Несть числа этим сынам и дочерям из всех народов нашей страны, которые своими подвигами, жизнью, талантами, умением созидали подлинную славу нашего Отечества.

Велика наша ответственность и перед грядущими поколениями, жизнь которых будет судом нашим словам и нашим поступкам. Основания для будущего заложены в прошлом. А прошлое — это общность, наша историческая общность. Помимо нашей воли, она стала неотъемлемой частью наших национальных традиций. Пренебрегая этим, отрицая, отрекаясь от этого, в сумятице перемен означает подвергать опасности наше национальное будущее. История последних десятилетий дала нам множество прискорбных примеров забвения традиций, печальных последствий такого забвения.

Наша Церковь всецело поддерживает естественное стремление каждого народа к национальной самостоятельности, к созданию условий для благоприятного раскрытия своего творческого потенциала и построения жизни, максимально соответствующей национальному достоинству.

Вместе с тем считаю своим долгом сказать, что, хотя существующая модель Союза дискредитировала себя, ее естественное отрицание не должно вести к разрушению реально существующей, органической общности. Народы, населяющие наше общее Отечество, многовековым трудом создали национальное достояние, которое принадлежит всем им вместе и никому из них в отдельности. Неужели мы должны еще раз претерпеть голод и братоубийственные раздоры, чтобы убедиться в общности и нераздельности нашей исторической судьбы?

Главы и представители многих церквей и религиозных объединений нашей страны в марте сего года заявили: единство, которое лишь внешне административно скрепляло страну, уравнивая населяющие ее народы лишь в их бесправии, уступает место единству суверенных республик. В этих условиях мы считаем себя обязанными активнее вести поиск не внешнего, а внутреннего духовного и культурного союза наших народов.

Разрушение исторически сложившегося сотрудничества — великая опасность для наших народов. Поэтому в переходный период, когда мы закладываем основы будущего независимых суверенных государств, нам необходимо как можно скорее подписать такой Союзный Договор, который смог бы обеспечить свободное и независимое развитие каждого из наших народов и их сотрудничество во благо друг друга.

Заверяю вас, уважаемые народные депутаты, что Церковь, ее духовенство и паства будут деятельно участвовать в преображении нашей жизни.

Мудростью, терпимостью друг ко другу, ответственностью за слова и решения да будут проникнуты ваши труды на настоящем Съезде! Бог вам в помощь! (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату В. Д. Юдину. Следующим будет выступать народный депутат С. С. Шушкевич.

**Юдин В. Д.,** член Верховного Совета СССР (Магаданский территориальный избирательный округ, Магаданская область). Уважаемые товарищи депутаты, уважаемые председатель Президиума, приглашенные! Я не готовился к выступлению на этом Съезде и сейчас в основном хочу остановиться на тех моментах, которые прозвучали на собрании депутатов России.

Хочу обратить ваше внимание, что нам предложено провести достаточно серьезную реорганизацию высших государственных органов управления. Поддерживаю те предложения, согласно которым Комитет конституционного надзора и Комитет по законодательству и правопорядку Верховного Совета СССР должны рассмотреть эти предложения и дать наиболее оптимальный вариант их реализации с точки зрения законности.

Еще хочу обратить ваше внимание на представленный нам документ и предложить вам обдумать, решают ли некоторые, я подчеркиваю — некоторые, пункты этого документа поставленную задачу?

А задача, наверное, стоит: через реформирование высших органов государственной власти добиться политической и экономической стабильности уже в переходный период.

Напомню вам, что дни государственного переворота нанесли очень серьезный ущерб — не только внутриэкономический, но и внешнеэкономический. Такая нестабильность позволила усомниться в нашей способности как единого государства выполнять свои внешнеэкономические обязательства. И в связи с этим позволю себе усомниться, что выполнение внешнеэкономических обязательств будет урегулировано каким-то предстоящим соглашением. В этом плане нам ни в коей мере нельзя допускать вакуума, как и вакуума государственной власти.

В документе, предложенном нашему вниманию, сказано: "Заключить соглашение на принципах коллективной безопасности в области обороны". Здесь уже прозвучали выступления представителей союзных республик, из которых ясно, что многие коренные вопросы нашей жизни руководители разных республик хотят решать по-разному. Можем ли мы с вами ждать заключения о соглашении по регулированию работы атомных станций, об обеспечении деятельности Вооруженных Сил, о функционировании транспорта, связи и многих других жизненно необходимых систем? Ведь на дворе уже сентябрь — осень. Здесь мы, естественно, не решаем хозяйственные вопросы, но забывать о них нельзя.

Следующий момент. Вот здесь сказано: "Продать Съезд народных депутатов СССР поддер-

жать обращение союзных республик в ООН о признании их субъектами международного права". Но здесь не сказано, будем ли мы считать Союз ССР субъектом международного права и останется ли он в ООН со всеми вытекающими последствиями. Почему я об этом говорю? Да потому, что в этот сложный переходный период в каждой республике, в каждом регионе стоят во многом свои частные проблемы. И очень трудно будет самим республикам, регионам договориться между собой, не имея единого, центрального, независимого от них органа управления. Я хочу напомнить вам, что мандат, или полномочия, каждый из нас получил непосредственно от избирателей, а не от органов государственной власти, и поэтому я хотел бы поддержать то предложение, которое прозвучало с этой трибуны от представителя Белоруссии, а именно: нам нужно сохранить Верховный Совет Союза ССР из полномочных представителей народа. Состав Верховного Совета надо обновить. Надо его обновить, провести ротацию, безусловно, учитывая точку зрения не только народных депутатов от республик, но и сегодняшних правительств республик, сегодняшних Верховных Советов республик. Посмотрите, что написано на первой странице этого Заявления: "в целях недопущения дальнейшего распада структур власти"... К нам обращаются с такими словами подписавшие его руководители суверенных республик. А сколько у нас осталось структур власти, которые еще не распались? У нас Совет Федерации по Конституции — нам предлагают его заменить на Государственный Совет. У нас Кабинет Министров по Конституции предполагается заменить его на другие органы. У нас из всех высших структур власти остался Верховный Совет Союза. Я думаю, что если сейчас, в переходный период, не имея закона функционирования этих новых структур, будем менять их каждые полгода, то ни стабилизации в политике, ни стабилизации в экономике, ни взаимопонимания между республиками мы с вами не получим. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Выступает народный депутат С. С. Шушкевич, первый заместитель Председателя Верховного Совета Белорусской ССР. Следующим будет выступать народный депутат В. И. Самарин.

**Шушкевич С. С.,** первый заместитель Председателя Верховного Совета Белорусской ССР (Минский — Московский территориальный избирательный округ, Минская область). Уважаемый председатель, уважаемые народные депутаты, граждане страны! Трибуна Съезда — не место для ретроспективного анализа, но та информационная блокада, в которой оказалась Белоруссия после путчистской авантюры, обязывает меня его сделать. Я считаю своим гражданским долгом, своей первой обязанностью отвергнуть обвинения моей республики в одобрении действий путчистов, как ничем не обоснованные. По достоверным данным, ни парламент, ни один член правительства республики, назначенный Верховным Советом, ни Белорусский военный округ и его командование не признали ГКЧП и не предпри-

няли никаких действий по поддержанию или же по одобрению антиконституционного переворота. Единственной организацией в республике, солидаризировавшейся с путчистами и даже успевшей выступить с официальным заявлением своего бюро, является Компартия Белоруссии. Деятельность ее по решению Верховного Совета Белорусской ССР приостановлена, ведется следствие.

Причины произошедшего не спрятаны глубоко. Ко времени переворота в БССР почти все структуры республики были своего рода ширмой, власть по-прежнему принадлежала партаппарату. Он не смирился даже с формальным от нее отстранением, так как кое-где эта формальность угрожала стать реальностью. Поучительно, что незамедлительно принципиальную оценку происходящему в стране дали именно те Советы народных депутатов (Минский городской, Гомельский городской и другие) и те исполнительные органы власти, в которых партийное большинство не было подавляющим. Партия начала перестройку, и именно она предприняла все возможное, чтобы с ней покончить. Долг Съезда — ликвидировать предпосылки для повторения подобного в будущем.

Белоруссия благодарит Президента России Бориса Николаевича Ельцина, Александра Владимировича Руцкого, российский парламент, москвичей, ленинградцев за мужество и стойкость, проявленные при подавлении путча. Мы склоняем головы перед памятью погибших.

Мы очень хотели бы, чтобы мудрость преваляла над радостью победителей, чтобы они не допускали заявлений, которые могут быть расценены как попытка вмешательства во внутренние дела суверенных республик. Это не способствует снижению продолжающей существовать напряженности, снижению вероятности возникновения конфликтов, включая кровопролитие. Путч был для Верховного Совета БССР шоковой терапией. Он излечил многих депутатов от иллюзии приемлемости партийных методов руководства и подтолкнул к более решительному продолжению демократических преобразований. Принято постановление о политической и экономической самостоятельности Белорусской ССР. Статус конституционного закона придан Декларации о государственном суверенитете Белорусской ССР.

Мы твердо заявляем, что белорусское государство можно рассматривать только как независимое и самостоятельное.

Решения белорусского парламента не закрывают путь к Союзному Договору, но они совместимы только с Союзом равных. Мы должны найти форму именно такого, истинно демократического Союза.

В новом Союзе парламент, по моему глубокому убеждению, может быть только двухпалатным. Причем законы, принятые нижней палатой, например, Советом Союза, приобретают силу закона только в случае их утверждения верхней палатой, например, Советом Республик, в котором республиканские делегации имеют право ве-

Уважаемые народные депутаты! Белоруссию по-прежнему гнетет проблема Чернобыля. 23 процента территории и 20 процентов жителей республики и сегодня непосредственно подвержены воздействию радиоактивного пепла. Планируемые компенсации из союзного бюджета в нынешнем году примерно на треть меньше того, что требуется для поддержания приемлемых условий жизни пострадавших. Республика, в которой почти каждый третий житель заплатил своей жизнью за победу в годы Великой Отечественной войны, и теперь расплачивается за общесоюзные беды здоровьем и жизнями своих граждан. Помочь Белоруссии уменьшить последствия чернобыльской беды — святой долг всех республик, каким бы ни стал их новый статус.

30 августа состоялось заседание Президиума Верховного Совета БССР. От его имени я уполномочен заявить о признании Белоруссией независимости государств Литвы, Латвии и Эстонии и выразить восхищение их стойкостью и мужеством в борьбе за эту независимость. (Аплодисменты). Мы уверены, что исторически сложившиеся экономические и культурные связи с нашими добрыми соседями будут и впредь расширяться и укрепляться.

И наконец, о самом главном.

Белорусский этнос занимает территорию существенно большую, чем та, которая сегодня входит в состав БССР. Одной из причин такого положения являются сталинские акты типа пакта Риббентропа-Молотова. Полностью осознавая сложившееся положение, понимая чувства тех белорусов, которые оказались вне Белоруссии, Президиум Верховного Совета БССР считает, что нет ничего более опасного, чем поднимать вопрос об изменении или перекройке существующих границ. Этой мерой никто ничего не достигнет — возникнут новые очаги напряженности, межнациональные конфликты, кровопролития и необратимый распад государства. Об этом мы заявляем твердо и не колеблясь.

И последнее. Совместное Заявление Президента и высших должностных лиц республик можно подвергать серьезной критике. Оно действительно выработано ночью в течение шести-семи часов на основании предложений Президента СССР. Но оно выстрадано многими месяцами и днями напряженной работы всех, кто его подписал. Кардинальные шаги навстречу суверенитету республик, реорганизация единых Вооруженных Сил, МВД и КГБ, прекращение диктата и не всегда корректной опеки союзного МИДа при решении вопросов внешних связей и, наконец, принцип добровольности вступления республик в Союз и многообразие форм их участия в нем — именно за это боролись народные депутаты СССР демократической ориентации.

Я призываю поддержать решения Съезда, обеспечивающие реализацию предложений, содержащихся в Заявлении.

**Председательствующий.** Выступает народный депутат СССР В. И. Самарин. Следующим будет выступать товарищ М.Шеримкулов.

**Самарин В. И.,** член Комиссии Совета Союза по труду и социальной политике (Орловский территориальный избирательный округ, Орловская область). Уважаемый Съезд! Я прошу простить меня за то, что буду говорить не столь четко, поскольку не готовил специального выступления. Как и многие из вас, я не был готов к такому повороту событий.

Совсем недавно за стенами Кремля, на улицах Москвы, шло ликование по поводу победы демократических сил. Этот день, 21 августа, так и назван народом — Днем победы демократии. А вот какое имя получит нынешний день, я затрудняюсь сказать.

Сегодня, конечно, прозвучал добровольный отказ не только от устаревшей административной структуры. Сегодня совершенно невзвешено прозвучал отказ и от единого "демократического пространства". Если не существуют Съезд народных депутатов СССР, Верховный Совет СССР, избранный этим Съездом, то и демократические законы, которые были приняты нами с таким трудом и в такой борьбе, тоже больше не существуют. Закон о печати и других средствах массовой информации, Закон об общественных объединениях, Закон о свободе совести и религиозных организациях, Закон о порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов) и многие другие. Кто теперь и на каком основании будет обеспечивать эти наши свободы? В Заявлении руководителей республик и Президента СССР не сказано ни слова о том, что данные демократические законы должны иметь преемственность в республиках до принятия ими других демократических законов. М. С. Горбачев — политик мудрый, и если бы у него было больше времени на обдумывание (а не один вечер или несколько часов), то такого скоропалительного решения, вероятно, принято не было бы. Предчувствуя серьезную дискуссию на этом Съезде, мы внесли в повестку дня вопрос о Декларации прав человека на территории той новой государственности, которую будем создавать. Важный вопрос, и в первую очередь важный для меньшинств. 75 миллионов советских людей живет за пределами своих национально-территориальных образований. Кто будет защищать их права? Не превратится ли у нас повсюду простое, невзвешенное провозглашение независимости и принятие такого решения только республиканскими органами в "сербохорватский синдром", в кровопролитие? Мы не можем пройти мимо этих вопросов, и обязательно должны отразить это в Постановлении. Это наш последний шанс что-нибудь сделать для своего народа. Если также свободно и легко, как буквально три часа назад, вы проголосуете за предлагаемые меры, без передачи этого "демократического пространства", не знаю, как мы будем смотреть людям в глаза уже через месяц, через два, через три месяца.

И еще. Думаю, сегодня надо очень осторожно и скрупулезно взвесить все при создании нашей системы органов управления. Конечно, я понимаю ситуацию: надо принимать решительные меры. Но как и кто ее будет контролировать? Мы опять перейдем к системе, когда Советы полностью заменяются так называемым административным управлением. Разве можно это допу-

стить? Государственный Совет является высшим органом. Больше никакого контрольного органа, избранного народом, нет. Надо же об этом думать. Куда мы поворачиваем, что подумают о нас?

Поддерживаю вопрос о том, что нужно реформирование, но разве необходим, извините, такой послушный Съезд, который и раньше упорно демонстрировал свое противодействие демократии, а сегодня также легко все эти демократические права уступил. Он заслуживает того, чтобы уйти со сцены. Но надо что-то и создать, что-то оставить людям. Если мы этого не сумеем сделать, то зачем мы вообще существуем тогда? И зачем нам тогда эта подачка в виде самого депутатского билета? Какие мы будем депутаты?

Михаил Сергеевич, у меня большая просьба. Вы человек, которого знает мир, который получил Нобелевскую премию за демократию. Если мы ничего не сделаем и не остановим процессы дедемократизации (а они идут, кстати говоря, во многих республиках), если наши союзные демократические законы, хотя бы на время принятия в республиках подобных законов, не будут работать, то что скажут о нашей демократии, о нас самих? Скажу откровенно: боюсь, что такое скоропалительное решение приведет к страшному хаосу. Никакого восстановления, никакого упорядочения не будет. Мы могли бы поработать.

**Председательствующий.** Товарищ М. Шеримкулов свое заявление считает выступлением, поэтому отказывается от слова. Выступает народный депутат СССР Ш. М. Юлдашев. Следующим будет выступать народный депутат СССР А. М. Оболенский.

Юлдашев Ш. М., Председатель Верховного Совета Узбекской ССР. (Маргиланский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР). Уважаемые народные депутаты! Было совершенно очевидно по реакции зала, что Заявление Президента СССР и высших руководителей союзных республик воспринято неоднозначно. Очень уж неожиданным оказалось оно для многих. Но если без излишних эмоций, с учетом всех реалий общественно-политической обстановки в стране проанализировать данный документ, то в нынешней ситуации что-либо сказать против его принятия в принципе невозможно.

Многие республики, в том числе Узбекистан, официально провозгласили свою государственную независимость. Отныне наша многонациональная республика носит свое этническое наименование без каких-либо "измов" и политических нивелиров. Вчера миллионы узбекистанцев отметили 1 сентября как первый день подлинной государственности и свободы. Не считаться с подобной реальностью никто не имеет права.

Хотел бы особо подчеркнуть, что в Заявлении о государственной независимости Республики Узбекистан и в первом Законе Республики Узбекистан — об основах ее государственной независимости однозначно говорится об обеспечении

в нашей республике достойной жизни, правовой защиты чести и достоинства каждого проживающего на ее территории, независимо от национальности, вероисповедания и социальной принадлежности. И пусть никто не обвиняет и не подозревает нас в чем-то другом, не сомневается в наших чистых помыслах.

Однако возникает закономерный вопрос: что в таком случае будет с Союзом, какова его судьба, сохранится ли он, как говорят, в обновленном виде? Вероятно, скорее уже надо говорить не об обновленном Союзе, каким он представлялся нам до 19 августа, а о совершенно новом Союзе суверенных государств, имеющем, в сущности, лишь две глобальные задачи.

При неизбежности установившихся границ между республиками нужно сохранить единый оборонный потенциал для охраны наших общих границ, это первое. Второе. Ни у кого не вызывает, наверное, сомнения необходимость сохранения общего экономического пространства с соответствующими финансово-кредитными отношениями и так далее. Только это позволит нам вырваться из тисков всеобщего дефицита и галопирующей инфляции.

В одиночку даже России, вероятно, трудно или практически невозможно в сжатые сроки решить эти задачи, а время не ждет. Только объединенными усилиями мы можем сохранить необходимую оборонную мощь, не допустить кровопролитного передела установившихся границ и вывести экономику из той пропасти, в которую она скатилась.

Вместе с тем со всей определенностью обязан подчеркнуть, что в этом Союзе не должно быть "младших" и "старших", все руководящие союзные органы должны строиться по принципу "одна республика — один голос", необходимо иметь представителей суверенных государств практически во всех структурах управления, исключить малейшую возможность появления нового диктата.

Республики, которые подпишут Договор об образовании нового Союза, должны остаться свободными и равноправными, самостоятельно решать вопросы своего национально-государственного устройства, устанавливать дипломатические отношения со всеми странами, с которыми считают нужным.

Я заявляю с этой трибуны не только участникам Съезда, но и всем о том, что народ независимой Республики Узбекистан никогда, ни при каких обстоятельствах, ни в каком союзе с кем бы то ни было не согласится на второстепенную роль. Быть равным среди равных — вот давняя мечта нашего народа, вот чего мы хотим от нового нашего Союза.

Уважаемый Съезд! Надвигается зима, реальным становится голод. И народы страны ждут от нас не слов, а конкретных действий. Люди требуют наведения элементарного порядка, дисциплины, просто нормальной жизни. И их требования не должны опять утонуть в словопрениях. Поэтому я поддерживаю предложение Председателя Верховного Совета Казахстана о дальнейшей судьбе Верховного Совета и Съезда народных депутатов СССР. Мы просто обязаны в крат-

чайшие сроки определиться по принципиальным вопросам наших взаимоотношений в будущем с учетом законных интересов и требований суверенных республик, выработать действенный механизм для остановки продолжающегося разложения народного хозяйства и экономики в целом. В этом плане заявление Президента СССР и высших руководителей союзных республик дает хорошую основу для совместных действий на быстрейшему налаживанию работы на качественно новом уровне наших взаимоотношений. Теперь надо быстрее сформировать на переходный период органы, предусмотренные в третьем пункте Заявления, и приниматься за конкретные дела. Я призываю вас, товарищи участники Съезда, проявить больше конструктивности в нашей работе. И необязательно нам продолжать работу Съезда в течение трех или четырех дней.

**Председательствующий.** Выступает народный депутат А. М. Оболенский. Следующим будет выступать народный депутат В. Г. Мамедов.

**Оболенский А. М.,** инженер-конструктор Полярного геофизического института Кольского научного центра Академии наук СССР, г.Апатиты, Мурманская область (Ленинградский сельский национально-территориальный округ, РСФСР).

Уважаемые народные депутаты! Я достаточно часто критиковал, и очень жестко, наш верховный орган власти — Верховный Совет. Но вот сегодня хочу обратить ваше внимание, что с самого начала заседания, по-моему, ни разу не был произнесен в этом зале даже сам термин "Верховный Совет". Это по меньшей мере странно.

Группа руководителей союзных республик (при всем уважении к ним), беззастенчиво взяв всю конструктивную часть своего Заявления из соответствующего Постановления Верховного Совета СССР, даже не упомянула о нем ни разу в этом Заявлении.

Зато они внесли свой деструктивный вклад, предложив сформировать два неконституционных органа власти: Государственный Совет и Совет представителей.

Председатели палат Верховного Совета сегодня в этом зале, я считаю, предали возглавляемые ими органы. Они не выполнили ни одного постановления... (Аплодисменты).

Они не выполнили ни одного постановления Верховного Совета СССР, принятого в рамках подготовки данного Съезда, и даже не представили на рассмотрение Съезда повестку дня, предложенную сессией. Напряженный недельный труд верховного органа законодательной власти вместе с трудом подготовительной комиссии, образно говоря, выброшен на свалку, а уважаемому мною Президенту Казахстана товарищу Назарбаеву в оглашении ультимативного Заявления Съезду предложена роль легендарного матроса Железняка. (Аплодисменты).

Как прямой очевидец напряженной недельной работы нашего парламента хочу обратить ваше внимание на итоги чрезвычайной сессии Верховного Совета СССР. Пятнадцать постановлений и два закона — таков итог шести дней на-

пряженной работы. Накал страстей, бушевавших порой в зале заседаний, действительно соответствовал чрезвычайному характеру сессии.

Вот перечень основных, принципиальных решений. За преступное бездействие в дни государственного переворота отстранен от исполнения обязанностей Председатель Верховного Совета А.И. Лукьянов и дано согласие на привлечение его к уголовной ответственности. Выражено недоверие Кабинету Министров СССР. Утверждены указы Президента СССР о назначении двух "ключевых" министров — обороны, внутренних дел, председателя КГБ. Дана резко отрицательная оценка деятельности всех высших органов власти в дни государственного переворота. Признана несовершенной структура высших органов государственной власти и управления, а также правоохранительных органов. Намечено разработать и внести необходимые изменения в законодательство и Конституцию СССР (они готовились к этому Съезду частично). Отменен Закон СССР от 24 сентября прошлого года, передававший Президенту СССР часть законодательных полномочий Верховного Совета СССР, то есть Верховный Совет взял их обратно. Признана необходимость скорейшего подписания Союзного Договора. Намечено принять в развитие Союзного Договора новые избирательные законы и провести досрочные выборы союзных органов представительной власти и Президента СССР. Предложено Президенту СССР совместно с республиканским руководством безотлагательно завершить разработку принципов взаимодействия суверенных республик в общем экономическом пространстве. Приостановлена деятельность КПСС на всей территории СССР. Намечена реорганизация органов МВД, КГБ и Министерства обороны. Признано целесообразным здесь, на внеочередном Съезде, обновить состав Верховного Совета СССР, и рабочими группами было даже разработано несколько моделей этого. Принят Закон СССР о парламентской Комиссии по расследованию обстоятельств государственного переворота и сформирован ее состав (с учетом последнего Заявления — вопрос: будет ли она работать?). В Постановлении о первоочередных мерах по предотвращению попыток государственного переворота намечено разработать и принять в срочном порядке 18 законов самостоятельного значения и внести изменения в действующее законодательство.

Приведенный перечень убедительно свидетельствует, что после пресечения государственного переворота не только Президент СССР М.С. Горбачев, как он сам говорит, вернулся в Москву другим человеком, но и Верховный Совет СССР продемонстрировал качественно иной стиль работы. Возможно, в этом свою роль сыграло и освобождение его от "злого гения" — А.И. Лукьянова, который с редким талантом в течение двух с половиной лет играл на неопытности, а порой и слабых струнах души отдельных депутатов.

После подавления путча "ветер демократизации" ворвался на высший уровень исполнительной власти страны, служившей до сих пор оплотом реакционных сил. Появилась реальная воз-

возможность прорыва в сфере экономических реформ на основе формирования коалиционного правительства народного доверия.

И в этих условиях руководство республик, готовых подписать Союзный Договор 18 августа, 26 августа начинает предпринимать шаги к окончательному демонтажу союзной власти. Может быть, это значит, что их больше устроила бы диктатура заговорщиков, чем сохранение конституционного строя? Не хочется в это верить. Может быть, хватит относиться к Конституции как к публичной девке, приспособив ее к утехам нового царедворца? (Аплодисменты). Мы и так уже умудрились своими экспериментами над ней привести страну на грань гибели. Должна же быть в обществе основа стабильности и правопорядка! Конституция определяет степень легитимности власти. Надругательство над первой лишает уважения вторую, снимает в обществе нравственный предохранитель и дает части его моральное право на сопротивление любыми средствами. Именно с насилия над законной властью начинались все гражданские войны, в том числе и наша, которая началась не с октябрьского переворота, воспринятого обществом как замена одной временной власти на другую, а с разгона Учредительного собрания.

Уважаемые народные депутаты СССР, я призываю вас вспомнить, что все мы или по крайней мере две трети из нас получили мандаты из рук народа.

Все мы имеем право на власть и связанную с этим ответственность не меньшую, чем у народных депутатов республик. Народ, давший нам право на власть, 17 марта высказался однозначно за сохранение Союза как единого государства. Именно мы по положению обязаны выполнить его волю, по закону и воле народа мы на пять лет взяли на себя ответственность за судьбу страны. Да, центральная власть ослабла, ее могут легко отнять, просто даже разогнав нас из этого зала, не говоря уже о физическом уничтожении, но отдать ее своими руками мы не имеем права. 19-21 августа Верховный Совет СССР не смог противостоять заговорщикам. На площадях им противостояли, взявшись за руки, простые люди. Сегодня же наступил наш час, и мы обязаны встать на защиту конституционного строя. Если же мы не сможем удержать в своих руках власть, то обязаны своей судьбой наглядно продемонстрировать всему миру факт ее узурпации, чтобы дать по крайней мере право на сопротивление самозваным спасителям Отечества.

И в заключение, чтобы не превышать регламент, я хочу внести несколько конкретных предложений. С учетом того, что наш Президент принимал указы, официально признанные Комитетом конституционного надзора противоречащими Конституции, не смог выполнить своей обязанности как гаранта прав и свобод граждан, допустил в ближайшем своем окружении созревание заговора против конституционного строя, несет личную ответственность за выдвижение и настойчивое продвижение кандидатуры вице-президента, ставшего непосредственным главой заговора, а также с учетом того Заявления о введении неконституционных органов власти, кото-

рое он поддержал, я считаю, что мы вправе поставить в повестку дня вопрос о смещении Михаила Сергеевича Горбачева с должности Президента СССР.

Второе. Нам нужно решить вопрос об избрании Председателя Верховного Совета СССР.

Третье. О временной передаче на основании статьи 127<sup>7</sup> Конституции СССР полномочий Президента Председателю Верховного Совета СССР.

И четвертое, последнее, — о назначении в соответствии со статьей 127<sup>7</sup> Конституции СССР в трехмесячный срок прямых всенародных выборов Президента СССР. Не решив этих вопросов, мы не имеем права покидать этот зал. Вновь собираться здесь нам могут не дать. Спасибо.

**Председательствующий.** Выступает народный депутат Мамедов Вели Гусейн оглы, следующим будет выступать народный депутат М.Т.Абасов.

**Мамедов В.Г.,** заместитель председателя Контрольно-ревизионной комиссии Компартии Азербайджана (Бакинский — имени 26 Бакинских Комиссаров национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Уважаемый товарищ Президент, уважаемые товарищи депутаты! Товарищ Кафарова изложила позицию делегации Азербайджана, я хочу подтвердить ее и предложить в основном принять этот документ, хотя у нас имеются (особенно по третьему пункту) вопросы. Взятая такой вопрос: означает ли введение такого института, как Совет представителей народных депутатов, завершение выполнения функций Съездом или Верховным Советом и на какой срок?

В связи с последними событиями я хочу остановиться на двух моментах.

Первое. Очень сильно в печати критиковалась негативная роль оргкомитета Азербайджанской Республики по Нагорному Карабаху. Изображали оргкомитет как продолжение ГКЧП, а руководителя оргкомитета — как одного из участников заговора. Категорически отмечаю такую критику, как живой свидетель, который пять месяцев почти безотрывно работал в оргкомитете. Мы встречались с депутатом Верховного Совета СССР В. С. Смирновым, депутатом России Анатолием Шабаром, у нас был не очень приятный разговор. Но я просто хочу сказать, что до сих пор все это есть продолжение политики разжигания межнациональной розни со стороны соседней республики — Армении и некоторых средств массовой информации. До сих пор всю страну сотрясают межнациональные конфликты, начало которым было положено в Нагорном Карабахе.

Второе. Говорили о том, что якобы на сессии Верховного Совета один из депутатов показывал бумагу, в которой будто бы оргкомитет или В.Поляничко заставляли печатать в местной газете документы ГКЧП, давали указания о их выпуске дополнительным тиражом. Никакого основания это высказывание не имеет. Жуков — комendant по чрезвычайному положению в Нагорном Карабахе — такую бумагу не подписывал.

В заключение хочу сказать следующее. Я бы желал, как и все вы, чтобы сейчас, в новой обстановке, никто не вмешивался в чужие дела. Чтобы депутат Смирнов, избиратели которого проживают в другом регионе, не вмешивался в дела там, где работают другие депутаты. Депутаты Моссовета, РСФСР, дорогие мои! В Москве, в России своих дел немало. Вы не убедите нас в том, что уже закончили все свои дела и теперь стараетесь помочь Нагорному Карабаху. Но, если уж помогать, то нужно защищать права людей всех национальностей: и армян, и азербайджанцев, и других. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Народный депутат Абасов Митат Теймур оглы просит перенести его выступление на завтра. Возражать, видимо, не будем. Выступает народный депутат Ю.В. Блохин. Следующим будет выступать народный депутат М.С.Минасбекян.

**Блохин Ю.В.**, член Комитета Верховного Совета СССР по экономической реформе (Кишиневский — Октябрьский национально-территориальный избирательный округ, ССР Молдова). Вообще-то довольно-таки трудно отреагировать на ту ситуацию, которая сложилась в этом зале в столь короткое время. Вчера — одна повестка дня, сегодня — другая. Поэтому я тоже, может быть, скажу все не очень стройно. Однако, учитывая развитие событий на Съезде, я бы хотел сказать следующее.

Мы, представители депутатской группы "Союз", готовы к самому широкому диалогу, самым серьезным компромиссам с любыми группами и другими силами, представленными на Съезде, если итогом станет сохранение Союза республик. События последних дней со всей определенностью показали, каким народным горем может обернуться неконтролируемый распад союзного государства. Примеров предостаточно — и обострение именно в этот период межреспубликанских отношений, и межнациональные конфликты в ряде регионов нашей страны.

В этой связи представляется возможным согласиться с предложением, касающимся поиска того органа, который мог бы как-то налаживать нашу совместную жизнь. И нам представляется, что было бы правильно подумать все-таки не о Государственном Совете, а о коалиционном правительстве народного доверия, которое, как известно, неплохо себя проявило в ряде стран Восточной Европы. В составе такого правительства были бы представлены не только правительства республик, но и наиболее крупные движения различной общественно-политической ориентации. С помощью усилий такого полномочного органа можно было бы на самом деле разработать действенную программу выживания страны, понятную для всех и вся. Это то, что позволило бы обеспечить гражданский мир в нашей стране.

Второе. Весь мир, да и наша пресса, называют путч странным, алогичным, а поведение путчистов противоречащим самой элементарной логике. Нужно, конечно, самым серьезным образом разобраться, в чем тут дело. Но подобное расследование опять же возможно только при

сохранении союзного государства и Конституции СССР. Ибо нельзя обвинять кого-либо в государственной измене, если нет государства. История знает много путей — удачных и неудачных, но никогда в истории путч не подвергал пересмотру вопрос о государстве и государственности. Поэтому предлагаю Съезду признать на весь переходный период верховенство Конституции СССР и законов СССР на всей территории страны и обязать неукоснительно исполнять их специальным Постановлением Съезда.

Третье. Мы все должны осознать, что путч поставил общество перед перспективой гражданской войны. Это возможно. Самое страшное здесь то, что действие равно противодействию. Нарушение закона приводит к цепной реакции беззакония. А за последние дни слишком много совершено противозаконного. Не обошлось без этого и на сегодняшнем Съезде при его открытии.

Кстати, нарушаются все правовые, международные нормы. Распущена КПСС. Само по себе это не является чем-то из ряда вон выходящим в сегодняшних событиях. Но с юридической точки зрения возник опаснейший прецедент. Я имею в виду прецедент коллективной ответственности. Между тем отвечать, согласно всем законам мирового права, может лишь тот, чья вина доказана. А вина — это сознательное участие в заговоре. Но мы знаем, как коварно строился путч. Президента заменил Вице-президент, было заявлено о болезни М.С.Горбачева и его отставке. В путче участвовали все высшие государственные лица страны — ближайшие, самые доверенные люди Президента СССР, я не перечисляю фамилии... Я задаю себе в связи с этим вопрос: что в этой ситуации могли понять люди, находящиеся не на самом вершине и не имевшие прямой связи с Президентом страны? Ровным счетом ничего. И обвинять их всех огульно лишь за то, что они подчинились приказам сверху, — абсурдно. Это прямой путь к "охоте на ведьм".

Думается, здесь, на Съезде, мы должны восстановить правовой режим в этом вопросе. И уж тем более — ликвидировать ситуацию, когда за действия нескольких руководителей почему-то должны отвечать десятки, а то и сотни тысяч ни в чем не повинных людей, выполнивших прямое указание своих же начальников. В противном случае обязательно придем к террору — сначала юридическому, а затем физическому. Ведь стоит только раз отбросить презумпцию невиновности и заявить об идее коллективной ответственности, как начнется цепная реакция террора и беззакония, которую никто не сможет остановить.

В связи с этим предлагаю специальным Постановлением Съезда прекратить гонения на местах, наказать прямых организаторов и лиц, сознательно участвовавших в заговоре. (Шум в зале).

**Председательствующий.** Выступает народный депутат М.С.Минасбекян. Следующим будет выступать народный депутат К.М.Оразов.

**Минасбекян М.С.**, заместитель Председателя Государственного комитета СССР по националь-



ным вопросам (Ереванский — Орджоникидзевский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР). Уважаемый председатель, уважаемый Президент, уважаемые народные депутаты, уважаемые гости! Совершенно очевидно, что если бы путч удался, то это была бы трагедия не только России, но и всех республик, ставших на путь демократии и объявивших о своем суверенитете. Уверен, что демократические силы всех республик хорошо это понимали и соответствующим образом действовали.

Отсюда первое предложение. В связи с тем, что в Заявлении ничего не сказано о гарантиях для автономных образований, я думаю, что Съезд должен подтвердить их статус и дать им надежные гарантии.

Как бы ни велика была радость победы, она не должна заслонить ту опасность, которая, на мой взгляд, еще далеко не ликвидирована, ибо путч состоял из двух частей. Первая — та, которую мы с вами недавно пережили и которая при всей трагичности, как мне кажется, не самая главная, так как здесь было более или менее ясно, кто есть кто. И вторая — невидимая, которая длится не один год и по всем признакам продолжается. Речь идет о саботаже. Вот он-то и может свести на нет все наши усилия. И тогда катастрофа неизбежна.

Чтобы это предотвратить, вовсе не надо открывать "охоту на ведьм" — занятие бесперспективное и недостойное. Более эффективный и надежный путь — это консолидация всех демократических сил, перенос центра тяжести всей работы в плоскость практических дел. Именно против этого, на мой взгляд, выступали и будут выступать консервативные силы. Уже появились люди (их количество, к сожалению, растет), которые, ничего не сделав для подавления путча, кричат громче всех. Они будут сеять подозрения, взывать к мести, распространять слухи и так далее — арсенал, как вы сами понимаете, велик. Это лучший метод дискредитировать и расколоть демократическое движение.

Отсюда второе предложение. Съезд должен обратиться ко всем демократическим силам с призывом отбросить на период выхода из кризиса имеющиеся разногласия и объединиться для защиты интересов народа и противостояния угрозе справа, которая все еще реально существует. Аналогичное обращение следовало бы направить парламентам республик, Советам всех уровней. К сожалению, в ряд тех, кто подавил путч, невозможно включить Верховный Совет СССР.

Предупреждения об угрозе справа звучали не раз на Съездах, в средствах массовой информации, на наших сессиях — ведь мы же видели, куда идем, чего стоят одни только заявления, звучавшие в парламенте, о необходимости "твердой руки", введении чрезвычайного положения по всей стране и так далее. Именно в противовес этому мы создали объединение групп народных депутатов "Согласие", обратились ко всей стране, но времени, как оказалось, оставалось мало. Да и каникулы Верховного Совета СССР, которые были совершено недопустимы в тот момент, когда страна находилась в тяжелейшем положении, в немалой степени развязали руки пут-

чистам. Среди заговорщиков были народные депутаты СССР, люди, обладающие огромной властью. В основном их назначения на должности прошли через Верховный Совет СССР. Правда, в некоторых случаях методом "выкручивания рук", но все-таки прошли, и здесь уже нельзя говорить об отдельных ошибках, это просто прогнившая кадровая политика, когда любой ценой назначаются люди, в прошлом не справившиеся со своими обязанностями. Об этом мы говорили не раз, но до конца не были принципиальными.

Отсюда вытекает третье предложение — представление кадров должно быть более полным, с характеристикой и указанием, кто кого лично рекомендует. Материалы должны выдаваться не позднее, чем за неделю. И главное — поименное голосование и законодательно запретить переголосование.

То, что искусственно затянули начало сессии парламента, ясно. Здесь требуется специальное расследование. Но все члены Верховного Совета обязаны были немедленно прибыть в Москву, независимо от времени приглашения.

И здесь четвертое предложение — необходимо принять следующие законодательные нормы. При невозможности выполнения Президентом своих обязанностей в течение 24 часов без объявления собирается сессия, если не Верховного Совета, то того органа, который сейчас предлагается. Перед началом исполнения обязанностей Президента Вице-президентом последний должен обязательно принимать клятву.

Парламент в первую очередь должен был объявить стране о неконституционности как самого ГКЧП, так и тех его актов, которые он выпускал. Надежной гарантией от повторения путча может быть только успешный вывод страны из кризиса, создание нормальных условий жизни народа. Гарантия будет тогда, когда мы накормим страну. Полностью подерживая идею единого экономического пространства, я должен сказать, что какие бы механизмы мы тут ни создавали, они не будут надежно срабатывать, если в обществе не будет политической стабильности и согласия. Без этого мы не сумеем сконцентрировать усилия на решении жизненно важных вопросов, и тогда груз проблем приведет к катастрофе, по своим масштабам значительно превосходящей нынешнюю. А этого допускать нельзя.

**Председательствующий.** Депутат Оразов снял свое выступление. Выступает депутат Е.П.Велихов. Следующим будет выступать депутат Д.Н.Кутульинов.

**Велихов Е. П.,** вице-президент Академии наук СССР, г. Москва. (От Коммунистической партии Советского Союза). Многоуважаемые депутаты, многоуважаемый Президиум, многоуважаемый председатель! Действительно, сейчас произошло два события. Одно событие — крупнейший кризис и удар, который потряс все общество. И как всякий кризис, он имеет две стороны. Одна сторона — это драма, другая сторона — это надежда.

В настоящий момент этот удар может толкнуть нас вперед и дать возможность обществу пройти огромный путь. Наша задача заключается

именно в том, чтобы это сделать, исходя из тех реальностей, которые есть сегодня.

Первая реальность, конечно, заключается в том, что мы можем говорить только о выполнении воли независимых республик. Из этого надо исходить.

Но в то же время мы должны понять, что в будущем, по-видимому (все выступавшие здесь были согласны с этим), республики в собственных интересах всегда придут к идее о том, что определенные централизованные функции должны выполняться.

И поэтому нам не нужно ломать так сильно, чтобы потом не восстанавливать все из осколков. Это первое.

Второе. Мы должны понять, что существует целый ряд структур, который потом вообще невозможно восстановить. Если говорить об экономике, то дело ведь не только в связях. Дело заключается в том, что в течение долгих лет мы с большим трудом, не очень эффективно, не так, как весь мир, но строили системы. Системы, которые производят. Ведь сам по себе любой завод, любое конструкторское бюро — это ничто. Нечто — это система, которая умеет производить корабли, самолеты, автомобили, которая умеет производить предметы, нужные народу.

Эти системы построены у нас по принципу кооперации, свободной распределенной по всем республикам. К сожалению, за те годы, когда у нас были правительство Рыжкова, правительство Павлова, они не привели к тому, чтобы эти системы стали самостоятельными и могли существовать независимо, в условиях независимых республик. Мы потеряли огромное количество времени, но теперь все равно нам нужно сохранить эти системы. Потому что, если мы "опустимся" на принцип того, что станем чисто сырьевым производителем, то мы упадем в яму, потому что сырьевых производителей в мире очень много. Дешевая рабочая сила — это тоже очень нехороший принцип, и ее тоже в мире очень много. Именно умение производить, умение создавать такие системы — это наше крупное достоинство. Мы должны сейчас построить экономическое пространство так, чтобы эти системы (трансреспубликанские, межреспубликанские) перешли на автономное существование и чтобы им была дана возможность окрепнуть и стать самостоятельными, выйти на мировой рынок.

Второй принцип заключается в том, о чем здесь никто не говорил. Чем отличаются страны третьего мира от стран первого мира? Ресурсы, в основном, у стран третьего мира, рабочая сила тоже там, но там нет науки, знаний. И в этом беда, которую очень трудно преодолеть. Если мы разрушим науку (а это сделать очень просто, и об этом никто здесь не говорил), то потом мы ее никогда не восстановим. Значительно более богатые страны, как показывает опыт, не смогли восстановить ни научной школы, ни научных коллективов, ни науки. Тогда у нас не будет будущего. Мы пойдем все вместе вниз. Наука — межреспубликанская. И это мы все должны понимать, потому что мы всегда ее создавали таким образом, что, например, качество металлургии, сварки и так далее у нас определял институт

имени Е.О. Патона на Украине. У нас нет таких школ в других республиках. Поэтому мы должны найти способ сохранить науку.

Наука — очень тонкий инструмент, и сейчас она разрушается очень быстро. Надо учитывать и то (это тоже не секрет ни для кого), что в значительной степени наука поддерживалась военными расходами. Сейчас этот источник, к счастью, исчезает. Наша промышленность не готова поддержать науку, мы должны поддерживать ее на государственном уровне. Как это делать? Через старые иерархические структуры: академии?

Мы уже сделали первые шаги, довольно робкие. Надо выйти на то, как это делается в мире. В мире это делается через фонды, через создание таких систем, в решении вопросов которых участвует вся научная общественность, в самоуправляемом механизме. Мы теперь можем создать, наверное, союзный фонд. Может быть, надо создать республиканские фонды для поддержания науки. Но нужны такие фонды, в которых науку, нужную Узбекистану, узбекский фонд мог бы поддерживать в других республиках. Вот это вопрос, который обязательно должен быть обсужден.

Наконец, я хочу сказать, что у нас есть еще одно наследие. Все-таки Верховный Совет (при всем ужасном положении в нем) наработал целый ряд экономических и демократических законов. Это тоже наследие. Это наследие нам надо передать. Поэтому мне представляется, что Верховный Совет должен быть полностью обновлен, что должна быть поставлена другая задача в его работе. В этой задаче, наверное, нам нужно сохранить это наследие демократических и экономических законов таким образом, чтобы исключить "войну законов" сверху. То есть договориться, чтобы, скажем, Совет Республик обладал правом вето, чтоб только такие законы оставались, которые имеют общереспубликанское значение и поддерживаются всеми республиками. Но работу эту нам нужно довести до конца для того, чтобы к тому времени, когда будет принято решение о перманентных органах власти, мы могли бы передать им в конце концов то, что сделано во всех этих областях. Я должен сказать, что еще есть информационное пространство, но для этого у меня уже нет времени.

**Председательствующий.** Выступает депутат Кутультинов.

**Кутультинов Д.Н.**, член Верховного Совета СССР (Ики-Бурульский национально-территориальный избирательный округ, Калмыцкая АССР). Уважаемые депутаты! Много-много лет тому назад шестая часть нашей планеты провалилась, и все, кто живет в этом провале, должны были карабкаться вверх, чтобы достичь уровня жизни тех, кто не провалился. И в этой яме, к несчастью, оказались многие-многие народы — большие и малые, и все должны были выкарабкиваться вместе, тратя одинаковые усилия, помогая друг другу. И до сегодняшнего дня мы карабкаемся, пытаемся войти в тот мир, который называют нынче цивилизованным. И на пути своего дви-

жения мы, естественно, делаем много ошибок, потому что никто до нас не имел такой злочастной участи. И когда сегодня мы с большим вниманием выслушали заявление товарища Назарбаева, мы думали: вот где спасение, вот, наверное, путь, с помощью которого народы нашей страны выкарабкаются. Если и не сейчас, не на этом очередном Съезде народных депутатов СССР, но все равно возник бы большой шум. Большой шум могут поднять так называемые малочисленные народы, ибо автономные образования в нашей стране насчитывают почти 30 миллионов человек, которые живут в труднейших условиях на бескрайнем Севере у Ледовитого океана, всюду.

Почему названия этих автономий отсутствуют в заявлении товарища Назарбаева? Куда исчезли наши решения, которые были приняты на четвертом Съезде народных депутатов СССР?

Я говорю о многих республиках, которые по примеру России с гордостью и радостью назвали себя суверенными государствами. Но вдруг мы как будто бы исчезли, как будто нечто огромное на летающем блюде спустилось на Землю и проглотило все эти бывшие автономные, а ныне суверенные государства.

Я думаю, что мы непременно должны указать в законах, которые принимаем (извините, товарищи, я привык к этому слову и не отказываюсь от него), бывшие союзные республики. Признайте и Татарстан, и Башкирию, и Чувашию, признайте хоть на одну минуту равными с собой. Подумайте, что и они хотят жить, чувствуя себя свободными, чувствуя себя хозяевами своей земли, хозяевами своей страны.

А когда на таком авторитетном Съезде игнорируются права так называемых малых народов, я начинаю думать: мы жили при советской системе, мы и сегодня живем, называя свою власть Советской, но можно ли при этой власти строить так отношения с малыми народами? По 20 человек союзные республики будут выдвигать в Совет, а в России одних автономных республик 16, не считая других автономных образований. Как мы будем представлены? Или нам можно просто сказать: вы не союзные в нынешнем понимании и вы не будете принимать участия в образовании этих структур. Вы признаете нас за людей? (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты, с учетом предложений, внесенных сегодня народными депутатами, Президиум вносит на ваше рассмотрение такое предложение: поручить Комитету Верховного Совета СССР по законодательству и правопорядку вместе с Комитетом конституционного надзора СССР дать правовую оценку предложениям, по которым сегодня прозвучала критика. Одновременно им предлагается подготовить предложения по изменению тех или иных статей Конституции, связанных с принятием предложений, которые подготовит Редакционная комиссия. Не будет возражений, чтобы поручить этим двум комитетам подготовить правовую оценку и доложить об этом Съезду?

Из зала. Нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Попов.

**Попов Г.Х.,** мэр города Москвы. (От Союза научных и инженерных обществ СССР). Уважаемые товарищи депутаты! Я считаю, что правовая экспертиза, конечно, нужна, но ее проведение надо передать в Редакционную комиссию, которая у нас полномочна и в состоянии с этим разобраться. Я не вижу никакой необходимости поднимать значение Комитета по законодательству и правопорядку, который достаточно "отличился" в предыдущие дни. (Шум в зале).

**Председательствующий.** Есть ли другие предложения? Речь идет о том, чтобы помочь Редакционной комиссии, где мало юристов. Поэтому предлагается дать поручение Комитету Верховного Совета СССР по законодательству и правопорядку и Комитету конституционного надзора СССР. Если есть сомнения, то прошу народных депутатов проголосовать. Кто за то, чтобы поручить двум названным комитетам подготовку предложений Съезду? Кто против? Кто воздержался? Принимается.

**Результаты голосования**

Кворум для принятия решения . . . . .	872
Проголосовало "за" . . . . .	1664
Проголосовало "против" . . . . .	32
Воздержалось . . . . .	22
Всего проголосовало . . . . .	1718
Не голосовало . . . . .	25

Слово для объявлений от Секретариата предоставляется народному депутату Э.Г. Козину.

**Козин Э. Г.,** доцент Сумского физико-технологического института (Сумской территориальной избирательной округ, Сумская обл.). Уважаемые коллеги, прослушайте объявления. Членов группы "Инициатива" просят собраться в комнате 502.

Депутатов от бывших автономий и автономных образований просим после окончания заседания остаться и подойти к столу Секретариата. Прошу объявить депутатам от автономных образований: 3 сентября в 9 часов 30 минут утра их просят собраться в фойе справа.

Внимание журналистов: сегодня в 20 часов в постпредстве Украины состоится пресс-конференция для советских и иностранных корреспондентов.

Просьба к членам академической депутатской группы по окончании сегодняшнего заседания собраться в помещении Президиума Академии наук СССР на Ленинском проспекте.

**Председательствующий.** Поступила записка от депутатской группы о том, что народный депутат Оболенский выступал не от группы, а от себя лично.

*Внеочередной пятый Съезд народных депутатов СССР*

---

Вечернее заседание Съезда народных депутатов объявляется закрытым. Завтра Съезд начинает работу в 10 часов.  
До свидания!

---

Отдел опубликования актов Секретариата Верховного Совета СССР

---

Ордена Трудового Красного Знамени типография "Известий Советов народных депутатов СССР" имени И. И. Скворцова-Степанова. Москва, Пушкинская пл., 5.







