



ВНЕОЧЕРЕДНОЙ
ПЯТЫЙ СЪЕЗД
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
С С С Р

БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 3

3 сентября 1991 г.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Информация Секретариата Съезда	3
Продолжение обсуждения Совместного заявления Президента СССР и высших руководителей союзных республик	5,19
Утверждение состава Комиссии Съезда по проработке правовых вопросов, поставленных в Заявлении и подготовке соответствующих предложений	19



СССР. Съезд народных депутатов (5; 1991; Москва).
Внеочередной пятый Съезд народных депутатов СССР:
Бюллетень № 3: 3 сентября 1991 г. –
М.: Верховный Совет СССР, 1991. – 31, [1] с.
Электронная версия 2024:
<https://snd.ssr.su>
KISBN 979-5-991-40687-0 (Кн. летопись, 1991, № 51, 40687)

Утреннее заседание

3 сентября 1991 года

Кремлевский Дворец съездов. 10 часов.

Председательствует Президент Казахской ССР Н. А. Назарбаев.

Председательствующий. Уважаемые товарищи депутаты! Прошу зарегистрироваться. Можем начать работу.

Результаты регистрации

Зарегистрировано 1695 народных депутатов СССР
Кворум есть.

На первом заседании Секретариата Съезда его руководителем единогласно избран депутат Саунин. Предоставляю ему слово для сообщения о работе Секретариата.

Саунин А. Н., заместитель Председателя Комиссии Совета Союза по бюджету, плану и финансам (Макеевский территориальный избирательный округ, Донецкая область). Уважаемый Съезд! Секретариат Съезда приступил к работе. На первом заседании, кроме руководителя, избраны два заместителя — депутаты Решетников и Стадник.

Образованы группы Секретариата по следующим направлениям работы: группа по рассмотрению предложений о предоставлении слова для выступления — ее возглавляет депутат Козин; группа учета предложений по процедурным вопросам и порядку ведения Съезда во главе с депутатом Цыпляевым; группа по рассмотрению запросов и обращений к Съезду, которую возглавляет депутат Самарин и группа во главе с депутатом Денисовым, которая будет разрешать все просьбы депутатов о распространении тех или иных обращений.

Исходя из возможностей множительной техники и типографских мощностей, а также основываясь на опыте работы предыдущих съездов, Секретариат полагает, что объем коллективных заявлений, обращений для распространения не должен превышать двух страниц. Для вывешивания на стенде официальной информации в фойе Кремлевского дворца соответствующего заявления необходимо, чтобы оно было подписано не менее чем 20 народными депутатами. Что же касается широкого тиражирования заявлений,

то Секретариат полагает необходимым принять решение о том, что подобные обращения должны быть подписаны не менее 50 депутатами. Произвольного распространения каких-либо материалов Секретариат не будет допускать. Сразу же будут приниматься меры для изъятия этих материалов. Вношу эти предложения на утверждение Съездом. Кроме того, обращаюсь к депутатам с просьбой более внимательно подходить к тем материалам, которые вам предлагают подписывать.

Наиболее сложные проблемы возникают при формировании списка для выступлений. Поэтому есть необходимость по этому вопросу сделать некоторые разъяснения.

Запись желающих выступить в прениях производится в Секретариате Съезда путем подачи заявок установленного образца. При этом Секретариат обращает особое внимание на заполнение заявки записавшихся на выступление от имени депутатских групп. В связи с изменением повестки дня Съезда просили бы депутатов, которые записались предварительно по всему комплексу вопросов планируемой повестки, обратиться в Секретариат для уточнения. Порядок выступающих в прениях определяется по приоритетным группам (как это указано в заявках) методом случайных чисел с помощью ЭВМ. Списки записавшихся на выступление и тех, кому решено предоставить слово, будут вывешиваться на информационном стенде Секретариата.

Естественно, выступление каждого участника Съезда будет более ценным и полезным, если в нем будут взвешены оценки, конкретные деловые предложения. Все эти предложения будут учтены Секретариатом Съезда и переданы для выработки решений по тому или иному вопросу повестки дня.

Безусловно, даже жесткий регламент, принятый Съездом, не позволяет выступить всем желающим. Поэтому просьба сдать в Секретариат для последующего опубликования в стенограмме Съезда тексты произнесенных выступлений депутатов по повестке дня.

Предложения народных депутатов СССР, поправки к проектам решений предлагается сдавать в Секретариат в письменной форме. Это же мы рекомендуем сделать и выступающим (в краткой, сжатой форме). Секретариат будет объявлять, до какого времени принимаются предложения по обсуждаемому вопросу. Для того чтобы ни одно предложение депутата не было упущено, каждому предложению Секретариат будет давать номер и сообщать его вам. Редакционные комиссии будут рассматривать только письменные, своевременно внесенные предложения и поправки.

Товарищи депутаты, в адрес внеочередного пятого Съезда народных депутатов СССР на сегодняшний день поступило 1250 писем и телеграмм граждан, трудовых коллективов. Лейтмотив многих из них — неуверенность в завтрашнем дне. Ставится вопрос: "Как жить дальше?" Обращаясь к народным депутатам СССР, люди просят помнить о личной ответственности каждого из них за судьбу страны.

В первый день работы Съезда получено свыше 320 телеграмм. В них затрагиваются вопросы повестки дня, связанные с политической ситуацией в стране и принятием мер по преодолению последствий государственного переворота.

В первых откликах на Заявление Президента СССР и высших руководителей союзных республик высказывается в основном поддержка таких вопросов, как заключение экономического союза, подписание Договора о Союзе суверенных государств, ускорение проведения радикальных экономических реформ. Выделяются своей остротой обращения, затрагивающие проблему заключения Союзного Договора (68 телеграмм). Из них авторы 52 обращений требуют оставить распри и решать немедленно главный вопрос — о сохранении Союза суверенных республик, заключении между ними как политического, так и экономического союза. Граждане просят депутатов выполнить волю народа, высказанную на всесоюзном референдуме, добиться стабилизации и сохранить СССР как единое государство.

В 49 телеграммах ставятся вопросы, связанные с гласностью и защитой прав человека, в 35 из них выступают против наступления на демократические завоевания, запрещения КПСС и национализации ее имущества, закрытия ряда газет, незаконного, как считают авторы телеграмм, преследования за инакомыслие. Есть телеграммы и об ответственности КПСС перед народом.

Каждое десятое обращение в адрес Съезда связано с вопросами межнациональных отношений. Наибольшее количество таких телеграмм поступило из Республики Молдова. В телеграммах из Прибалтики содержатся различные точки зрения на признание независимости прибалтийских республик.

Значительное число писем и телеграмм (58 процентов) составляют личные просьбы граждан, связанные с вопросами соблюдения законности и правопорядка, социальной защиты, особенно малоимущих слоев населения, улучшения жилищно-бытовых условий, трудоустройства, снабжения продовольственными и промышленными товарами.

В Секретариат поступили обращения о признании полномочий вновь избранных народных депутатов СССР вместо выбывших. Секретариат считает, что по этому вопросу сегодня должно быть принято решение Мандатной комиссии, о котором она должна доложить Съезду. Прошу Съезд поддержать это предложение.

В связи с прозвучавшим выступлением по поводу приглашения на Съезд гостей считаю необходимым дать некоторые разъяснения. Этот вопрос, как и другие, входил в компетенцию Комиссии по подготовке Съезда. Именно она решала, кого приглашать на Съезд. По решению комиссии на Съезде, кроме народных депутатов СССР, присутствуют народные депутаты Российской Федерации, депутатские делегации других республик, представители официально зарегистрированных общественных движений и партий, средств массовой информации.

По поводу председателя Либерально-демократической партии Советского Союза В. В. Жириновского могу сказать, что вчера его на Съезде не было. Вышло небольшое недоразумение по поводу принятия решения в отношении этой партии, которое уточнялось в Минюсте СССР. Мы получили документальное подтверждение, партия функционирует на законных основаниях, и председатель партии В. В. Жириновский сегодня получил пропуск.

Что касается В. В. Воронина, чья фамилия также была названа на Съезде, то он аккредитован Пресс-центром в качестве главного редактора газеты "Академик Сахаров". Поэтому никакого иного приглашения он не получал.

И еще. В Секретариат поступают многочисленные заявления и требования депутатов о необходимости рассмотреть и проголосовать предложения по повестке дня, которые были приняты и вынесены Верховным Советом СССР.

Наконец, хочу сделать объявления. Редакционной комиссии, избранной Съездом, по первому вопросу повестки дня Съезда сейчас соберется в комнате, которая расположена на первом этаже (там на двери есть соответствующая табличка "Редакционная комиссия").

Руководители депутатских групп приглашаются во время первого перерыва на совещание в комнату 148 Большого Кремлевского дворца (по переходу через зимний сад).

Комиссия по подготовке Съезда и Секретариат предусмотрели возможность для работы депутатских групп. Есть помещения, которые мы можем предоставить депутатским группам, желающим собраться по тем или иным вопросам. Просьба обращаться в Секретариат. Для сбора руководителей групп выделяется комната 148.

Председательствующий. Есть предложение принять к сведению сообщение руководителя Секретариата. Нет возражений? Нет. Тогда продолжаем обсуждение вопроса повестки дня.

Вижу, что у микрофонов стоят депутаты. Съезд у нас чрезвычайный, и вчера мы договорились по всем вопросам обращаться в Секретариат. Выступающих много, и мы должны дать возможность товарищам выступить.

Слово предоставляется депутату Ниязову. Подготовиться депутату Етылену.

Ниязов С. А., Президент Туркменской ССР (Ашхабадский сельский территориальный избирательный округ, Туркменская ССР). Уважаемые товарищи! С учетом развернувшейся дискуссии позвольте высказать от имени 48 депутатов Туркменской ССР ряд предложений по Заявлению. Наша республика согласна подписать со всеми желающими Договор о Союзе суверенных государств на конфедеративных началах.

Мы поддерживаем идею того, чтобы каждая республика самостоятельно определяла форму своего участия в Союзе. Мы согласны и с предложением о безотлагательном заключении экономического союза, но с учетом интересов каждой республики, особенно в области ценообразования, с целью взаимодействия в рамках единого свободного экономического пространства.

Поставляя в Союз топливно-энергетические ресурсы, серу, азотные удобрения, хлопок и получая по договорным ценам 60 процентов от потребности продовольствия и товаров народного потребления, мы за семь месяцев потеряли в бюджете более 7 млрд. рублей. Это мы не можем назвать экономической самостоятельностью. Поэтому мы стали вынуждены часть продукции — хлопка, серы, каракуля и других товаров — продавать на московских биржах и идти на бартерные сделки с инофирмами.

Да и в отношении политической самостоятельности республик мы питали, видимо, иллюзии, если в одночасье группа авантюристов могла взять власть в руки и установить прежнюю партийно-командную административную структуру. Руководство Туркменистана с первого дня, с 19 августа, с первых часов не восприняло хунту. Всем исполнительным органам было дано указание не выполнять распоряжений и постановлений чрезвычайного комитета. 21 августа был издан Указ о приостановлении их действия на всей территории Туркменистана.

Мы отдаем себе отчет в том, что все эти меры стали возможными благодаря мужеству москвичей и ленинградцев, личной отваге Б. Н. Ельцина, А. А. Собчака и многих других политических деятелей Москвы и Ленинграда.

Об их действиях мы стали узнавать к вечеру 19 августа из телевизионной спутниковой связи Си-эн-эн и западных радиостанций. Руководство нашей республики за действия в эти дни краснеть нет оснований. Но в ходе кризиса было установлено, что на 56 городов и районов республики приходится 76 военных частей, многие из которых получили приказ привести в боевую готовность личный состав и боевую технику, разработать схему захвата жизненно важных объектов в республике. Об этом не ставились в известность ни руководство республики, ни ее Президент. Все это было порождением тоталитарного режима.

В новой обстановке я поддерживаю предложение Министра обороны СССР Е. И. Шапошникова о необходимости заключения соглашения между союзным государством и республиками о

пребывании войск на территории республик. Надо заключить и соглашение о проведении радикальных реформ в Комитете госбезопасности, МВД и Прокуратуре СССР с учетом суверенитета республик.

Считаем также необходимым в переходный период на базе Совета Национальностей создать Совет Республик из равного числа представителей республик как высшей палаты Верховного Совета. Поддерживаю предложения ряда депутатов сохранить Совет Союза с проведением ротации по предложению республик.

В заключение хочу сказать о товарище Горбачеве. Расскажу маленькую притчу нашего народа. Три деревни избирали себе хана. Две деревни признали хана, третья деревня воздержалась. И хан имел привычку: каждую неделю проезжать по этим деревням. Когда он проезжал по деревне, которая не признала его, — дети стали забрасывать хана и его свиту камнями. Во второй проезд через эту деревню подростки также забросали его камнями. В третий проезд через эту деревню все взрослые стали забрасывать камнями хана и его свиту.

Свита возмутилась и стала говорить о необходимости дать отпор обидчикам. Тогда хан ответил окружению: видите, под той чинарой сидит белобородый старик в чалме, он управляет этими людьми и присматривается ко мне. Я прошу свои войска — давайте еще раз проедем и не будем отвечать. Если не будет результатов, то я на полпути сдам свое ханство и вас отпущу на все четыре стороны.

Когда стали въезжать в деревню, старик в чалме попросил позвать хана к себе. Побежали, позвали хана. Старик сказал хану: хан, наша деревня признает тебя, поскольку трижды тебя и твою свиту забрасывали камнями. Ты все вытерпел, у тебя есть выдержка, терпение, демократические начала... (Оживление в зале). И с той поры люди перестали забрасывать хана камнями.

Через притчу хочу сказать, что мы слишком много камней бросали в адрес М. С. Горбачева. Он выдержал. Туркмения признает его как лидера перестройки и Президента страны. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Етылену от группы народных депутатов СССР от автономных образований. Подготовиться депутату Абасову.

Етылен В. М., председатель Чукотского окружного Совета народных депутатов, г. Анадырь (Чукотский национально-территориальный избирательный округ, Чукотский автономный округ, Магаданская область). Уважаемые коллеги, уважаемый Президент, уважаемые гости Съезда! М.С. Горбачев увидел после возвращения из Фороса, как он выразился, новую страну. Я же увидел нового Президента, которого могут грубо одернуть и заставить читать не очень проверенные данные о бывших соратниках, могут в форме ультиматума предлагать кандидатуры на веду-

шие руководящие посты в стране и делать другие не очень понятные вещи.

Нам, народным депутатам СССР первого созыва, выпала, быть может, самая неблагоприятная, самая тяжелая миссия — заранее знать, что своим существованием мы являемся лишь "мостом" от одной системы к другой, причем чувствовать, что после нас бросят, да еще наплюют в душу и выгрут об этот "мост" ноги. Но такова неумолимая судьба, и колесо истории не остановить. Сегодня, видимо, легче бросить под это колесо Верховный Совет, чем Президента нашей страны.

Мы считаем, что положения пункта 3 Заявления (где идет речь о выборах 20 депутатов от каждой республики) не вполне подходит для РСФСР, где очень много автономных республик и автономных образований. Поэтому считаем, что из состава Совета представителей нельзя исключить автономные образования РСФСР, а надо иметь по крайней мере одного представителя от автономных округов и автономных областей.

И вообще в это Заявление необходимо внести серьезные добавления по автономиям — и бывшим, и настоящим. В связи с этим мы выработали текст заявления, который будет передан в Президиум. Национальных автономий в РСФСР осталось 11 (10 автономных округов и одна автономная область). Есть просьба не путать и не ставить нас в один ряд со всеми так называемыми автономными образованиями, потому что все остальные уже получили свободу и реализовали свои декларации. Мы же, пять автономных образований, приняли декларации, но до сих пор не получили подтверждения Верховного Совета РСФСР.

Не надо думать, что в России сегодня решены все вопросы — впереди у нее очень тяжелая миссия. Законы истории неумолимы, и их нельзя ни обойти, ни перепрыгнуть.

Развалив центр, Союз (и мы это констатируем сегодня — что, по-моему, является одной из главных миссий Съезда), мы не можем поставить точку. Для нас, россиян, теперь стоит вопрос: а как быть с Россией, как она будет жить?

Вообще надо очень осторожно подойти к судьбе Верховного Совета. По-моему, его можно и нужно критиковать, ругать, можно, наконец, унижать (что успешно делается), но в итоге хоть в самом усеченном, обновленном, ротированном виде оставить его на этот переходный период и распустить лишь после того, как будут созданы и апробированы новые структуры.

Мы уверены, что сейчас попытки разъединиться без должного переходного периода на конфедеративных принципах приведут к росту напряженности между нациями и за границей территорий, так как это коснется миллионов людей. И никакие заклинания о неизбежности границ, которые раздавались с этой трибуны, не помогут. Многие границы были обозначены произвольно только в этом веке. И если некоторые руководители об этом забывают (или делают такой вид) и думают, что народы об этом забыли, то это не так. Разве для руководителей Украины, Молдовы и других республик непонятно, что, допустим, у нас на Чукотке сейчас практически все

рабочие в промышленности, в строительстве — представители этих республик, и они сегодня мне задают вопросы: как быть, как мы будем жить? Это же миллионы судеб!.. В конце концов мы должны помнить, что народы на референдуме высказались за обновленный Союз.

Мы, руководители пяти автономных округов, члены руководства депутатской ассамблеи малочисленных народов Севера, собрались в прошлом месяце на совещание в городе Анадыре и выработали ряд документов, в том числе Обращение к Верховному Совету России, его Президенту, создали Ассоциацию автономных образований со своим уставом, заключили экономические соглашения на текущий период. Мы твердо уверены, что отныне в России, в Союзе не должно быть второсортных и третьесортных автономий или народов. Должен быть скорее принят Закон о малочисленных народах Севера. Именно они сейчас, в период великих потрясений, остаются наиболее незащищенными и обездоленными, особенно те, кто не имеет никакой национальной автономии, а их 19. Должна быть, безусловно, ратифицирована Конвенция МОТ о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах, где гарантируются права малочисленных народов на землю, на развитие национальной культуры, языка, своей самобытности (в том числе в рамках советского законодательства), которая уже два года "ходит" по коридорам власти.

Просим рассмотреть заявление автономных образований и учесть его при принятии решений и при голосовании изменений в Конституции.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Абасову. Подготовиться депутату Чельшеву.

Абасов М. Т., вице-президент Академии наук Азербайджанской республики, директор Института проблем глубинных нефтегазовых месторождений Академии наук Азербайджанской республики, г. Баку (Шамхорский национально-территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Уважаемые народные депутаты СССР и республик, уважаемые гости Съезда! Мы собрались в переломный момент новейшей истории. Провал антиконституционных действий был неизбежен, однако сама попытка государственного переворота во многом является результатом непоследовательности политического руководства страны и нас, народных депутатов. Уход высших органов государственной власти СССР от политической и правовой оценки январских событий в Баку создал чувство безнаказанности у главных виновников бакинской трагедии. Теперь уже ясно, что ввод войск в Тбилиси, Баку и Вильнюс являлся генеральной репетицией для решающего наступления сил реакции на демократические завоевания народа в целом по стране, что и случилось в августе этого года в Москве.

Ситуация в Союзе и в республиках характеризуется нарастанием кризисных явлений. Времени для отвлеченных рассуждений и споров уже не осталось — необходимы незамедлитель-

ные действия. Основой таких действий могут служить предложения, сформулированные в Заявлении Президента СССР и высших руководителей союзных республик. Полагаем, что Съезд должен выразить свое отношение к факту провозглашения республиками своей независимости. Отношение это должно быть, на наш взгляд, позитивным, если мы желаем построить действительно демократическое сообщество суверенных государств.

Пользуясь случаем, хотим сообщить уважаемому Съезду, что парламент Азербайджана на прошедшей внеочередной сессии принял акт, провозглашающий восстановление независимой азербайджанской государственности, существование которой в 1918—1920 годах было признано мировым сообществом. Вместе с тем мы остаемся приверженцами сохранения экономических, политических и культурных связей со всеми республиками, входящими в Союз. Однако эти отношения должны строиться отныне действительно на равноправной основе, исключаящей какой-либо диктат и подчинение: откуда бы они ни исходили.

Полагаю, что в принятом итоговом документе следует зафиксировать принцип уважения свободы выбора каждой республикой социально-экономической системы и невмешательства в ее внутренние дела. Следует также в качестве важнейшего принципа закрепить гарантии территориальной целостности и признание нерушимости существующих границ. В этом мы полностью согласны с позицией, занятой Украиной, Белоруссией и другими республиками. Принятие этих принципов может обеспечить плавный и бескровный переход от тоталитарной империи к демократическому сообществу независимых государств.

Мы поддерживаем идею экономического сотрудничества, союза между республиками, основанного на принципах проведения самостоятельной экономической политики с сохранением существующих экономических связей, их развитием на взаимовыгодной основе. На Съезде прозвучали предложения о том, чтобы каким-то образом зафиксировать в итоговом документе права автономий. Считаем, что вопросы, затрагивающие статус автономных образований, входят в исключительную компетенцию суверенных государств, и любая иная постановка вопроса будет означать вмешательство в их внутренние дела, и может разрушить всю намечаемую систему соглашений.

Именно таким актом является сделанное вчера самостоятельное объявление о создании на территории Азербайджана Нагорно-Карабахской Армянской республики, преследующее единственную цель — торпедировать устанавливающийся диалог между азербайджанской и армянской общинами — и категорически отвергаемое нами. Президиум Верховного Совета Азербайджанской республики вынес свое решение по этому антиконституционному акту.

Ввиду невозможности более подробного изложения нашей позиции отмечаем, что мы согласны с некоторыми принципиальными позициями, изложенными представителями других ре-

спублик в части военного строительства, политических документов в области прав человека и другими.

Соображения, с которыми я выступил перед вами, отражают коллективное мнение народных депутатов СССР от Азербайджана и народных депутатов Азербайджанской республики, принимающих участие в работе Съезда. Наши предложения в проект решения Съезда мы представляем.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Чельшеву. Подготовиться товарищу Аслонову.

Чельшев В. А., шеф-редактор Всесоюзной экологической газеты, г. Москва (Запорожский-Жовтневый территориальный избирательный округ, Запорожская область). Уважаемый Съезд! Путч встряхнул общество, и случилось, может быть, то, что происходит, когда стряхивают ведро с картошкой: крупные клубни выходят на поверхность, мелкие падают вниз. Но случилось и многое другое. Проявились люди, и сегодня стыдно сознавать, как быстро "перекрашиваются" у некоторых из них взгляды, как быстро "переодеваются пиджаки". Мы не должны быть благодарны за это путчу, хотя он и выявил не только худшие черты общества, но и лучшие. Не должны мы сегодня избегать, наверное, и тех крайностей, к которым были готовы в начале первого Съезда и к которым были готовы путчисты.

На первом Съезде, может быть, в эйфории первой победы, нарождающейся демократии или демократизации, с этой высокой трибуны я сказал, что М. С. Горбачев и Б. Н. Ельцин — это два крыла перестройки. Зал тогда зашумел. Думаю, сегодня мы уже должны вести разговор не о перестройке и не о демократизации, а о демократии. Этот миллионкрылый серафим спас сегодня и М. С. Горбачева, и Б. Н. Ельцина, и демократию, и будущее нашего народа.

И поэтому сейчас, когда на этом высоком Съезде мы пытаемся найти будущий орган для регулирования межреспубликанских отношений, мы не должны с ходу отмахиваться от нарабатанного опыта. Убежден, что Верховный Совет, каким бы образом он ни был избран, должен будет решить ряд принципиальных вопросов. Мы должны исходить из того, какие функции предполагаем возложить на Верховный Совет.

Ведь это он должен будет разработать и утвердить регламент межреспубликанских отношений, иначе на чем эти отношения будут строиться? Он должен будет утвердить кодекс гражданских прав, которые установят ту демократическую "планку", ниже которой ни одна республика, входящая в состав Союза, не может опускаться.

Говоря о будущем Верховного Совета, мы должны также понять, что необходимы органы, которые, кроме регулирующих функций, будут выполнять и карательные. Имено в виду прокуратуру, суд, армию. Если прокуратура и суд должны будут решать арбитражные вопросы, вопросы экономических конфликтов между республиками

(а они возникнут), то армия может выступать с совершенно новыми функциями — она должна будет предотвращать межреспубликанские конфликты, которые чреваты перерастанием в конфликты военные.

Мы еще не знаем, как повернется ситуация в будущем, и должны к этому готовиться. Необходимо не просто "зеленые" или "синие каски", не подобие войск ООН, а армия, готовая предотвратить любой конфликт между любыми субъектами будущего Союза. И именно будущий Верховный Совет (повторяю, каким бы способом он ни был избран) должен стать авторитетным регулятором межреспубликанских взаимоотношений. Мы должны снять все наносное, что лежало на высших органах власти. Сегодня республики в достаточно жесткой форме предложили свои варианты Верховного Совета. Сейчас, пожалуй, не имеет большого значения, как произойдет комплектование этого будущего органа. Главное, чтобы нынешний Съезд дал народу уверенность в авторитетности будущего межреспубликанского органа.

И последнее. Я бы очень хотел, чтобы сегодняшней Съезд (по всей вероятности, мы работаем последние дни) не оставлял ни в нас самих, ни в народе впечатление о нас, народных депутатах, как о толпе людей, ссорящихся из-за места под солнцем или из-за чего-то еще. Считаю, что, несмотря на разные взгляды, мы должны сегодня поблагодарить друг друга за те уроки, которые мы преподавали за эти два года и три месяца друг другу и которые нам преподал народ.

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Аслонову. Подготовиться депутату Журавлеву.

Аслонов К., Председатель Верховного Совета Таджикской ССР. Уважаемый Президент, уважаемые народные депутаты! Парламентская делегация Таджикистана, приглашенная на внеочередной Съезд совместно с народными депутатами СССР от нашей республики, ознакомившись с текстом Заявления Президента СССР и высших руководителей союзных республик, пришла к выводу, что данный документ является очень своевременным и необходимым, потому что время подталкивает нас к принятию неординарных и решительных мер.

Попытка антиконституционного государственного переворота решительно осуждена Верховным Советом республики на состоявшейся внеочередной сессии Верховного Совета. На сессии народные депутаты Таджикистана приняли обращение в адрес внеочередного Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета Российской Федерации, в котором выражена искренняя благодарность за решительные действия по предотвращению путча, подчеркнут особый вклад парламента России, уважаемого Б. Н. Ельцина, населения городов Москвы и Ленинграда, потому что переворот коренным образом посягал также на суверенитет и нашей республики.

На сессии народные депутаты справедливо констатировали, что республика отстает от дру-

гих республик по темпам демократических преобразований. Принята отставка Президента республики, и на 27 октября сего года назначено всенародное избрание нового Президента. Все это свидетельствует о солидарности народа Таджикистана с демократическими силами страны: наш парламент полон решимости не допустить возврата к старому и твердо привержен избранному пути — демократическим преобразованиям.

Вместе с тем нас очень беспокоит положение, которое сложилось в народном хозяйстве. Оно усугубляется тем, что экономика нашей республики в рамках общесоюзного разделения труда была сориентирована исключительно на производство сырья. Поэтому, на наш взгляд, некоторым депутатам, выступающим с этой трибуны, надо подумать, что независимость республик принципиально изменяет ориентацию их экономических структур.

На первых порах процесс переориентации будет проходить очень и очень болезненно, но народ к этому готов. И мы уверены, что Заявление Президента СССР и высших должностных лиц союзных республик народ воспримет с пониманием.

Одновременно нам ясно, что Союз народов нашей страны необходим и с точки зрения политической, и с точки зрения экономической, и с точки зрения нравственно-психологической.

С точки зрения политической — потому, что обеспечение суверенитета нашей республики мы видим в рамках такого государства, границы и безопасность которого охраняются едиными мощными Вооруженными Силами, оборонный потенциал которых, кстати, создан общими усилиями всех народов нашей страны.

С точки зрения экономической — потому, что наша экономика тесно интегрирована, и ни одна отрасль сегодня практически не может существовать без взаимодействия с отраслями народного хозяйства других республик.

С точки зрения нравственно-психологической — потому, что мы на протяжении этих лет стали настолько близкими, что уже в наших республиках без поддержки друг друга не можем чувствовать себя уверенно.

Следовательно, какое бы решение мы ни приняли на этом Съезде (будь это создание новых государственных и правительственных структур или сохранение части старых структур, скажем, Верховного Совета СССР), оно должно быть направлено на сохранение государства как единого целого со своим президентом, со своей Конституцией или каким-то другим основополагающим документом, государства как единого субъекта международных отношений. Нельзя резать по живому, нельзя нарушать единую кровеносную систему. Это приведет к тяжелой болезни, если не сказать — хуже.

Хочу в заключение особо подчеркнуть, что первым неотложным шагом должно быть немедленное заключение экономического соглашения. А дальше — шаг за шагом к созданию обновленного Союза суверенных государств на новой политической основе. В этом — наше спасение. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Журавлеву. Подготовиться депутату Адвадзе.

Журавлев А. Г., заместитель Председателя Комиссии Совета Союза по труду и социальной политике (Минский—Советский территориальный избирательный округ, Минская область). Уважаемые товарищи! Позвольте мне продолжить выступление, которое я начал на четвертом Съезде народных депутатов. Напомню, тогда я сказал, что знаю о существовании заговора, что во главе заговора стоит "гениальный злодей", и предложил назвать нашу страну Россией, потому что именно стране России грозила опасность этого заговора. Я понимаю под Россией то государство, которое было насильственно преобразовано в Советский Союз в результате Октябрьской революции. Да, нам всем сейчас грозит большая беда, если мы не найдем в себе мужества противостоять ей.

Я сказал на четвертом Съезде еще и то, что наш Съезд может ждать участь "съезда победителей" — вспомните XVII съезд партии и участь его делегатов. Только наше мужество и наша совесть может спасти сейчас и каждого из нас, и нашу страну.

Перед вами сейчас как бы разыгрывается третий акт пьесы. Известно, что в пьесе третий акт — всегда самый драматический. И если мы не сделаем эту пьесу пьесой со счастливым концом, если мы не решимся и не будет четвертого акта, нас и страну ждет трагедия.

Говорю об этом потому, что хорошо знаю "почерк" моих коллег. Сценарий этой пьесы пишут системные аналитики. Я тоже системный аналитик, и разница между нами лишь в том, что они загадывают, а я разгадываю загадки. Да, я не все знаю и не кичусь своими знаниями, но я знаю достаточно много для того, чтобы сегодня выступать перед вами.

Речь идет вот о чем. У нашего Президента есть любимые фразы: "подбросили идею", "процесс пошел". Не знаю, кто нам подбросил идею, но она чисто английского производства: "разделяй и властвуй". Если нас разделят — будут властвовать, поэтому мы должны быть очень осторожны, должны думать о том, какой Союз собираемся создать.

Дело в том, что по чертежам, которые нам предложены проектом Союзного Договора, Союз как страну создать нельзя. Это будет не страна, это будет не государство. И вас обманывают в очередной раз, когда говорят, что мы будем депутатами до конца срока. Вы перестанете быть депутатами через несколько дней после того, как будет подписан Союзный Договор, потому что нельзя быть депутатами несуществующей страны. Такой страны, которая предусмотрена этим проектом Союзного Договора, нет и быть не может.

Не может территория одной страны одновременно быть территорией другой страны, не может столица одного государства быть одновременно столицей другого. Поэтому столицей того государства, которое замыслено по Союзному Договору, может быть разве что Ново-Огарево.

Нужно быть очень внимательным сейчас. Только мы можем спасти себя.

Я целиком и полностью разделяю все, что сказал вчера здесь депутат Оболенский.

Другое дело, как нужно поступить с нашим Президентом. Я не знаю, кто он точно — это скажет только суд и, возможно, только суд истории. Но все будет зависеть от того, как он поступит сейчас: как демократ или как скрывающий свое лицо бюрократ?

Я коммунист, убежденный коммунист, потому что в моем представлении коммунистическая идея — это светская форма существования христианства. Поэтому не отступлюсь от этой идеи.

Я глубоко верующий человек и глубоко уважаю всех верующих, независимо от того, в какого бога они верят. Мы с вами — христианско-мусульманская страна. Мы страна европейско-азиатской культуры и должны понимать это. Должны понимать, что для того, чтобы нас расчленили, могут играть не только на наших национальных, но и на наших религиозных чувствах.

Мы должны понимать все это. Поэтому думаю, нужно прежде всего очень внимательно отнестись к тому, что нам предлагают. Ни в коем случае нельзя распускать Верховный Совет — он должен выполнить свой долг. Поэтому мы должны сохранить Верховный Совет, обновить его и продолжить работу по демократизации страны. И тогда наша многострадальная и пока еще великая страна будет спасена. Будет спасена страна, будем спасены и мы. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Адвадзе от Республики Грузия. Подготовиться депутату Шаповаленко.

Адвадзе В. С., директор Научно-исследовательского института экономики, планирования и управления народным хозяйством, г. Тбилиси (Тбилисский — Октябрьский национально-территориальный избирательный округ, Грузинская ССР). Думаю, время эмоций, победной эйфории прошло. Настала пора трезвого осмысления и анализа происшедших 19—21 августа событий для извлечения уроков на сегодня, на завтра, на будущее.

Да, следует воздать должное стойкости и непреклонности М. С. Горбачева и членов его семьи в дни смертельной опасности. Следует воздать должное мужеству Б. Н. Ельцина и его команды, парламента России, всех истинных демократов, включая Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлева, союзных депутатов, которые были в "Белом доме" и вокруг него, на баррикадах. Следует осудить руководителей некоторых республик, поддержавших путчистов, укрывавшихся в своих "национальных квартирах" при общей беде.

Но сегодня вопрос стоит шире. Исходя из особенностей данного исторического этапа развития СССР и мира, мы должны определиться по трем вопросам: откуда мы пришли, кто мы и куда мы идем.

События 19—21 августа показали, что на сцену окончательно вышла новая политическая сила — народ. И ее движение определяет ход дальнейшего развития общества. Но несмотря на это, опасность повторения переворота не ликвидирована. Она может и увеличиться.

Давайте посмотрим: что мы имеем. КПСС как государственная структура ликвидирована, союзного правительства уже нет, раздаются призывы ликвидировать и Верховный Совет, и Съезд народных депутатов СССР. Что остается? Остаются проблемы продовольствия, топлива, жилья. Продолжаются межнациональные конфликты, растет число беженцев. Военнослужащие и их семьи, эвакуированные из восточноевропейских стран, еще не устроены, да и сама эвакуация не завершена. А тут еще раздаются голоса о немедленном выводе войск из некоторых республик. Резко возросла преступность. Надвигается зима, а вместе с ней холод и голод.

Что ждет всех нас в результате молниеносного развала великой империи? Анархия, гражданские межнациональные войны, бунты, великие потрясения. "Не приведи бог видеть русский бунт — бессмысленный и беспощадный", — писал А. С. Пушкин. Добавлю: всякий народный бунт — бессмысленный и беспощадный. В такой ситуации уже сам Горбачев будет вынужден создать ГКЧП или его создадут Язов номер два, Крючков номер два, Янаев номер два, которые уже не дрожащими руками станут осуществлять переворот. Я еще не слышал, что заказ на изготовление наручников аннулирован.

Для того чтобы недопустить повторения переворота, совершенствовать власть — хорошо, даже очень хорошо, но недостаточно. Главное в том, чтобы изменить жизнь к лучшему, и здесь должны доказать свою суть демократы и демократия вообще, иначе грош им цена. Следует ликвидировать условия, которые порождают опасность переворота. До тех пор, пока мы этого не сделаем, никакие законодательные акты не спасут нас от повторения переворота. Придется признать реалии и примириться с тем, что никакого Союзного Договора в том виде, в каком планировалось, не будет.

Наш Съезд должен признать независимость всех союзных республик, которые ее добиваются, и призвать мировое сообщество признать республики, где утвердился демократический режим.

Следует проработать ряд договоров, которые должны быть и будут подписаны всеми 15 республиками.

Первое — экономический договор о правилах игры на общем экономическом пространстве, о решительном ускорении движения к рынку. И пусть не думают в некоторых республиках, что из той ямы экономического кризиса, в которой оказался СССР, можно выбраться поодиночке. Это — великое заблуждение.

Вызывает удивление и улыбку сооружение таможенных барьеров.

Беспрецедентный абсурд. Только совместными усилиями, путем образования единого экономического пространства, свободным перемеще-

нием товара и услуг мы сможем вывести экономику из кризиса.

Второе — договор об обороне, точнее национальной безопасности бывших союзных республик.

Третье — договор о сотрудничестве в области экологии, об экологической безопасности.

Наконец — договор о защите прав человека. Этот последний договор будет иметь огромное значение для того, чтобы избежать "великого переселения" народов, которое может последовать за провозглашением независимых государств — бывших союзных республик.

Могут и будут другие договоры, но даже уже перечисленные составят основу нового Союза, только не федеративного и даже не конфедеративного, а содружества. Самое главное, чтобы это движение от империи к содружеству наций шло плавно, планомерно и цивилизованно. Поэтому на основе консенсуса союзные республики должны договориться, какие центральные координирующие органы необходимо иметь в этот переходный период. Сохранять или не сохранять Съезд и Верховный Совет? Мое мнение: обо всем этом можно договориться цивилизованным путем. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Шаповаленко. Подготовиться депутату Р. А. Медведеву.

Шаповаленко В.А., заведующий лабораторией Волго-Уральского научно-исследовательского и проектного института по добыче и переработке сероводородсодержащих газов производственного объединения "Оренбурггазпром", г. Оренбург (Оренбургский городской территориальный избирательный округ, Оренбургская область). Уважаемый Съезд! Как и значительная часть народных депутатов, уверен в неспособности данного Съезда плодотворно решать какие-то наиболее и серьезные вопросы. Я с самого начала его избрания (возможно, кто-то помнит) говорил о том, что треть данного Съезда не избрана народом, что это специально созданная структура, чтобы протащить тех депутатов, которых никто не избирал. Я осознаю, что Съезд не решит эти проблемы, потому считаю предложение о приостановке деятельности Съезда вполне правомерным.

Другой вопрос — Верховный Совет. Я не являюсь его членом и, если кто помнит, неоднократно выступал с критикой действий Верховного Совета и, особенно, его руководителя — А. И. Лукьянова. Но меня настораживает мысль о создании Совета представителей — то, что здесь звучало так часто: один голос — одна республика.

Да, с одной стороны, это правильно — все республики равны. Но с другой стороны, нельзя не учитывать интересы 150-миллионного русского народа. Если этот Совет представителей был бы совещательным органом — нормальное явление. Но если это будет законодательный орган, то кто же будет представлять интересы населения России — ведь она объединила разные

народы и автономии? Поэтому не могу совсем отрицать, но и не могу четко определить свои позиции к этому документу. Не знаю, что, приехав домой, скажу своим избирателям, с которыми по традиции всегда встречаюсь. Что же, будет лучше или нет?

Коль я россиянин, меня, в частности, забьют интересы российского народа, населения того округа, где я избран.

Как российский депутат должен проголосовать за то решение, которое приняло Правительство России. Почему? Иногда российские депутаты голосуют против решений своего Верховного Совета, а все остальные республики между тем поддерживают свои правительства. Все правильно. Потому я и проголосую за решение, которое одобрило российское правительство.

Но есть у меня и сомнения. Уважаемый Борис Николаевич! Я был бы очень рад, если бы российское руководство не ошиблось в выборе. А если повторится, не дай бог, ситуация, аналогичная августовской? А если часть республик займет позицию выжидания? Что, пусть разберутся сами, а мы в каком положении окажемся?

Считаю, что все-таки есть проблемы, которые нужно решать сообща, что нужен какой-то координационный орган. А Государственный Совет, который предполагается создать, — сможет ли он это сделать, все осуществить? Кто будет решать, например, проблемы экологии, проблемы безрасходной траты денег и средств на военно-промышленный комплекс? Опять-таки, ядерное оружие...

Я с уважением отношусь к другим республикам и понимаю стремление Казахстана закрыть Семипалатинский полигон. Понимаю и стремление Украины стать безъядерной зоной. Но что же получается — все эти опасные, экологически грязные производства тянуть в нашу родную Россию? Ведь никто не поймет. Потому-то эти вопросы и вызывают у меня так много рассуждений...

И все-таки я поддержал бы идею двухпалатной системы управления. Как угодно: если ненавистны стали народу сами слова "Верховный Совет", так назовите по-другому. Но схема должна быть двухпалатной, где были бы республики представлены согласно численности их населения и республиканского устройства. Возможно, это было бы правильно. При одном условии: все нужно сделать конституционным путем.

Почему я настаиваю именно на этом? Есть, например, Закон "О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР". Если он не нравится (и на самом деле многие республики его не воспринимали), то на Съезде надо изменить этот Закон.

Почему я так держусь за эту Конституцию, хотя и раздаются голоса, что она плоха, ее, дескать, можно не признавать. Да дело в том, что изменение структуры власти наверху — это еще не изменение власти в низах! Я только что приехал из своего округа. Боюсь ошибиться, но там, оставаясь в принципе консервативной, местная власть уйдет "в засаду". И та советская, партийная и хозяйственная номенклатура, которая будет выжидать, даже саботировать решения высшего эшелона власти, будет дожидаться каких-

то ошибок, будет вызывать недовольство народа, и сразу скажет: вот они, нарушители Конституции! Чтобы не получилось так, как до сих пор большевикам не простили разгона Учредительного собрания. Чтобы не получилось так, что нам не простят разгона Верховного Совета.

Поэтому призываю вас как-то это видоизменить, возможно, принять предложение о двухпалатной ли системе или какой-то еще. Поэтому призываю вас все-таки быть более осторожными при решении данных вопросов.

Председательствующий. Прежде чем предоставить слово следующему депутату, хочу передать содержание записки народного депутата РСФСР Б. Шеболдаева: "Принятый порядок, — пишет он, — работы Съезда крайне неэффективен и недопустим. При трехдневном лимите разговоры о тоталитаризме, путчистах, героях и тому подобное надо оставить. Дискуссии имеют смысл только по конкретному проекту".

Но, к сожалению, проекта у нас пока нет — Редакционная комиссия работает. Депутат предлагает давать по три минуты каждому желающему выступить от микрофонов, а с трибуны обсуждать конкретный проект и конкретные предложения. Думаю, трудно не согласиться с этим.

Слово предоставляется депутату Медведеву. Подготовиться депутату Рахмановой.

Медведев Р. А., член Комитета Верховного Совета СССР по законодательству и правопорядку (Ворошиловский территориальный избирательный округ, г. Москва). Дорогие товарищи депутаты, уважаемый Президиум! Я выступаю здесь по поручению группы депутатов-коммунистов, работа которой как будто еще не запрещена и не приостановлена ни Президентом РСФСР, ни Президентом СССР. Хотя мне и приходится в связи с изменением повестки дня изменить и тему, а также сократить продолжительность своего выступления.

Наша страна давно и серьезно больна, хотя, как говорится, слухи о ее смерти сильно преувеличены. С 1985 года были использованы многие способы ее "лечения", но мы так неосмотрительно и быстро меняли рецепты этого лечения, что положение страны и жизнь всех ее народов продолжали и продолжают непрерывно ухудшаться.

Сменили мы эти методы и в 1991 году, начав новый виток лечения страны и общества теперь уже методом шоковой терапии, от которого ранее зарекались.

Малый шок в стране уже был при проведении денежной реформы, куда более сильным шоком стало апрельское повышение цен, страшный шок пережили мы в дни государственного переворота. Но радость победы для многих людей омрачается начавшейся повсюду волной незаконных акций, интенсивной антикоммунистической кампанией. Шоком стали для многих и отставка товарища Горбачева с поста Генерального секретаря ЦК КПСС, и его призыв к роспуску Центрального Комитета — роспуску, который в постановлении Б. Н. Ельцина назван уже состоявшимся. Заявляю здесь, что Центральный Коми-

тет никогда не принимал (и я надеюсь не примет) решение о самороспуске. Шоком также является и идущая повсюду фактическая конфискация партийного имущества и партийных средств.

Шоком стало для нас и вчерашнее утреннее заседание Съезда народных депутатов, когда с самого начала были нарушены и отдельные статьи Конституции, и Регламент Съезда. Как-то странно видеть из зала и со стороны, как сидящие в президиуме высшие представители исполнительной власти не отчитываются перед Съездом, который вместе с Верховным Советом является высшим законодательным органом, а отчитывают и наставляют законодателей. Нет в рабочем Президиуме и представителей автономных республик.

Что можно сказать по поводу рекомендованного нам проекта Постановления Съезда? Не следует вводить без надобности какие-то новые, непонятные никому формы власти, если можно реформировать уже существующие, сохраняя преемственность власти и Конституции. Верховный Совет должен существовать, как здесь уже говорили, есть и Совет Федерации, и Государственный Совет. Для чего нужна, например, столь торопливая замена правительства (или Кабинета, или Совета Министров СССР) малопонятным наименованием, которое прозвучало в этом предложении, — "Межреспубликанский комитет всех республик на паритетных началах"? Это не так просто. От слов и названий часто зависит и авторитет власти.

Хочу обратить ваше внимание на то, что вчера ни при одном голосовании не было двух третей голосов, необходимых для принятия такого рода решений. По 200, 300 депутатов не голосовали. И это прежде всего связано с формой проведения заседаний, а не только с существом предложений.

И последнее. Хотим мы или не хотим, но не только формы власти определяют жизнь демократического государства. В Англии нет конституции, в Англии есть монархия. А кто скажет, что в Англии нет демократического общества? Главное для демократического государства — это существование гражданского общества, состоящего из разных организаций, движений и партий, и цивилизованной политической борьбы между партиями. Консерваторы стоят у власти в Англии, социалисты — в Испании, республиканцы — в Соединенных Штатах Америки, христианские демократы — в Италии. Поэтому насколько незаконным и преступным был в нашей стране тоталитарный режим, уничтожающий не только политически, но и физически все другие политические партии и течения (в том числе и политические течения самой партии), настолько незаконным и произвольным является нынешнее фактическое устранение Коммунистической партии, приостановка ее деятельности, произвольное лишение ее всех материальных средств.

Не буду читать лекцию о разнице между руководством партии и рядовой партийной массой или между отдельными руководителями партии и руководством партии в целом. Может, для партии будет и полезной та встряска, которую она получила, но партия не может исчезнуть с пол-

итической арены... Депутат Денисов "дарит" мне две-три минуты.

Председательствующий. У меня нет записки, что кто-то Вам "дарит" три минуты, поэтому должен согласовать с залом. Дадим, товарищи? Пожалуйста, продолжайте.

Медведев Р. А. Давайте решать все цивилизованно, не порождая опасных прецедентов. Пусть демократы преодолеют разобщенность, которая у них существует, и создадут сильную демократическую партию или две. Но дайте возможность и коммунистам работать спокойно, не выходя за пределы законности и Конституции СССР. Пускай не танками и не внутренними войсками России разрешаются вопросы политических течений.

О Съезде народных депутатов: не надо забывать, что партии рекомендовали и участвовали в создании этого органа.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Рахмановой — депутатская группа "За конструктивное взаимодействие".

Рахманова М.Н., Председатель Комитета Верховного Совета СССР по делам женщин, семьи и демографической политике. (От Советского детского фонда имени В.И. Ленина). Я выступаю от большой группы женщин.

Уважаемые товарищи, грустное и тревожное впечатление от вчерашнего дня Съезда. И не только из-за атмосферы всеобщей ожесточенности и непонимания друг друга, но и от печальной и реальной перспективы, что Совет представителей народных депутатов и будущий парламент будут чисто мужскими. И не надо упрекать нас в том, что опять поднимается вопрос о разделении депутатов по признаку пола.

Да, мужчина и женщина — это два разных мировосприятия, сознания, строя психики, ума, души и сердца. Натиск, решение проблемы насильственным путем, идеология силы и лидерства — вот типичные черты мужской психологии. Женское восприятие мира совсем иное — с участием, с состраданием, со стремлением к дипломатии и благоразумию. Мы природой созданы разными. Однако в сферах общественной жизни используется только мужской эталон, а женское начало и природные качества обществом не используются. Все решают мужчины: формируют политику, выдвигают лозунги, делают перевороты. Но есть вещи, которые стоят над политической, — это права человека, нравственность, экономика.

Наши политики-мужчины провозглашали интернациональным долгом войну в Афганистане, выводили танки на улицы городов. Но спросили ли кто женщин — хотят ли они направить своих мужей, сыновей, женихов, братьев на это кровопролитие? Никто и никогда! У женщин нет права защитить жизнь, которую она дает. Женщины только оплакивают убитых. Заложниками мужского соперничества и ожесточения становятся дети, старики и женщины. В итоге — вдовы и сироты.

Общество не дает женщине право решать проблемы даже в тех областях жизни, в которых должны использоваться прежде всего женские природные качества — этика, нравственность, экология, экономика.

Женщина — совесть нации. В семье она оберегает и воспитывает духовность и нравственность, но на уровне общественных отношений этот женский талант теряется, потому что от решения этих проблем она отстранена. И одна из причин этого — безнравственность, дефицит нравственности в нашем обществе. Разве допустила бы женщина, имея право решения, растление поколений, наблюдаемое сегодня, или глумления сегодняшнего дня? Разве позволила бы женщина ввести пятипроцентный налог при оплате за аборт, налог, перечисляемый в бюджет государства, которое не обеспечило людей средствами предохранения. Какая же безнравственность!

Переворот подготовлен безнравственностью наших политиков. Верховный Совет и мы с вами, народные депутаты, стали заложниками большой политики. После покаяния и осуждения двойной морали застоя мы вновь идем к лицемерию и к двуличию. И сколько всего в эти дни мы с вами здесь нагляделись! Спрашивается, где правда, за кем же нам идти? И если человек должен быть нравственным, то политик, в руках которого миллионы человеческих судеб, должен быть нравственным вдвойне.

А экономика? Средства семьи, как правило, в руках женщины, расчетливо и экономно ведущей хозяйство. Но в обществе финансы в руках мужчин. Государственные бюджеты формируют и утверждают мужчины. А выпутываются из всего этого на уровне домашнего хозяйства женщины, проявляя при этом чудеса экономии, изворотливости, мудрости, но растрачивая на это, к сожалению, свою жизнь. Да разве женщины стали бы закупать зубную пасту, полиэтиленовые пакеты и стиральные порошки на валюту или расплачиваться за них нефтью и газом?

Женщины никогда бы не допустили такого количества оружия, что противника можно уничтожить не один, а сто раз. И это, товарищи, при том, что мы десятилетиями говорим о проблеме детского питания, оборачивающегося национальной трагедией, и о массе других десятилетиями не решаемых проблем детства. Так почему же на уровне общества природный женский талант экономиста и финансиста не используется? Да потому что там, где принимаются решения о повышении цен и вводе танков, нет женщин или их единицы, и их голос тонет в мужском хоре.

Недавно на встрече в Кремле Маргарет Тэтчер подчеркнула три условия (как она сказала) благоденствия страны — это руководство ею с согласия большинства народа, то есть всенародные выборы, истинная демократия и свободная экономика и предпринимательство. Но о какой же демократии можно говорить, если 53 процента населения страны лишены участия в управлении? Общество должно стать мудрым и открытым в критической ситуации в стране путь женщине к решению проблем и использовать

все сильные стороны женщины, дарованные ей природой.

Если не удастся сохранить Верховный Совет и предполагается создать Совет представителей, то мы считаем, что в этом Совете и в будущих парламентах должна быть создана отдельная, женская палата, женский сопарламент (смех в зале). Это смешно только на первый взгляд, товарищи. Об этом очень много сейчас говорит наша замечательная поэтесса Лариса Васильева. Это не для власти, дорогие мужчины, и не для соперничества, а в помощь вам и во имя нашего общего спасения.

Для того, чтобы разумный, трезвый голос женщины закономерно звучал на уровне политики, в предлагаемую палату нужно включить от республик пять—семь профессионально подготовленных, эрудированных, мыслящих по-государственному, хорошо зарекомендовавших себя женщин, и в первую очередь юристов, экономистов, социологов. На будущих выборах в женский сопарламент женщины должны выбираться на альтернативной основе, конкурируя между собой. Это должны быть лучшие женские умы страны. Их взвешенная, разумная позиция вам поможет.

Нужна женская деполитизированная газетно-издательская компания, новые газеты и журналы не только для женщин, а для всех нас, но воспитывающие через женское видение человеческое начало в людях, потерянное в политических баталиях. Несколько раз по этому поводу обращались к Президенту. Мы надеемся на его поддержку.

Товарищи, хватит иллюзий! Никакие партии — новые "левые", старые "правые" — не спасут нас, как не спасут и никакие заграницы, у которых масса своих проблем. Спасем себя мы сами, вспомнив, что мы люди, мужчины и женщины, и вспомнив, что жизнь-то у нас с вами одна. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Десятову. Подготовиться депутату Зальгину.

Десятов В. М., инженер-конструктор Комсомольского-на-Амуре завода имени Ленинского комсомола, г. Комсомольск-на-Амуре (Комсомольский территориальный избирательный округ, Хабаровский край). Я бы хотел коснуться одного пункта повестки дня и того предложения, которое прозвучало от имени Президента по согласованию с республиками. Это пункт 3, где названы Верховный Совет и все мы, составляющие депутатский корпус.

Считаю, что мы уверенно шли к развалу Советского Союза. И вели дело именно к тому, чтобы Советский Союз развалился. Потому что нами дирижировали очень искусно. Мы очень аккуратно приходили на сессии Верховного Совета, аккуратно приходили на Съезд, с утра до вечера читали газету Ю. Семенова "Совершенно секретно" — это первейшая литература была у многих депутатов. И все это в сумме привело к тому, что случилось в стране.

Давайте вспомним первый Съезд, этот зал. Когда выходит А. Д. Сахаров и говорит: "Мы в

первую очередь должны принять Декрет о власти, чтобы всю полноту власти передать Советам", — зал отклоняет это предложение. Он предлагает принять новый Союзный договор — смех в зале, топание, улюлюкание — отклоняют и это его предложение. А он был провидец и предупреждал: "Будет распад".

Мы, не обладая нужным чутьем, не слушаем крупных политиков, мудрых людей, отклоняем их предложения. Отказался же этот зал, а точнее все мы, принять введение деклараций о доходах, подтвердить, что мы должны к этому идти. Здесь же отказались принять программу перехода к рынку, отклонили даже саму проблему перехода к рынку.

Возьмем сессию Верховного Совета прошлого года — октябрь, ноябрь, когда от имени М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина предлагалась программа "500 дней", Президент страны М. С. Горбачев в Верховном Совете заявляет: "Мне больше импонирует эта программа". Однако зал не слышит, депутаты и не могли слышать, с утра до вечера читая газеты. И проголосовали за другую программу, которая, как я считаю, нанесла стране экономический ущерб по меньшей мере в 300—500 млрд. рублей и окунула нас в экономическую пучину. За той программой стояло ответственное лицо, которое брало на себя всю ответственность за ее реализацию, были определены сроки и сказано, что конкретно делать. Этого не услышали. Поэтому мы медленно и уверенно пришли к краху.

Черту подвел референдум. Формулировку, которую предложили на референдум, в республиках изменили, а та группа, которая совершила переворот, воспользовалась именно результатами референдума.

Продовольственная проблема. Сколько раз предлагалось вынести ее на обсуждение сессии Верховного Совета и каждый раз — отклонялось. И наконец в прошлом году было принято решение включить в повестку пунктом 4, однако Верховный Совет так и не обсудил продовольственное положение в стране. Что случилось? Некоторые народные депутаты скажут, что обсуждали ведь. Нет. Был всего лишь запрос одного депутата. Да и обсуждали его настолько мелко, дабы отчитаться, что проблема была обозначена.

Верховный Совет вынес себе приговор. Я ехал сюда с одной целью: предложить формулировку своего видения реконструкции Верховного Совета, Съезда народных депутатов, чтобы через Союзный Договор прийти к новому парламенту. Но после совещания высших руководителей союзных республик с Президентом СССР была предложена программа, и я ее полностью одобряю. Она вписывается в мою концепцию, точнее, не только мою, но и многих депутатов. На первом месте стоит пункт, который звучит так: "крепкая доверительная власть одного главы государства". Это очень серьезный пункт, нам к нему еще предстоит подойти.

Единые вооруженные силы, единое экономическое пространство, единое соблюдение правосудия. Необходимо прекратить политические распри всех политических партий. Все это сложно. Идти к этому надо медленно. И первый этап

предложен как раз от имени Президента СССР и высших руководителей республик. Все пункты Заявления вписываются в мое понимание, поэтому я его поддерживаю. Однако считаю, что наша депутатская деятельность должна быть ограничена сроком подписания Союзного Договора, и тогда будет обозначен соответствующий парламент, пройдут его выборы и мы прекратим свою деятельность.

Товарищи, давайте с миром уйдем как депутаты, не завершившие свое деяние так, как требовал от нас народ. Мы сделаем благо для того, чтобы дольше сохранить союз. Формировать его и налаживать должны после нас другие. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Залыгину. Подготовиться депутату Яненко.

Залыгин С. П., писатель, главный редактор журнала "Новый мир", секретарь правления Союза писателей СССР, г. Москва (От Союза писателей СССР). Уважаемые депутаты, уважаемый Президиум, уважаемый Президент! У нас сейчас речь идет главным образом о независимости. Каждый из нас отстаивает тот или иной тип независимости, но, на мой взгляд, независимости в чистом виде не бывает. Если я независим и объявляю себя независимым в одной области, в каком-то одном пункте, это значит, что на меня возлагается какая-то иная зависимость. И вот о той зависимости, в которой мы будем после того, как станем все независимыми, мы не говорим. Здесь очень много говорилось того, что мне бы хотелось сказать, — не хочу повторяться. Когда люди выступают и спрашивают: "Как мы будем Союз сохранять", мы должны уже представить, что Союза нет. Его нет, потому что республики вышли из Союза — это свершившийся факт. И повернуть его как-то иначе, хотим мы того или не хотим, мы уже не можем. С этим надо считаться. Но вот что касается степени независимости, я призываю каждую республику серьезно подумать, к чему она ее обязывает.

Хотел бы сказать и еще об одном аспекте нашей работы, хотя у меня на этот счет совершенно нет каких-то продуманных, конструктивных предложений. Это экология. Вот сейчас мы решаем какие-то проблемы. Решаем наспех и думаем, конечно, что предстоит очень тяжелая зима. Как мы перезимуем? Но при этом совершенно не думаем о том, как мы будем выглядеть в "природном аспекте". А ведь человек — это часть природы. Не получится ли так, что все наши сегодняшние страсти, разговоры и споры года через три-четыре потеряют всякое значение? Посмотрите-ка, какие экологические потери мы понесли за годы перестройки!

Растут темпы преступности. В том же темпе, или даже в гораздо ускоренном, возрастают преступления экологического порядка. Я думаю, что путчу предшествовали своего рода "предлутчи" в области природопользования. Это удивительное дело — как мы научились губить самих себя!

Как выйти из этого положения, я не могу сказать. Я только подчеркиваю эту опасность. Любые противоречия в обществе — националь-

ные, межнациональные — обязательно сказываются на природе. Чем больше противоречий между нами, людьми, чем более жестко мы выясняем отношения между собой, тем больше усугубляются наши общие отношения с природой. Ни одна социальная катастрофа или даже метаморфоза не проходит безнаказанно для природы. Комитет Верховного Совета СССР по экологии прошедшие два с половиной года, по существу, ничего серьезного не сделал и как бы даже потворствовал экологическим преступлениям, о которых я говорил. Могу назвать их десятки, но не хотел бы сосредоточивать внимание на отдельных фактах. Не решаемые нами проблемы сегодня, вот сейчас, навалились на нас целиком. И за какие-то два-три дня или даже за какие-то два-три часа мы стремимся сейчас решить то, что не могли решить в течение целого ряда лет!

Возвращаясь к проблеме независимости, я поддерживаю проект решения о независимости республик. Тут просто не может быть двух мнений, нет альтернативы. Но думаю, на Съезде нужно принять необходимый минимум решений, который позволил бы нам остальные вопросы принимать в более спокойной обстановке, более обдуманно.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Яненко. Подготовиться депутату Сулейменову.

Яненко А. П., ректор Новосибирского инженерно-строительного института (Октябрьский территориальный избирательный округ, Новосибирская область). Уважаемые товарищи! События двухнедельной давности, которые потрясли не только нашу страну, но и весь мир, заставили нас собраться на Съезд. Я уверен, что в зале нет ни одного человека, который не осуждает этот варварский по своей сути, антиконституционный акт. В своем выступлении хочу остановиться на одной из причин, которая двигала этими людьми.

Известно, что военные перевороты, путчи, антиконституционная смена правительств происходят в тех государствах, где напряженная социальная обстановка, где люди неудовлетворены своей жизнью, где руководители государства чаще всего не в состоянии обеспечить своему народу соответствующих условий, необходимого жизненного уровня. Именно при наличии этих условий то в одном, то в другом месте возникают попытки сместить одного лидера и на его место поставить другого. При этом каждый переворот преподносится как стремление улучшить жизненное благосостояние народа. Так и наши организаторы антиконституционного переворота заявили, что они преследуют только благие намерения и хотят улучшить положение дел в стране, правда, по образу и духу своих мыслей — мыслей, которые (если бы, не дай бог, они осуществились) отбросили бы нашу страну в далекое дремучее прошлое.

Что заставило их пойти на этот шаг помимо стремления оказаться вершителями судеб нашей страны? Думаю, как ни покажется странным — положение дел в нашей стране. Обратимся к

официальным источникам. Каждый из нас получил данные о работе народного хозяйства страны в первом полугодии 1991 года. Первая же строчка этого документа гласит, что положение в народном хозяйстве страны сложилось крайне напряженное. Это прежде всего связано со снижением производства во всех отраслях, и дальше идут цифры.

Вот часть из них. Произведенный национальный доход по сравнению с прошлым годом снизился на 12 процентов, производительность общественного труда упала на 11 процентов, производство товаров народного потребления снизилось на 4,5 процента, в том числе продовольствия — на 8,5 процента. Дефицит союзного бюджета за пять месяцев составил 39 млрд. рублей и был выше предельного годового на 46 процентов. Государственный внутренний долг составил 600 млрд. рублей. А внешний? Лучше не вспоминать эту цифру. Но зато военные расходы в первом полугодии составили 46 процентов союзного бюджета.

В то же время цены на продукты питания возросли от 2,5 до 16 раз. И это происходит в стране, в которой мы с вами живем и которой более шести лет руководит М. С. Горбачев!

За последние годы в нашей стране резко возросла преступность, простому человеку стало опасно выходить по вечерам на улицу. Все это произошло во времена перестройки, которую начал Михаил Сергеевич. Его роль, с моей точки зрения, в истории нашей страны значительна — благодаря ему рухнула, ушла в прошлое тоталитарная система. Разрушив ее, мы обязаны были идти вперед. Вперед — благодаря усилиям всего народа и руководителя, который должен направлять это движение. Но наша беда и проблема — в руководстве страны. Президент страны, с одной стороны, должен быть политиком, а с другой — хозяйственным руководителем, чтобы с помощью имеющихся в стране структур выработать и наметить тот путь, который привел бы к процветанию. Если как политик М. С. Горбачев находится на высоком уровне, то как хозяйственным руководителем он оказался довольно слабым, и все мы пожинаем плоды его руководства, которое привело почти к развалу Союза, экономики, отбросило нашу державу далеко назад. Одно дело, говорить длинно и долго о перестройке, о нашем будущем, а другое — конкретные дела, конкретные действия.

М. С. Горбачев руководил не только страной, но и был Генеральным секретарем партии. И руководил так, что отдельные работавшие рядом с ним руководящие работники оказались причастными к этому путчу... Это каким же надо быть руководителем, чтобы не знать и не чувствовать, кто твой единомышленник и кто тебя поддерживает! Вы же, Михаил Сергеевич, — Генеральный секретарь партии, ее "капитан", покинули свой "капитанский мостик" в самое тяжелое для партии время, бросили на произвол судьбы ее рядовых членов. И вот поэтому хочу, чтобы Михаил Сергеевич сделал соответствующие выводы.

Поддерживаю предложение о создании коллегияльного органа — Государственного Совета, в который будет входить и М. С. Горбачев. Но

в этом Совете он должен обладать, как и все члены, одинаковым голосом. Этот Совет в первую очередь должен наметить ряд мер, которые позволят улучшить положение дел в стране.

Но сваливать все беды на одного М. С. Горбачева крайне некорректно по той простой причине, что депутаты рассматривали, одобряли программы действий, а члены Верховного Совета утверждали и Кабинет Министров, принимали непосредственное участие в выработке, обсуждении и принятии законов. Многие из этих законов покрылись пылью. И если в целом оценивать работу нашего депутатского корпуса, то оценка, по всей вероятности, будет неудовлетворительная.

Причин тут несколько: чрезмерная многочисленность депутатского корпуса и то, что не все из нас прошли горнило предвыборной борьбы, не все готовы к деятельности, которая требует знаний основ экономики, политики, права.

Лично я не воспринимаю ленинские слова, которыми мы всегда гордились, о том, что каждая кухарка может управлять государством. Нет, не может! Если она кухарка, то место ее на кухне. Но если она желает управлять государством, то должна основательно подготовиться к этому по тем вопросам, с которыми ей придется столкнуться в государственной деятельности.

Интересно было наблюдать за ходом последней сессии Верховного Совета СССР, на которой некоторые депутаты жаловались, что А. И. Лукьянов манипулировал членами Верховного Совета, как хотел, всегда принимал нужные ему решения.

Дорогие члены Верховного Совета! Из почти 500 голосов Анатолий Иванович мог подать всего один голос, а остальные были ваши голоса. Как профессиональный педагог заверяю вас, что за кажущейся легкостью "сбора голосов" стоит труд, огромный труд. Просто А. И. Лукьянов очень много и серьезно готовился к каждому заседанию. А кто из вас подходил подобным образом к своей работе в Верховном Совете? Не сердитесь, но — считанные единицы.

И в заключение несколько слов о Б. Н. Ельцине. Если бы не его решительные действия по пресечению путча, то наша страна была бы ввергнута в гражданскую войну, отброшена назад. Человек совершил подвиг. И я еще раз хочу затронуть вопрос, поднятый Г. Х. Поповым, о присвоении Б. Н. Ельцину звания Героя Советского Союза. Очень хотелось бы, чтобы еще во время работы этого Съезда М. С. Горбачев подписал соответствующий Указ. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Сулейменову. Подготовиться депутату Бронштейну.

Сулейменов О. О., писатель, первый секретарь правления Союза писателей Казахской ССР, г. Алма-Ата (Аягузский территориальный избирательный округ, Семипалатинская область). Уважаемый председатель, уважаемый Президент, уважае-

мые депутаты! Вчера выдающийся физик Е. П. Велихов сравнил путч с ударом, который резко продвинул общество вперед. По законам общей физики тело продвигается вперед и от здорового пинка в зад. (Смех в зале). Сейчас, похоже, такое же стремительное ускорение получают Верховный Совет и Съезд народных депутатов СССР.

Можно понять нашу озабоченность и тревогу. Уместно не только вспомнить о судьбе Учредительного собрания и Государственной думы и сравнить Конституцию с женщиной не тяжелого поведения. Кто теперь будет контролировать действия Госсовета, если Съезд как высшая власть самораспускается? На первый взгляд это именно так и выглядит. Мы просто еще не успели усвоить в стремительном круговороте событий, что термин "Советский Союз" приобрел эпитет "прежний". И, соответственно, утрачивают первоначальное значение вчера еще полновластные структуры, да и Конституция СССР под большим вопросом, когда прежнего Союза уже фактически нет. Поэтому теряют смысл боевые заявления типа "слагаю с себя депутатские полномочия", ибо все мы их и так лишаемся.

Пафос выступления депутатов Самарина, Оболенского, Журавлева был бы оправдан полгода, месяц назад. Тогда еще заявление о создании Госсовета должно было вызвать именно такую реакцию депутатов и расцениваться как попытка исполнительных органов взять на себя всю полноту власти. Военно-бюрократический переворот и был таким действием с целью сохранения и восстановления унитарного государства, супердержавы в полном объеме, с Варшавским Договором, с реанимацией союзных режимов в Азии и Африке.

Сегодня республики одна за другой объявляют о своей независимости, они не хотят и не будут подчиняться по вертикали, и Съезд не может их заставить. Но они заинтересованы в горизонтальных связях.

Необходимость сохранения общего экономического пространства в самых оптимальных политико-экономических отношениях мы все должны осознать. Для этого предлагается создать Совет президентов независимых государств, оптимистично названный Госсоветом, и номинальный законодательный орган по типу Европарламента, своего рода палату представителей суверенных парламентов.

В идеале мир в будущем получит Соединенные Штаты Евразии. В новой ситуации теряют смысл многие нами принятые законы, в том числе о процедуре выхода из Союза, о выборах Президента. Теперь мы не можем снимать или выбирать Президента СССР. Президента нового Союза или Содружества, вероятно, не будут избирать и всенародным голосованием. На неопределенный переходный период целесообразно сохранить именно М. С. Горбачева, подтвердив его полномочия Госсоветом и палатой представителей.

У многих вызывает сомнение квота представительства в будущем законодательном органе: равное представительство всех. Думаю, это по-

казное равенство ныне неуместно. В природе нет равенства, и только благодаря этому она развивается, но есть человеческое понятие справедливости, что нарушается с первых шагов, хотя бы в отношении республик, входящих в состав РСФСР и других федеративных образований. Предложение добавить республикам РСФСР хотя бы по одному месту тоже неточно. Ибо существуют бинациональные республики: Чечено-Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия и другие. Возможно, со временем они разъединятся, и тогда каждая должна иметь представителя в этой палате.

И все-таки грустно и тем, кто успел выполнить указы избирателей, и тем, кто рассчитал эту работу на весь срок мандата. Хочу напомнить в этой связи об одном наказе, который нам с депутатом Петрушенко был дан избирателями: закрыть Семипалатинский полигон. Народное движение, депутаты Союза и Казахстана выполнили этот наказ. Депутат Петрушенко же за активное невыполнение наказа избирателей стал полковником. Только случайность помешала ему получить звание генерала.

Но был у нас общий на всех наказ: бороться за демократию. Мы не должны расходиться из этого зала с горечью, ибо борьба продолжается, и нам — выполнять свой долг пожизненно. Мы за эти два с половиной года вывели страну из прошлого. Да, экономика еще не стала рыночной. Да, вместо нее "базарной" становилась политика. Но благодаря этому раздражающему базару Съезда, бесконечным выборам и сессиям воспитывалось демократическое сознание народа.

И произошло то, что произошло, — империя рухнула. И теперь наша задача — сделать так, чтобы ее обломки не обрушились на головы народов. Наша задача — упорядочить этот процесс, сделать его гуманным. Для этого требуются самодисциплина и собранность.

На опыте деколонизированных стран мы поняли, что независимость не самоцель. Она не должна быть конечной целью освободительной борьбы, но периодом, переходным этапом к эпохе осознанной взаимозависимости. Эта эпоха начинается сегодня (она как бы совмещается с периодом независимости), придает ей осмысленность и перспективу пониманием целей.

У нас сохраняются обязательства друг перед другом и общие интересы. Все это надо сформулировать и упорядочить. Этим должны заняться Госсовет, Совет представителей и новые межреспубликанские экономические структуры. И надо делать это не мешкая, пока еще реакция не собралась с силами.

Предлагаю сократить дебаты на общие темы и перейти к конкретной проработке документов, которые скоро будут предложены. Не надо забывать, что пустые кастрюли могут стать для демократии страшнее танков. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Бронштейну. Подготовиться депутату Решетовой.

Бронштейн М. А., советник ректората Тартуского государственного университета (Тартуский — Советский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская Республика). Уважаемый Президиум, уважаемые коллеги! Не скажу ничего нового по сравнению с тем, что говорил раньше. Два года тому назад с этой трибуны я говорил, что единственное, что нас может вывести из тупика, из состояния экономической войны (которая уже практически шла), — это экономический договор и создание структур наподобие европейского "Общего рынка", с учетом, конечно, нашей специфики и наших особенностей. На каждом Съезде народных депутатов СССР, на каждой сессии Верховного Совета я пытался повторять ту истину, которая была вроде бы понятна, — не должна экономика быть заложницей политики, что эти вопросы надо решать раздельно, хотя они крайне важны каждый сам по себе. "Коктейль" из экономики и политики пить сладко, но похмелье очень тяжелое, и мы имеем сейчас это похмелье.

Я очень рад, что мы приходим к пониманию проблемы экономического договора. Правда, в первый раз это понимание пришло к нам год назад. Был у нас и трагический момент, когда Президент СССР "завернул" программу Шаталина — Явлинского, в которой "сидела" идея экономического союза. Думаю, что больше отвергать эту идею нельзя. С этой же идеей выступал и Президент России, и Президент Казахстана, а также другие политические деятели. Идею надо доводить до реалий.

Могу сказать, что летом шла активная работа в данном направлении. Параллельно работала группа под руководством академика С. С. Шаталина. Насколько я знаю, эта же идея сидела в программе Г. А. Явлинского и Гарвардского университета. Работал Научно-промышленный союз СССР, в деятельности которого принимал участие и я. Имеется ряд серьезных заготовок, которые апробированы вместе с республиками, но практически выполнены С. С. Шаталиным. Эти наработки позволят развить сотрудничество по формуле "15 + 6", поскольку предполагают как полное членство в общем нашем рыночном пространстве, так и ассоциированное.

Не буду говорить о подробностях. Принцип примерно такой: при полном членстве — больше преимуществ, ответственности и наибольший режим благоприятствования. При неполном, ассоциированном членстве — меньше ответственности, преимуществ, ограниченное участие в программах. Варианты довольно гибкие, и мне думается, что надо в течение одного месяца (это вполне реально) создать рабочие группы из представителей республик и через месяц иметь готовый к подписанию документ. Если же будет дальше продолжаться экономическая война между республиками, то могут выйти на улицы толпы, которые сметут все и вся. И тогда не сможет идти речь о нормальной деятельности со стороны предприятий. Это первый вопрос, который я хотел поставить.

Второй вопрос. Я депутат от Эстонии, и мы не раз говорили с этой трибуны, что нужно при-

знать исторический факт, что по отношению к Прибалтике были применены методы государственного бандитизма.

Почему так важно нынче признать независимость? Да потому что по отношению к суверенным государствам, субъектам международного права, применили насилие. Без признания этого факта невозможно считать, что закончилась вторая мировая война. Чем скорее мы это сделаем, тем скорее мы выполним свой человеческий долг, долг депутатов. Этим мы откроем совершенно новую страницу дружественных отношений Прибалтики с другими республиками, с Советским Союзом, который будет реформирован в целом. Никуда Прибалтика не может уйти, она геополитически связана. Я уверен, что она будет членом экономического Союза, что она будет участвовать в общих программах. Летом велись беседы по этому поводу — возражений не было.

Прибалтика заинтересована в упорядочении рубля, в создании единого рыночного пространства. Да как она не может быть в этом заинтересована, если 97 процентов нашего оборота — это связь с другими республиками. Признание этого факта относительно Прибалтики приблизит очередь и других республик. Так же к этому феномену отнесится и международное сообщество. Открыв путь к нормальным дружественным и тесным отношениям, Прибалтика готова признать права человека по Европейской конвенции.

Председательствующий. Секретариат предлагает не завершать прения, пока не будет представлено слово представителям всех государственных структур, республик, депутатских групп, а затем — личные выступления. А я считаю, надо давать по одному выступлению: от республики, от депутатской группы и из списка выступающих. Так я и делаю. Согласны? Договорились.

Слово предоставляется депутату Решетовой — от депутатской группы "Жизнь".

Решетова Н. Ю., заместитель Председателя Комитета Верховного Совета СССР по гласности, правам и обращениям граждан. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин). Уважаемый Президиум, уважаемые народные депутаты! Среди тех, кто так безоглядно, так бездумно и так преступно пытался переменить нашу жизнь 19 августа, слава богу, не было женщин. Да и с причинами, которые непосредственно породили путч или способствовали ему, пока не связывается ни одно женское имя. Но я позволю себе утверждать, что, не будучи виновны в этом, больше всего от путча пострадали женщины.

Конечно, и до этих событий жизнь многих из нас была далека от того, чтоб ее назвать благополучной. Но те три дня в августе для многих и многих женщин — это не только три дня страха за близких, ожидания беды, тревоги за будущее, это еще и разрушение того хрупкого гражданского равновесия, которое к этому времени, казалось, появилось в обществе. И когда мы сегодня говорим об устранении последствий переворота, то, наверное, самое важное при этом даже не возмещение имущественного, экономического

ущерба, а возвращение людям уверенности в будущем. Ведь не зря же психологи утверждают, что безысходность самое тяжелое, чреватое самыми серьезными последствиями состояние для психики человека, особенно для женщин.

Разве надо сегодня кому-то объяснять, что неуверенность, страх матери перед тем, что будет дальше, не может не отразиться на будущем ребенка, на будущих поколениях? Выход только один — дать людям в конце концов веру в завтрашний день. Хотя бы в завтрашний! И одну из гарантий такой уверенности депутаты-женщины видят в том, чтобы республики искали выход из сложившейся ситуации сообща. Да, сообща. Может быть, жестокая судьба наша дала нам этот последний шанс для реального объединения наций и народов.

Сразу оговорюсь: и сам Союз, и правовые основы взаимоотношений республик, входящих в этот Союз, дело прежде всего самих республик. Мы это понимаем. Как понимаем и то, что какое-либо принуждение для удержания в Союзе тех республик, народы которых однозначно высказались за отделение, не основано на законе. Ибо такое право предусмотрено Конституцией.

Но ведь есть и другие республики, которые понимают и считают, что с экономическим и правовым хаосом, в котором мы оказались, можно справиться только вместе, и согласны этот будущий Союз вместе строить. Думаю, что все женщины-депутаты и те женщины, которых мы представляем, за такое решение. К этому нас побуждает не только осознаваемая необходимость единого экономического пространства. Не только необходимость сохранить единство транспорта, связи, армии, обладающей огромным, с точки зрения его разрушительной силы, потенциалом.

Если хотите, у нас в этом и свой интерес. Вопросы семьи и защиты интересов детей существуют в любом государстве. Не случайно же во Всеобщей декларации прав человека записано, что семья, являющаяся естественной и основной ячейкой общества, имеет право на защиту со стороны общества и государства, а материнство и младенчество дают право на особое попечение и помощь.

Нам представляется, что эти вопросы наряду с другими, которые мы теперь коротко называем "права человека", должны решаться на единой правовой и социальной основе во всех республиках, которые заключают новый Союзный Договор. Так переплелись судьбы и интересы всех людей, долго живших в едином государстве, без страха поселявшихся ранее в любом регионе страны, что ограничение либо сужение прав человека в одной республике по сравнению с правами человека в другой республике даже психологически воспринимаются как удар по нашему будущему, в глаза которому мы, кстати говоря, смотрим сегодня из этого зала.

Разумеется, переходный период не может быть простым. Недавно на встрече народных депутатов СССР с нашими коллегами — парламентариями из Соединенных Штатов Америки один из сенаторов сказал: "Чтобы сломать дерево, нужно желание, а чтобы его вырастить, нужны годы". Да, конечно, этот период требует новых решений и

новых государственных органов. Совещание руководителей республик нам предложило эти новые органы, предложен и порядок их формирования. И в теперешней юридической неразберихе, возникшей после 19 августа, это предложение — первое согласованное предложение. Наверное, с этим невозможно не считаться.

Но очевидно и другое — народные депутаты СССР не выполнили бы своего долга, если бы не высказали сегодня свои соображения, основой которых является не только личный опыт, личные взгляды и убеждения, но два с половиной года тяжелой парламентской и (все-таки смею надеяться) небесполезной работы.

Оставим пока в стороне вопрос об исполнительных органах. Другое дело — Совет представителей — то, что в Заявлении называется законодательным органом. Мне представляется, что предложенный порядок его формирования и деятельности поставит его перед неразрешимыми юридическими сложностями. У нас нет никакого правового акта, определяющего порядок его избрания. И пока он будет создан, пока пройдут выборы, пока он приступит к работе, пройдет время, в течение которого страна будет без высшего органа государственной власти.

Нет закона и даже подступов к тому, как будет действовать этот Совет. Ведь в таком Совете, созданном по особым правилам, должны быть и какие-то особые положения, регулирующие принятие им законов. Их нет, и скоро они не могут появиться, потому что это очень непростое дело.

В случае создания того нового законодательного органа, который предложен, непонятна роль законов, уже принятых Верховным Советом, законов, гарантирующих прежде всего права человека. Среди них законы о печати и других средствах массовой информации, об общественных объединениях, о свободе совести. Как известно, во многих республиках такие законы еще не приняты, а без них не может быть и речи о едином демократическом пространстве, ибо демократия либо есть, либо ее нет, а третьего не дано. И нельзя объяснить никакие нарушения закона, прав человека тем, что это делается якобы для того, чтобы в будущем и законы, и права человека соблюдались неукоснительно.

Какой же выход? Думается, прежде всего это должно быть наше сегодняшнее решение — на этот трудный и сложный переходный период оставить Верховный Совет. Пусть он будет избран по другим правилам, пусть в него войдут другие люди, пусть эти люди будут облечены доверием республик, пусть в этот Верховный Совет войдут те, кому доверяют. Но он должен существовать как гарант стабильности в это сложное время юридических и всяких иных разрушений. Полагаю, что обвинить в некомпетентности Верховный Совет, его юридические институты, те научные силы, к помощи которых он прибегал в своей работе, невозможно. Поэтому грешно походя разбазаривать тот интеллектуальный и юридический потенциал, которым обладает Верховный Совет. В его "запасниках" проекты еще множества правовых актов, которые могут быть, если их доработать до конца, восприняты

республиками как некая модель, некий образец для республиканских законов.

Несмотря на все нынешние сложности и трудности, я все-таки верю в наш общий разум, в то, что мы сумеем понять друг друга, глядя прямо в глаза. Ведь это только глупые дерутся, а умные договариваются. (Аплодисменты).

Председательствующий. Уважаемые народные депутаты! Нам необходимо избрать комиссию по проработке правовых вопросов, поставленных в Заявлении, и подготовке соответствующих предложений. Список вам роздан. Есть необходимость обсуждать его? Нет.

Кто за то, чтобы утвердить этот состав Комиссии, прошу голосовать. Принимается.

Результаты голосования

Кворум для принятия решения . . .	1113
Проголосовало "за"	1449
Проголосовало "против"	26
Воздержалось	30
Всего проголосовало	1505
Не голосовало	72

Прослушайте объявление: Мандатная комиссия собирается во время большого перерыва в Грановитой палате. А после этого перерыва слово будет предоставлено товарищу Исанову — Премьер-министру Кыргызстана.

Объявляется перерыв на 30 минут.

(После перерыва).

Председательствующий. Пока депутаты расходятся, хочу зачитать обращение в Президиум народных депутатов: "Мы, народные депутаты СССР, требуем от мэра города Москвы Г. Х. Попова принятия необходимых мер по ограничению нас от оскорблений, унижений толпы людей, собирающихся в начале и в конце работы Съезда на Красной площади столицы". Аналогичных записок поступило несколько. Мы поручили коменданту Кремля навести порядок внутри Кремля и просили Гавриила Харитоновича принять меры по этому вопросу. (Шум в зале). Слово предоставляется товарищу Исанову. Следующим выступает депутат Ельцин.

Исанов Н., Премьер-министр Кыргызской ССР. Глубокоуважаемые народные депутаты! Страна переживает поистине тревожные дни. Тревога достигла своего апогея перед нашим Съездом, но сегодня можно сказать, что разум и трезвость все же начинают брать верх. Съезд одобрительно воспринял основополагающие принципы выхода из кризиса, изложенные в Заявлении. Но попытка дать ответ на все вопросы здесь, на Съезде, расшифровывать каждое положение Заявления представляется довольно сложной. Во всей мировой практике нет такого прецедента, когда парламент состоит из 2250 человек, одна треть из которых к тому же назначена общественными организациями, включая общество трезвости.

Надо бы подумать о том, чтобы в будущем иметь высокопрофессиональный элитный союзный парламент численностью 300—400 человек,

избираемых парламентами республик, раз в год или еще реже созывать съезды полномочных представителей Советов Союза. Сегодня настал тот момент, когда мудрецы должны взять бразды правления в свои руки и увести тонущий корабль от опасных рифов. Под мудрецами я имею в виду предложенные Совет представителей, Государственный Совет и Межреспубликанский экономический комитет.

Миссия Съезда — создать как раз их, сегодня это необходимость. Некоторые депутаты говорили здесь о нарушении Конституции. Страна разваливается. Разве это предусмотрено той же Конституцией? Она во многом не соответствует реалиям сегодняшней жизни, поэтому в Заявлении особо подчеркнута необходимость разработки новой Конституции.

Хочу возразить депутату Оболенскому по поводу его красноречивого выступления. Сегодня нельзя ставить вопрос о замене Президента — это неразумно и весьма опасно. Надо полагать, что на этот пост может еще раз предложить свою кандидатуру депутат Оболенский? Сейчас не тот момент, когда нужно так рисковать. В лице М. С. Горбачева мы имеем нового Президента: он уже не тот, кем был две недели назад. Пройти за несколько суток путь от идеи реформирования партии до отречения от нее — это громадный шаг.

Я не согласен также с товарищем Шушкевичем, который вчера сказал, что партия начала перестройку. Давайте будем реалистами: не партия инициатор перестройки, а М. С. Горбачев. Если бы партия была способна на это, то могла сделать решительный шаг минимум лет 20 тому назад. Поэтому мы должны сплотиться вокруг Президента и вместе отводить страну от опасной черты.

Если более или менее ясен механизм создания Государственного Совета и Совета представителей, то более сложным представляются создание и принципы работы Межреспубликанского экономического комитета. Это нужно решать срочно, ибо неуправляемость экономики может стать причиной политической катастрофы.

Трагедия прежних двух правительств заключалась в том, что они не управляли, их решения не выполнялись. Они увлеклись разработкой и обсуждением различных программ. Хотелось бы предостеречь, чтобы этот новый комитет тоже не превратился в очередной дискуссионный клуб. Как вы знаете, в советчиках недостатка у нас нет. Комитет должен быть высококомпетентным, руководствоваться только наукой управления, объективными законами управления. Он должен владеть реальными рычагами, механизмом реализации своих решений.

Вопрос о создании организационных структур этого, по сути дела, временного правительства не простой. В Заявлении подчеркнута необходимость реформы армии, КГБ, МВД. Это нужно делать незамедлительно. Мягко говоря, абсурд: армию содержит народ, неплохо кормит, особенно высший командный состав. А в то же время эта сила может быть направлена против народа. Разве нормально, когда один командующий округом может взять под свой контроль несколько республик одновременно? Считаю, что округа

должны быть образованы по республикам и их командующий должен находиться в двойном подчинении.

Пройденный путь также показал, что нахождение в одном городе столицы СССР и РСФСР является фактором уязвимости, и опасность грозит одновременно обоим правительствам. Давайте подумаем (только не сейчас, конечно, а потом) о возможности того, чтобы одну из них перевести в Ленинград или обосновать новый столичный город на стыке Европы и Азии.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Ельцину. Подготовиться депутату Щелканову.

Ельцин Б. Н., Президент РСФСР (Московский городской национально-территориальный избирательный округ, г. Москва). Ситуация в стране настолько сложна, что нужны кардинальные решения и безотлагательные меры — это, видимо, всем ясно. Августовский переворот не был случайным, он явился закономерным результатом той политики, которая проводилась в стране.

Уже длительное время в Советском Союзе существует и все более углубляется кризис власти. Союзное руководство из месяца в месяц действовало фактически вслепую, не имело четкого политического курса, провозглашая правильные лозунги, на практике всячески тормозило их осуществление. Проведение реформы поручалось органам, тоталитарным по своей сути. Делалось, кажется, все, чтобы уберечь партийно-государственные структуры от разрушения. А сегодня уже в прокуратуре достаточно оснований для того, чтобы распустить органы КПСС. Важнейшие направления преобразований поручались людям, которые по существу являлись лидерами реакционных сил. Такой подход привел к глубокому кризису, дезорганизовал жизнь всей страны.

Снова подтвердилась элементарная политическая истина — не могут идти в одном направлении реформаторы и реакционеры, сторонники диктатуры и приверженцы демократии, гонители свободы и ее защитники.

С прошлого года активную роль в стране стали играть республики. Союзные структуры, отторгающие все новое, заняли по отношению к ним резко конфронтационную позицию. Около года длилась фактически "холодная война" между центром и республиками. В союзных структурах так и не смогли понять, что обретение республиками, в том числе и бывшими автономными республиками в составе республик, суверенитетов, — это не происки демократов, а объективная тенденция нашего времени.

Были надежды, что Съезд и Верховный Совет СССР смогут начать генеральную реконструкцию центра. Эти органы наделены значительными полномочиями и могли бы существенно повлиять на обновление союзных структур. К сожалению, этого не произошло.

В дни путча в стране не было высшей законодательной власти, не было парламента. Руки хунты были развязаны. Своим бездействием Вер-

ховный Совет обеспечил ей режим наибольшего благоприятствования.

Если говорить в целом, до последнего времени союзный центр по сути оставался неизменным. Он безнадежно отстал от страны, перестал понимать, какие процессы в ней идут. В нем решающую роль продолжала играть партократия, чья позиция по отношению к переменам хорошо известна. И когда стало ясно, что страна окончательно выходит из-под контроля высших партийно-государственных структур, решили использовать крайнее средство — насилие по отношению к миллионам граждан, по отношению к своей стране, решили с помощью силы вернуть страну в прошлое.

Оценивая причины путча, не могу не сказать о роли Президента страны. Его непоследовательность в проведении реформ, нерешительность, а порой и капитуляция перед агрессивным натиском ущемленной в правах партократии — все это создавало благоприятную почву для реванша тоталитарной системы. Не думаю, что Михаил Сергеевич не знал истинной цены Янаеву, Крючкову, Пуго, Язову и другим.

Вспомним январь этого года, когда страна с тревогой ощутила: курс Президента Горбачева делает резкий крен вправо. Позиции сдавались одна за другой, усилилась репрессивная роль КГБ, узаконивалось участие армии в решении политических проблем, ужесточился контроль над средствами массовой информации. Для участия во встрече государств "большой семерки" в Лондоне Президент привлек не Явлинского, а Павлова, результаты экономической политики или авантюры которого остро почувствовало население всей страны.

Да, сегодня мы вправе предъявить претензии Горбачеву. Подчеркиваю, претензии, но не счет. После переворота страна, и в первую очередь Россия, стала иной, иным стал и Президент. Он нашел в себе силы, чтобы многое переоценить. Это шаг, достойный доверия. Я, например, лично верю сегодня Михаилу Сергеевичу Горбачеву значительно больше, чем даже три недели тому назад, до путча.

В новых условиях смысл существования союзных органов в согласовании и координации действий республик, а не в раздаче команд и директив. Попытки отложить решение этого вопроса недопустимы. Переворот сорвал подписание Союзного Договора, но не смог уничтожить стремление республик построить новый Союз. Стал необратимым развал тоталитарной империи, а новые добровольные, равноправные отношения между республиками выстояли. Именно это не допустило анархии и хаоса в стране, высшие государственные органы которой оказались деморализованы и бездействовали. Именно республики являются сегодня главным источником стабилизации. Стремление подмять их, заблокировать только подтолкнет страну к катастрофе.

Предложения по конкретным действиям.

Первое: сохранение единого экономического пространства страны. Республики (практически почти все пятнадцать) готовы заключить экономический союз, чтобы обеспечить нормальное функционирование народного хозяйства и жиз-

необеспечение населения в переходный период. Конечно, требуются сегодня и меры, я бы сказал, выживания в отношении продовольствия.

Второе: создание Союза как свободного содружества суверенных государств, основанного на сосуществовании различных форм межгосударственных отношений. Вот в этом мы должны немножко отойти от ново-огаревских соглашений, то есть мы должны согласиться, что да, могут быть независимыми республики, которые настаивают на конфедерации и на федерации, и на ассоциированном членстве, и на Экономическом Союзе, но все-таки находятся в одной, единой системе.

Третье: сохранение союзных Вооруженных Сил при непрременном контроле центра над ядерным арсеналом СССР. Нужна военная реформа. Россия со своей стороны гарантирует сохранение целостности ядерного потенциала армии. Оно не попадет ни "ястребам", ни экстремистам. Для этого сегодня создаются специальные структуры. Одновременно мы выступаем за существенное сокращение оборонных расходов. Их уровень должен определяться двумя критериями: оборонная достаточность и укрепление социальной защиты военнослужащих.

Четвертое: обеспечение строгих гарантий и прав человека на всей территории страны. Россия подтверждает приверженность своим договорным обязательствам по этому вопросу и будет защищать интересы россиян за пределами республики. Россия будет строить отношения с суверенными государствами на основах равенства, добрососедства, взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела друг друга. Российское государство, выбравшее демократию и свободу, никогда не будет ни империей, ни старшим, ни младшим братом, оно будет равным среди равных.

Уважаемые народные депутаты! Сегодня сопротивление радикальным преобразованиям ослаблено. Этот шанс надо использовать. С политической точки зрения недальновидно, с этической — безнравственно, с человеческой — глупо терять время и цепляться за обветшалые заветы, идеалы, с которыми сегодня некоторые (да и вчера) выступали. Сегодня весь мир не только сочувствует нам (а он и сочувствовал, и очень внимательно следил за событиями 19, 20, 21 августа), но и готов оказать реальную поддержку, особенно в сложный переходный период. Должны и мы наконец осознать свою ответственность перед своим народом, перед всем человечеством. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Щелканову. Следующий — депутат Лихачев.

Щелканов А. А., г. Ленинград (Кировский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Представляюсь — Щелканов, межрегиональная депутатская группа, не член Верховного Совета, не член ни одного его комитета или постоянных комиссий. Поэтому, уважаемый высший орган народовластия и высокочтимый президиум, я выступаю лично от себя (не от ленинградской депутации, не от группы)

и поэтому все, что излагаю,— это мое личное мнение и позиция.

Прекрасное вино, налитое в грязный кубок, будет испорчено, даже если это кубок победы. Самые прекрасные идеи и меры, направляемые на радикальное улучшение политической, социально-экономической обстановки в государстве, будут дискредитированы, если они внедряются антиконституционными методами.

Одной из причин, приведших "команду перевертышей" десять дней назад к поражению, стало отсутствие доверия к ним. Одним из основных факторов, которыми определяется будущее обсуждаемых сегодня идей и мер, является доверие населения и общества к ним и предлагающим их органам. Я в принципе за предлагаемые Заявлением Президента и руководителями республик действия. Но в каждом доме, обществе, государстве существует определяемый уровнем внутренней общечеловеческой культуры и правовой образованности предел порядочности, который нельзя переступать без потери доверия.

Чем занимаемся сегодня мы? Послушно нарушив требования Конституции и Регламента, практически не открывая Съезда, мы превратили его то ли в конференцию, то ли в симпозиум по обсуждению ультимативно врученного высшему органу народовластия Заявления. В нарушение всех требований мы не удосужились даже выслушать мнения депутатских комиссий по подготовке Съезда, подготовленные ими предложения по повестке дня и формированию Президиума.

В результате Съезд ушел от таких важнейших вопросов, как доклад Президента о ситуации в стране, той позиции, которая сформировалась вечером 2 сентября вместе с республиками, как выборы Вице-президента, как Декларация прав и свобод человека и обращения республик о признании их деклараций о независимости. Мы ушли от обновления состава Верховного Совета и от вопроса о его Председателе, вопроса о Генеральном прокуроре СССР и Председателе Мандатной комиссии Съезда, так же, как, в частности, и от ее доклада. Ушли от внесенных изменений в Конституцию СССР. Ушли от повестки, в которую, кстати, прекрасно вписывалось и Заявление, как альтернатива мерам, предлагаемым Верховным Советом.

И вот работают сейчас с нами восемь депутатов с неподтвержденными Съездом мандатами и полномочиями, и в любом вопросе их голоса могут стать решающими и незаконными.

И вот уже включен в состав Редакционной комиссии Шеримкулов, не являющийся народным депутатом СССР. А половину Президиума, руководящего работой высшего органа народовластия страны, представляют руководители исполнительных структур. Более того, приглашены неизвестно кем на Съезд лидеры партий, вопреки тому общему решению, которое было принято депутатской комиссией по подготовке Съезда, состоящей из 85 человек.

Чем же в принципе реализуемая процедура проведения в жизнь идей и мер Заявления отличается от действия "команды перевертышей" 18 — 21 августа, да еще на фоне одинаково святых целей, которые провозглашались теми, да еще на

фоне 50 процентов населения, которым совершенно безразлично все происходящее — "в чужом глазу соринка режет, в своем — бревно не тяготит". И если сегодня попираются требования Конституции и Регламента по процедуре и организации работы Съезда, то чем Съезд может гарантировать, что в нужный момент не будут так же попраны и обсуждаемые сегодня положения и то, на чем основано доверие населения и общества, с чего я начинал.

К сожалению, не имею времени для обсуждения собственно Заявления. Я должен был посвятить это время тому, что почему-то еще не звучало. Но прошу посмотреть только, что предлагается сделать с Конституцией, почти половина статей которой выдвинуто на "замораживание".

Да, Съезд — высший орган, и он имеет право принимать любые решения, в том числе и по порядку ведения собственной работы, в том числе и в порядке исключения. Но Съезд обязан перед тем, как отступить от требований закона, хотя бы принять об этом соответствующее решение. И о каком законопослушании граждан мы осмеливаемся постоянно говорить, если сами с таким же постоянством даем примеры противного. Начинать нужно с себя. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Лихачеву. Следующим выступит товарищ Челноков.

Лихачев Д. С., академик, заведующий отделом Института русской литературы (Пушкинский дом) Академии наук СССР, председатель президиума правления Советского фонда культуры, г. Ленинград. (От Советского фонда культуры). Глубокоуважаемые президенты, глубокоуважаемые депутаты и гости! То, о чем я хочу сказать,— это не только мои мысли. Мы здесь собираемся не только для принятия законов и постановлений, мы здесь получаем колоссальный опыт, получаем знание того, что происходит в нашей стране. И я хочу говорить только по одному вопросу.

Сохранение Союза — это сейчас важнейшая проблема. Развал его повлечет за собой катастрофическую гибель всех наших республик. Это должно быть ясно не только здесь, в зале, но и за пределами наших стен. Это должно быть ясно каждому рабочему и крестьянину, неискушенному в чиновничьем языке, возможно, не понимающему, что такое "экономическое пространство" и так далее. Они должны ясно представлять себе, почему необходим Союз. Действительно, говорят о необходимости единого экономического пространства. Но это не убедит никого в Челябинске, в Череповце, потому что закрытие в этих городах заводов будет на благо жителям, они этого хотят. Им нужна еда, чистая вода и чистый воздух.

Не убедит никого и необходимость единства обороны нашей страны. Скажут: мы не хотим никакой обороны, мы объявляем себя безъядерной зоной. И за Украиной с объявлениями о безъядерных зонах последуют другие республики. И вся тяжесть падет на Российскую Федерацию.

Это все слабые аргументы. Все это может быть отменено через год, через два, а к тому времени мы распадемся, даже если сейчас это примем.

Все может быть оборвано. Но есть одно, чего нельзя отменить никакими силами, даже всемогущим богом, и что должно быть понято. Это наше прошлое, наша история, общая культура, хотя некоторые советские историки хотят властвовать и над прошлым и менять его. Но этого сделать никто не в силах.

Мы живем общей культурой, в которую входит и наука с ее школами, о чем вчера говорил академик Е. П. Велихов. Прошлое живет в настоящем, и мы от него не отделаемся. Кто такой, в самом деле, писатель Гоголь — украинский или русский писатель? Он принадлежит и России, и Украине. А великий музыкант Бортнянский — украинский музыкант и композитор или русский? Художник Левицкий — без него немислима история русской живописи? Архитектор Ухтомский, без которого нет ни Москвы, ни Петербурга? Кто такой Балтрушайтис, один из основателей Литовского государства? Это русский поэт-символист. Или художник Добужинский? Или великий философ Карсавин в Литве? Это русский, петербургский профессор, ученый, задолго до знаменитого Хейзинга определивший новое отношение к истории. Что такое Тартуский университет? Это и Юрьевский университет, это и Дерптский университет, это соединение немецкой, русской и эстонской наук. Коми-зырянская азбука создана Стефаном Пермским.

Нельзя разделить архивы, нельзя разделить библиотеки, где собраны, например, колоссальные материалы по Средней Азии, арабские рукописи, материальные ценности. Если мы их разделим, то уничтожим работу библиотекарей, создававших по крайней мере двести лет каталоги, научные описания. Нельзя уничтожить эти собрания. Мы — великая Евразия, и никто не вычеркнет из культуры ее общего прошлого.

Не так давно выступивший здесь Олжас Сулейменов выдвинул концепцию об участии казахов, половцев в создании "Слова о полку Игореве". Это меня глубоко радует, потому что это поднимает значение "Слова о полку Игореве": Я только возражал против непрофессиональных приемов доказательств.

Если мы проведем тысячекилометровую новую берлинскую стену между нашими народами, мы станем территорией третьестепенных государств и в политическом, и в военном, а самое главное — в культурном отношении.

Почему наша держава одна из первых в мире? Потому что за ней великая, многонациональная культура. Поэтому нам нужно сохранить традиции, наследие культуры, науки, научной школы. Нам нужно сохранить наши музеи, которые являются не только музеями одной страны, одного государства, пусть независимого, но многих. Чтобы сохранить первенство во многих областях культуры, науки, даже в спорте (потому что мы не создадим сборную футбольную команду, если разобьемся на 15 республик), нам необходимо единство при общем и полном равенстве всех народов — а их в нашей стране около 300 —

не республик, а народов. Некоторых из них осталось по несколько десятков человек, как, скажем, ижорцев под Ленинградом. Они уже забывают свой язык. А эти народы — величайшая культурная ценность. Все народы, даже самые малые должны быть равноправны с великими народами.

Поэтому у меня такое предложение: в Договоре о создании Союза нужна, как предлагал депутат Гранин, преамбула, разъясняющая, для чего мы ратуем за создание единого Союза. Она должна быть не длинной (пять—шесть фраз), понятной народу, без чиновничьих терминов вроде "экономического пространства". И нам нужно принять декларации прав человека, прав культуры и науки. Эти декларации должны быть созданы и приняты. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Челнокову.

Челноков М. Б., народный депутат РСФСР.

Уважаемые коллеги! Обсуждая проблему роспуска Съезда народных депутатов СССР, призываю взглянуть жизни в глаза. В связи с этим хочу отметить два обстоятельства.

Первое. За два с половиной года работы Верховного Совета и Съезда у них, по существу, отсутствовала собственная позиция, отсутствовали реальные дела, было подчинение линии Горбачева и Лукьянова, были абстрактные призывы к консолидации, что и привело к скатыванию страны в пропасть во всех отношениях. Съезд не смог выдержать принцип разделения законодательной и исполнительной власти.

Съезд народных депутатов СССР, не предоставив права избрания Президента народу, избрал Президентом Горбачева, выбрал своим Председателем будущего духовного наставника ГКЧП Лукьянова, дал возможность Горбачеву поставить во главе своей команды Янаева и Павлова, согласился с назначением других преступников. Вина за такой подбор высших должностных лиц в равной мере ложится и на Президента страны Горбачева и на Съезд народных депутатов СССР.

Второе обстоятельство. Когда выдвигается аргумент, что роспуск Съезда народных депутатов СССР антиконституционен, я не совсем с этим могу согласиться. Да, Съезд народных депутатов СССР и Верховный Совет — это высшие органы законодательной власти Союза ССР. Но давайте трезво взглянем жизни в глаза. Такого Союза уже не существует. Высшие органы власти несуществующего государства — это абсурд. Тем, кто пытается любыми средствами сохранить Союз, я хотел бы напомнить, что именно эти попытки за последние годы привели к все возрастающей скорости развала этого Союза.

Да, возможно, процесс развала Союза — это процесс негативный, особенно в глазах Запада. Я прекрасно понимаю, что возникает масса сложностей с ядерным оружием, с Вооруженными Силами в целом, с имущественными, финансовыми, территориальными взаимными претензиями республик и так далее. Но пора же наконец понять, что развал Союза — это объективная ре-

альность, и не лезть бессмысленно под колесо истории.

Считаю, что сейчас главная задача — организовать в течение переходного периода передачу всей полноты власти от союзного центра республикам так, чтобы это был цивилизованный мирный процесс, без пролития человеческой крови. Если же старые структуры сохранятся в неизменном виде, то с очень большой вероятностью можно сказать, что мы будем иметь уже не совокупность локальных гражданских войн, а тотальную гражданскую войну по типу войны в Югославии.

Тем, кто говорит, что нам нужно сохранить Союз, например, для разрешения армяно-азербайджанского конфликта, я хотел бы напомнить, что именно в рамках Союза этот конфликт возник и разгорается.

На переходный период нам вообще не нужна никакая законодательная власть и, само собой, не нужен никакой орган для разработки Конституции несуществующего Союза.

На переходный период нужна лишь некая исполнительная власть. Я понимаю, что роспуск Съезда для многих депутатов — это трагедия, но есть человеческие ценности повыше Съезда. Я говорю об ответственности перед народом, говорю о совести и чести. Еще раз призываю вас трезво взглянуть жизни в глаза. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Крайко. Подготовиться Председателю Верховного Совета Грузии А. Т. Асатиани.

Крайко А. Н., начальник отдела отделения Центрального института авиационного моторостроения имени П. И. Баранова, г. Москва (Бауманский территориальный избирательный округ, г. Москва).

Уважаемые народные депутаты, уважаемый президиум! Произшедшие и происходящие сейчас трагические события подтвердили правоту тех, кто предупреждал о невозможности перехода нашей сложной, огромной страны от тоталитарной системы к представительной демократии без авторитарного этапа. Многовластие, при котором ни республики, ни центр не имели полномочий, достаточных для преодоления развала, не могло продолжаться до бесконечности.

Сегодня (нравится это кому-то, мне, например, или не нравится) вопрос решился в пользу республик, и в первую очередь РСФСР. Жизнь распорядилась так, что роль центра, сейчас по крайней мере, на какой-то период, по-видимому, сведется в основном к согласованию действий республик по предотвращению полного краха.

Теперь это, безусловно, невозможно без равноправного участия всех республик в соответствующих координирующих органах. Но одновременно хочу предупредить: если мы не хотим повторения югославского варианта, то у нас должна быть потенциальная центральная власть, которой республики по мере необходимости рано или поздно начнут передавать соответствующие властные функции. Поэтому, я уверен, что должен быть сохранен и Президент. Причем Президентом в этих условиях (знаю, такова же по-

зиция даже лидеров группы "Союз") должен оставаться М. С. Горбачев.

Должен быть сохранен и Верховный Совет. В противном случае, при равном представительстве, при коллективном органе будет то же самое, что в Югославии.

К сожалению, любым властям сегодня придется прибегать к чрезвычайным мерам. Особенно хорошо об этом говорил на сессии Верховного Совета депутат Бочаров, и я с ним полностью в этом согласен. Такие меры уже применяются, и без них в условиях надвигающейся катастрофы, безусловно, не обойтись.

При этом, однако, наш святой долг не допустить ликвидации оппозиции инакомыслия и раскручивания колеса страха, кровавого колеса, подобного тому, которое уже не раз раскручивалось в нашей трагической истории. Нельзя допустить, чтобы вновь возобладали "законность по Вышинскому" с ее расширительным толкованием соучастия в преступлении. Напомню, что после убийства Кирова первоначально Каменев и Зиновьев были привлечены к уголовной ответственности и осуждены за то, что их оппозиционная деятельность якобы способствовала созданию обстановки, приведшей к убийству.

Оборона Дома Советов РСФСР и пролившаяся на улицах столицы кровь — самая трагичная страница, но не вся правда об августовских событиях в Москве. Мы должны набраться мужества и признать, что в тревожный для страны час огромное число граждан осталось равнодушным и к законно избранному Президенту, и к заговорщикам, и к Конституции. Вот это и есть самая страшная правда о событиях 19—21 августа.

С провалом "корниловского" мятежа ныне арестованной "восьмерки" политические деятели, возрождающие лозунг "Кто не с нами, тот против нас", выгоняющие с работы за инакомыслие толковых специалистов, должны спросить у себя: хватит ли им холода в сердце, чтобы завтра подавлять голодные тамбовские бунты, кто из них готов исполнять роль карателя, а кто — певца и теоретика теперь уже демократического террора?

Пока эйфория вседозволенности окончательно не затмила наши разум и совесть, пока не начался новый, теперь уже несдерживаемый разномыслием виток реформаторских экспериментов, давайте дадим себе возможность отдышаться, принять подобающий нам человеческий облик. Неужели нашему народу предстоит еще семь десятилетий защищать демократию от неистовства ее ревностных сторонников? Давайте обратимся ко всем, для кого демократия — не только лозунг в политической борьбе, с призывом отстаивать демократию, остановить внесудебные преследования всех тех, кто, клянясь приверженности идеалам правового государства, одновременно объявляет людей преступниками не только до решения суда, но и до начала следствия.

За шесть последних лет наша страна отвыкла от подавления инакомыслия, и после познанного нами "глотка свободы" задавить мысль теперь удастся только грубой силой. Так воспротивимся же этому! Воспротивимся преследованию за ина-

комыслие, воспротивимся тому, что уже разры- ваются могилы, сносятся памятники, закрывают- ся музеи и средства массовой информации. В условиях, когда люди выгоняются с работы, аре- стовываются, кончают жизнь самоубийством, не- обходимо развернуть широкое правозащитное движение. И я убежден: в этом нас поймет все мировое сообщество.

Закончу словами Роберта Эберхардта, сказав- шего: "Не бойся врагов — в худшем случае они могут тебя убить. Не бойся друзей — в худшем случае они могут тебя предать. Бойся равнодуш- ных — они не убивают и не предадут, но только с их молчаливого согласия существуют на земле предательство и убийство". Так не будем же равнодушны! Сделаем хотя бы то малое, что в наших силах, чтобы апатия не сменилась страхом и ложью. Не дадим им править жизнью страны. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставля- ется А. Т. Асатиани. Подготовиться депутату Петрук-Попику.

Асатиани А. Т., Председатель Верховного Со- вета Республики Грузия. Уважаемый Президент Советского Союза, уважаемый Съезд, уважае- мые гости! Я уполномочен от имени президента Республики Грузия, от Верховного Совета Ре- спублики Грузия и — осмелюсь сказать — от всего населения Республики Грузия ознакомить вас с позицией нашей республики, нашего наро- да по отношению к тем проблемам, перед кото- рыми мы все сегодня стоим и решать которые собираемся.

Здесь один депутат ставил вопрос: насколько соответствует решение руководства той или иной республики воле народа этой республики? Должен вас заверить, что в нашей республике трижды проводились и выборы, и референдум, и все три раза волеизъявление нашего народа было однозначным: это стремление к свободе, к государственной независимости, обретению го- сударственной и национальной чести и достоин- ства.

Мы участвовали (в качестве наблюдателя при- сутствовал и я), когда выработывалось Заявле- ние. Надо сказать, что Заявление, то, что изло- жено в нем является на сегодняшний день, на- верно, единственным решением проблем управ- ления страной, сохранения ее. Но у нас своя позиция. Вы все заметили, не подписывают это Заявление пять республик — это те республики, которые уже определили свою судьбу. Из них три прибалтийские республики уже стали прак- тически субъектами международного права и се- годня или завтра будут членами ООН, с чем мы их и поздравляем от всей души и желаем вся- ческих успехов.

Мы знакомы с позицией Молдовы, мы взаим- но признали друг друга, а нас признала Румыния — и Молдову, и Грузию. Мы думаем, что это не только наш вопрос и не только наша судьба ре- шается — выйдем мы из Союза или останемся в нем, — решается судьба и самого Союза, тех ре- спублик, тех народов, которые остаются в Сою- зе в той или иной форме. Решив этот кардиналь-

ный политический вопрос сегодняшнего дня, мы в определенной степени решим и экономические вопросы.

Мы, например, хоть сегодня согласны подпи- сать договор об общем экономическом простран- стве, если он, тем более, будет основываться на том проекте, который подготовила группа во гла- ве с академиком С. С. Шаталиным. Наш предста- витель участвовал в этой работе, и мы, если бу- дет общее согласие, присоединимся к подобному договору. И не надо бояться того, что нас сметут толпы. Просто надо быть ответственными за судьбы людей.

Мы готовы рассмотреть вопросы общего обо- ронительного союза. Наверное, будет над этим работа. И если будет приемлемое решение, мы готовы подключиться. Но надо все-таки решать главным образом политический вопрос.

Здесь часто звучат речи о территориальных претензиях, о том, что начнется "балканизация" и тому подобном. Думаю, что "балканизация" уже идет, — она давно уже началась и до сих пор продолжается. И если дело в таком же со- стоянии и останется, она, наверное, будет наби- рать еще большие обороты. Вот почему мы ду- маем, что решение вопросов, которые мы обсуж- даем сегодня, будет способствовать полной ста- билизации.

У нас территориальных претензий ни к одно- му из наших соседей нет. Насколько мы знаем, к нам тоже таких претензий пока что никто не предъявлял. Никто. И не думаю, что предъявит.

Мы в любом случае не боимся. Есть опасения насчет России. Мы не боимся сильной, могуще- ственной, процветающей демократической Рос- сии, руководство которой делом доказало, делом защитило демократию, свободу и своего народа, и других народов тоже. Бояться здесь нечего. А со временем придут новые люди, вырастут новые поколения в новых условиях. Я уверен — они будут гораздо лучше нас во всех отношениях. Мы все воспитаны в таком режиме, что, по- ви- димому, еще хорошими получились.

При моем глубочайшем почтении к академику Д. С. Лихачеву — великому ученому и патриоту — должен все-таки сказать, что приведенные им в пользу Союза аргументы в той форме, в кото- рой были приведены, не выдерживают критики. Извините, но футбольная команда — не пример. Кстати, трехмиллионный Уругвай дважды выиг- рывал чемпионаты мира, тогда как трехсотмилли- онный Советский Союз пока что ни разу этого не добился. Зато наша хоккейная команда, одно- родная по составу и сплоченная, — до сих пор сильнейшая в мире.

Думаю, никто и не собирается растаскивать, скажем, библиотеки, музеи Петербурга или Мо- сквы. Все хотят дружбы, взаимопонимания. Под- тверждение суверенитетов высшим органом страны будет способствовать всему этому, ибо свободу обретают не только те, которым она представляется, но и те, кто ее дает. Уверю вас, вы почувствуете свободу и легкость, если при- мете такое решение.

Может быть, здесь не место для высокой патетики, но все-таки скажу: нас всех сплывает не тот Союз (в той форме, в которой он

существовал, его уже нет), нас сплачивает совместно пролитая нашими предками кровь. Мы долго прожили вместе, многое перенесли. Наши отцы и деды вместе сражались против тирании, тоталитаризма, за свободу Родины с фашистскими захватчиками. Нас связывает и та кровь, которая пролита в Грузии 9 апреля 1989 года, потом в Литве, в других местах и вот сейчас в Москве. Кровь невинных грузинских девушек, юношей из других республик взывает ко всем нам. И она может быть хоть как-то оправдана, если мы свершим то, за что она была пролита. Да поможет нам всем бог. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Петрук-Попику. Следующим выступит депутат Бурлацкий.

Петрук-Попик Г. М., ответственный секретарь Тернопольской областной организации Союза писателей Украины (Збаражский территориальный избирательный округ, Тернопольская область). У меня не выступление, а реплика.

Уважаемые депутаты! Царская Россия сгинула потому, что была империей, тюрьмой народов. Большевицкая империя разваливается по той же причине. Перестройка захлебнулась оттого, что в самом ее начале игнорировался национальный вопрос. Хунта не смогла удержать власть, ибо решила спасти "единую и неделимую". Победа над реакцией не будет победой, если те, кто 19 августа сего года стоял у баррикад возле "Белого дома", не поймут, что стремление к сохранению Союза как государства, подчеркиваю, как государства, не только бессмысленно, но крайне опасно, а следовательно, преступно.

Господа Оболенский, Травкин и другие! Какие же вы демократы, если меч ваш взметнулся над святой святых — свободой народов, если и поныне вы не избавились от призрака шовинизма — великорусского, великодержавного мышления? Спросите у англичан, они тоже держались своих колоний, доминионов, а сейчас убедились, что без них и жить лучше, и дышать легче. Поймите же и вы: не будет свободной России, если не приобретут полной независимости все народы прежнего СССР. Любой центр, то ли неолевостский, то ли неонарский (и такое уже просматривается), не в состоянии вывести народы из кризиса и предупредить путчи, подобные тем, которые пережили. Если мы сохраним империю, отыщутся и новые янаевы, и даже сталины. И вы напрасно, Михаил Сергеевич, заявили о том, что если бы Верховный Совет вовремя собрался, он бы осудил путчистов. Нет, он бы наверняка их поддержал. Я в этом убедился на Съезде.

О позиции депутатов Украины уже сообщалось. Повторяться не буду. Скажу лишь, что, получив полную независимость, став хозяином на своей земле, украинский народ сможет не только выжить, но и занять то место среди цивилизованных народов, которое ему принадлежит как великой нации.

Обращаюсь к Президенту Б. Н. Ельцину, Верховному Совету России: незамедлительно признавайте акты о независимости, которые провоз-

гласили парламенты республик, и народы бывшего СССР скажут вам за это спасибо. Не будет этого — история вам не простит.

И еще об одном. Необходимо определить статус депутата от КПСС, ведь избраны они не народом, а пленумом ЦК. Такой организации уже нет, так кого же они здесь представляют?

И последнее. Не питайте иллюзий относительно суверенитета Украины — ее парламент провозгласил акт независимости, и она будет самостоятельной державой. (Аплодисменты).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Бурлацкому. Подготовиться депутату Щербакову.

Бурлацкий Ф. М., главный редактор "Литературной газеты", г. Москва. (От Советского фонда мира совместно с 8 советскими комитетами, выступающими за мир, солидарность и международное сотрудничество). Уважаемые товарищи депутаты, уважаемый Президиум! Когда я слушал выступление уважаемого мной депутата Собчака и представителей других депутатских групп, представителей от республик, то у меня сложилось впечатление, что в отношении Заявления осуществилось то, о чем мечтал А. И. Лукьянов, — консенсус. Но потом я увидел, что до этого далеко и что представленный нам документ, как любой документ, нуждается в серьезном обсуждении и в серьезной проработке.

Я в принципе поддерживаю Заявление в той мере, в какой оно означает начало политической и экономической стабилизации, в какой оно может предотвратить опасную угрозу углубления раскола между республиками, между нашими президентами и другими высшими руководителями и даже внутри демократических сил, между крайними революционерами и либеральными реформаторами, как это было в октябре 1917 года. В то же время у меня появилось, и я не скрою этого, небольшое беспокойство. Ибо это беспокойство не по поводу того, о чем здесь уже говорилось, — о распаде государства. Меня охватывает беспокойство по поводу возможности распада демократии и тех свобод, которые были завоеваны нами в последнее время. Поэтому я хотел остановиться на некоторых конкретных предложениях.

Первое. Поддерживаю идею Государственного Совета. Я не раз высказывался о том, что Совет Федерации — это важный и нужный институт. Это важный и нужный институт для согласования политики всех республик и руководства страны. Я поддерживаю в принципе и идею, связанные с нашим Союзом, те три уровня отношений, которые сейчас уже становятся фактом. Уровень политический: Договор о Союзе суверенных государств, добровольный для тех, кто захочет в него войти, и который ближе, конечно, стоит к конфедерации, чем к федерации. Экономический союз типа "Общего рынка". И наконец, что особенно важно, прямые непосредственные отношения между республиками. Это, может быть, сейчас важнее всего бы то ни было

другого. Но что бы мне казалось обязательным включить в этот документ и в его преамбулу, и в конкретные пункты (я потом внесу отдельные конкретные предложения по этим пунктам) — вопрос о радикальной реконструкции системы нашей власти. Это коренной вопрос.

Перед XIX партийной конференцией было два предложения, которые лежали на столе у нашего руководства, у М. С. Горбачева. Одно предложение — вернуться к модели Конституции 1924 года, то есть перечеркнуть сталинский опыт и как бы вернуться к ленинскому периоду. Это предложение выдвигалось А. И. Лукьяновым.

Второе предложение, которое было направлено руководству и опубликовано в печати, заключалось в том, чтобы организовать нормальные свободные выборы парламента, нормальные свободные выборы Президента и Вице-президента, создать Конституционный суд, принять Декларацию прав человека и гражданина. К сожалению, тогда, может быть, в силу соотношения сил или в силу непонимания было принято первое предложение. Мы фактически вернулись к модели Конституции 1924 года с ее двухступенчатостью, и даже количество депутатов нашего Съезда полностью совпадает с количеством депутатов, которое было тогда. Вот мы и пожинаем плоды такого половинчатого решения.

Хотелось бы, чтобы сейчас мы сделали решительный шаг в направлении парламентской демократии, причем не только на уровне Союза, но и на уровне каждой республики. Мне хотелось бы, чтобы сейчас мы приняли Декларацию прав человека и гражданина и гарантировали эти права не только в Союзе, но и в каждой республике. И тогда достигнутая победа над путчистами действительно откроет дорогу для демократии и свободы, дорогу к цивилизованному обществу.

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Щербакову.

Щербаков В. П., председатель Всеобщей конфедерации профсоюзов СССР. (От профессиональных союзов СССР). Уважаемые народные депутаты, уважаемый президиум! Три дня путча не только потрясли всю страну, весь мир опасностью возможной катастрофы, но и в корне изменили взгляды миллионов людей на демократию и наше общество. Люди осознали себя свободными людьми, их никто больше не загонит в казарменные условия. Народ увидел, понял, что демократия может защищаться и может защитить его. Это в корне меняет всю ситуацию.

За эти дни сознание людей изменилось больше и быстрее, чем за все годы перестройки. Такие темпы нам нужны и в работе по переходу к рыночным отношениям, к обществу общечеловеческого здравого смысла, к интеграции в мировую цивилизацию. Возможно ли это сейчас? Да, если не просто сохраним, "удержим на вожжах" старую государственную структуру, а создадим новое государство на новых демократических принципах. Если этого не сделать быстро и решительно, то страна развалится по сербско-

хорватскому варианту и через кровавые межи будет катиться к общей катастрофе.

Президент страны, руководители республик наиболее глубоко оценили надвигающуюся опасность, непредсказуемость ситуации в стране, развал которой — катастрофа для каждой республики и страны в целом, опаснейший удар по всему мировому сообществу. Заявление Президента страны и руководителей республик — смелый, принципиальный, твердый подход к решению судьбы страны. Здесь уже многое сказано в поддержку Заявления. Но нельзя не видеть и открытых возражений, субъективной ссылки депутата Блохина на референдум, постановки депутатом Оболенским вопроса о неконституционности этого Заявления, требования отставки Горбачева. Это все только уводит Съезд в сторону от его главной исторической задачи — создания нового демократического Союза суверенных государств.

Неопределенность, неясность, нестабильность — вот что больше всего измучило людей, страну, ее экономику, вот что разрушает нас сильнее стихийных бедствий. Это настоящая беда. В десятках встреч за последнее время слышишь одно и то же. Куда идем, что будет, как жить дальше? Людям просто невозможно жить без уверенности в завтрашнем дне.

Апрельское соглашение "9+1", ново-огаревский процесс что называется зажгли свет в туннеле. Эти процессы, возрождая у людей веру в будущее, объективно работали против путчистов, которые спекулировали на том, что, кроме танков, другого пути к порядку и спокойствию нет.

Сейчас ясно, что путч провоцировался: первое — фискальной денежной реформой; второе — повышением цен и беспардонным обманом людей через грошовую компенсацию; третье — постоянным нагнетанием требований чрезвычайных полномочий якобы для исправления ситуации в экономике.

Да, экономику надо оздоравливать, и немедленно, но не путчами, а укреплением финансов, введением конвертируемости рубля, форсированным переходом к рыночным отношениям с одновременной социальной защитой населения. Чтобы эти вопросы решать, нужно единое новое государство, экономическое соглашение, справедливое по отношению ко всем республикам, включая Россию. Без учета всех реальных интересов России сегодня не будет гармонии межгосударственных отношений в новом Союзе.

Вот только один маленький пример. Санатории, дома отдыха, туристские комплексы профсоюзов строились на деньги всех трудящихся в лучших климатических зонах. Сегодня республики делают попытки механически разделить эту общенародную собственность. При таком подходе России, например, из 19,5 миллиарда основных средств останется только 4,5 миллиарда, хотя российских денег вложено более 72 процентов. Такая несправедливость вызывает только напряженность, недоверие между трудящимися. А через соглашение мы можем и должны сделать так, чтобы жители Норильска, Якутии, Архангельска, других регионов России наравне с другими пользовались тем, что создано на их деньги.

Россия и ее Президент спасли демократию. Но демократию нужно укреплять демократическими формами объединения республик в новое демократическое государство.

В заключение хотел бы огласить обращение к внеочередному пятому Съезду народных депутатов СССР:

"Народные депутаты СССР от профессиональных союзов СССР, ознакомившись с Заявлением Президента СССР и высших руководителей союзных республик, заявляют о своей полной поддержке положений и выводов, содержащихся в этом документе. Мы обращаемся к Съезду народных депутатов СССР с настоятельной просьбой о скорейшем принятии решения по предложенным вопросам".

И в заключение у меня есть один маленький вопрос к Президиуму. Я встретил вчера в фойе бывшего заместителя заведующего орготделом ЦК КПСС Ю. А. Рыжова. Сегодня он также здесь находится. Кто он? Или он продолжает руководить партийными органами и здесь контролирует наш Съезд народных депутатов? Мне хотелось бы узнать, кто дал ему сюда пропуск?

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Балаюну. Следующим выступит депутат Бавула.

Балаян З. Г., собственный корреспондент "Литературной газеты" в Республике Армения, г.Ереван (Аскеранский национально-территориальный избирательный округ, Нагорно-Карабахская автономная область). Говорят, Н. С. Хрущеву не повезло на его время, поэтому он в октябре 1964 года вернулся не в другую страну. Хотя уже тогда поэт писал: "и не рассказывай мне, брат, что это время виновато, а ты совсем не виноват". Михаилу Сергеевичу повезло не только на время (к которому он имеет прямое отношение, и история, слава богу, воздаст ему должное за подвижничество), но и на Б. Н. Ельцина.

Хотел бы начать выступление с того, что мера и цена подвига заключаются не только в том, что были спасены Президент и демократия, но и в том, что победа досталась ценой малых жертв, ибо в моем многострадальном Карабахе и во многих карабахх, рассеянных по нашей стране, каждый день бывают жертвы. Три гордых августовских дня много изменили в стране и в этом зале. Только на моей родине, в Нагорном Карабахе, ничего не изменилось. Продолжает литься кровь невинных людей, гибнут дети и старики, не видно конца поистине бессрочному чрезвычайному положению.

Канули, казалось, в Лету имена Лукьянова, Янаева, Язова, Путо, Крючкова — еще недавно всемогущих людей, вершащих судьбу Карабаха. Однако продолжает осуществляться разработанная ими злобная операция "Кольцо", из-за которой только за последние три месяца в Карабахе погибли более ста человек, депортировано 24 армянских села.

Михаил Сергеевич, рассказывая о деталях кошмара, пережитого им и его семьей в крымском заточении, говорил о кольце, в котором он

оказался. Карабахцы понимают Президента: они уже более трех лет находятся в злобном кольце. Я видел последствия этой ужасающей войсковой операции: древние армянские села Бертадор, Геташен и десятки других превращены в Сонгми и Хатынь.

Налицо тесная связь между путчем и национальными конфликтами, ибо силы, ставшие преградой на пути демократии, не давали угаснуть межнациональным конфликтам. Иначе чем объяснить трагический марафон карабахской проблемы, его неизменное и тщетное присутствие на всех Съездах народных депутатов СССР? Чем объяснить тот факт, что ни одно решение высших органов власти до сих пор не выполнено, что блокада, вопреки принятым декларациям, постановлениям, законам, переросла в осаду?

Здесь уже поднимался вопрос о правах автономных образований. В Заявлении Президента СССР и высших руководителей союзных республик об автономиях нет ни одного слова. Предполагается, видимо, что они будут подписывать Союзный Договор в составе республик, но для этого требуются реальные гарантии их прав и высший уровень доверия. Посудите сами, может ли армянское население Нагорного Карабаха доверять Азербайджану, зная о позиции его Президента, который на сессии Верховного Совета республики так недвусмысленно выразил свое отношение по вопросу о выходе из СССР: "Нецелесообразно ставить вопрос о выходе из Союза, пока не будут преодолены территориальные препятствия, связанные с недавно выраженной позицией РСФСР. Мы дадим согласие на вхождение в конфедеративный союз, а потом по ходу систематически будем предъявлять по тактическим соображениям все новые и новые требования"? Комментарии, как говорится, излишни.

Далее. Напомню признания Президента республики о том, каким образом Азербайджан собирается реализовать свои требования в отношении НКАО. Вот что он говорил: "На базе получаемых из России тягачей мы создаем свою бронетехнику. Недавно наш завод переделал 37 тягачей под БТРы и передал их решением правительства в распоряжение МВД республики". А министр МВД прямо на сессии парламента лихо заявляет: "Взять Карабах — дело техники". Имеется в виду, конечно, бронетехника.

И здесь хотелось бы обратиться к Б. Н. Ельцину, ко всем россиянам: не пора ли спросить у руководителя Азербайджана, как используются посылаемые вами тягачи? Ведь в нашем регионе идет "всамделишная" война. С преступной руки Путо и пресловутой телепрограммы "Время", назвавшей защитников родных очагов, среди которых не только армяне, но и русские, и греки, нелепым словом "боевик", творят зло, спекулируя именем Президента СССР, издавшего Указ от 25 июля 1990 года о разоружении...

Председательствующий. Время Вашего выступления истекло.

Балаян З.Г. Три полных трагедии и величия августовских дня открыли глаза не только Президенту... (Шум в зале). Одну минуту.

Наступило всеобщее прозрение. Все наконец поняли: что выше народа может быть только народ, что лучше нарушить законы неба, чем разгневаться на народ, что народ — категория нравственная. Так вот, народ Карабаха не может и не хочет терпеть больше непосильный гнет. Карабах свою судьбу, свою ориентацию решил давно. И сегодня, основываясь именно на том, что Азербайджан декларировал восстановление государственной независимости 1918 года...

Председательствующий. Товарищ Балаян!..

Балаян З. Г. ...это означает восстановление политических реальностей. (Шум в зале). Легче всего сейчас называть меня провокатором. (Шум в зале). Хочу сказать, что не может быть свободен народ, который лишает возможности другой народ быть свободным. Хочу сказать, что в 1813 году Карабах вошел в состав России, а сегодня оказался за пределами Российского государства. Я хочу, чтобы высокий Съезд понял наконец, что пока он не решит проблему Карабаха, невозможно спасти страну.

Председательствующий. Отключите, пожалуйста, микрофон.

Кафарова Э. М., Председатель Верховного Совета Азербайджанской Республики. Я хочу сделать заявление по ведению нашего Съезда. Мы пришли сюда решать важные вопросы. Международные проблемы не раз обсуждались на сессиях Верховного Совета. А товарищ Балаян является автором всей этой провокации, которая длится четыре года подряд. Поэтому ему нельзя давать слово, а надо вместе с путчистами привлечь к ответственности. (Шум в зале).

Председательствующий. Слово предоставляется депутату Бавула. Подготовиться товарищу Джаббарову.

Бавула В. С., контролер завода имени 60-летия Октября, г. Винница (Винницкий территориальный избирательный округ, Винницкая область). То, что я готовилась сказать сегодня на этом Съезде, конечно, уже вчерашний день. Но сегодня, обращаясь к вашему разуму, уму, чести и совести, прошу вас от имени всех народов: товарищи, будьте умнее, будьте гуманнее, будьте честнее.

Уважаемые товарищи! Съезд сегодня — это огромное событие для всех народов нашей страны. И у меня к вам огромная просьба: товарищи, будем честными до конца, будем честно смотреть правде в глаза. Сегодняшние наши проблемы — это проблемы каждого человека, всех нас вместе взятых. И давайте мы все вместе, вместе со своими народами придем к тому, чтобы жить в мире.

Председательствующий. Слово предоставляется товарищу Джаббарову.

Джаббаров Т., народный депутат Таджикской ССР. Уважаемый председатель, уважаемые депу-

таты! Позицию депутатов из Таджикистана вчера выразил товарищ Негматуллоев, она известна, и я считаю, что это правильная позиция, которая поддерживает данное Заявление. Я же в порядке реплики хотел сказать следующее.

Мне представляется, что не все народные депутаты страны отдают себе отчет в серьезности ситуации, не все чувствуют ответственность перед народом. Здесь некоторые депутаты говорили о Союзе, о сохранении Союза, о развале, пугали сербско-хорватской трагедией. Мне кажется, что нам сегодня необходимо понять, что нет этого Союза. А вернее сказать, что не было никогда Союза в нашей стране. Это было унитарное государство. И так называемые суверенные республики всегда находились в подчинении центра. И все наши беды, как мне представляется, исходят оттуда. Отсюда — главная причина неустроенности нашей жизни, которая выражается в конфликтах в различных районах страны.

Поэтому мне кажется, что если мы действительно являемся представителями народа, действительно стремимся к тому, чтобы в нашей стране люди жили мирно, дружно, то нам надо не стремиться консервировать те структуры, которые практически не являются союзными структурами, а идти к созданию нового, подлинного Союза.

Полагаю, что в нашей стране, даже в тех суверенных республиках, которые сегодня провозгласили свою независимость, не найдется людей, которые бы отказались от такого Союза. Нам нужно действительно создавать этот Союз. И я считаю, что данное Заявление Президента страны и высших руководителей союзных республик является правильным шагом на пути создания такого Союза. Считаю, что всем нам нужно его поддержать.

Конечно, Заявление только в тезисной форме намечает основные направления, ставит главные вопросы. Конечно же, возникает множество проблем и множество вопросов, но они должны быть решены в рабочем порядке. Это не тема для дискуссии на таком форуме. Это дело специалистов, дело рабочих групп. Поэтому мне кажется, что необходимо как можно быстрее реализовать предложения, которые содержатся в этом Заявлении, как можно быстрее создать дееспособный орган из числа представителей всех республик, желающих участвовать в этом деле, и разработать основные положения, которые могут быть восприняты всеми республиками, согласными на создание нового Союза.

В этом плане заключение в ближайшее время Соглашения об экономическом сотрудничестве между республиками — это тот вопрос, который волнует всех. И я не думаю, что какая-то республика от этого откажется. Мне кажется, что основная причина так называемого развала Союза заключается в неправильной, в неконструктивной позиции центра в течение последних лет. Поэтому, думаю, сегодня нам нужно проявить большую ответственность.

Самое святое — это права народов и республик на свободу, на независимость. И те люди, которые стремятся ради каких-то своих корыстных интересов лишить народы и республики это-

го права, пытаются любыми путями препятствовать этому, вредят делу прогресса.

Считаю, что дружба народов возможна только на равноправной основе. Союз возможен только там, где к нему придут добровольно, там, где имеет место взаимное уважение прав и свобод сторон. Иначе Союз невозможен. Поэтому призываю вас этот на сегодняшний день реальный и правильный, очень разумный ход поддержать, согласиться с этим Заявлением и стремиться к тому, чтобы быстрее осуществить его в жизни.

Председательствующий. Прислушайте несколько объявлений.

Министр обороны СССР Е. И. Шапошников, отвечая на просьбу таджикской делегации, зая-

вил, что он приглашает группу народных депутатов к себе после нашего вечернего заседания.

В 15 часов состоится заседание Политсовета Движения демократических реформ. Встреча — в этом зале, около трибуны.

Члены инициативной группы собираются постоянно утром в 9 часов, днем в 15 часов, вечером — после заседания Съезда.

Мандатная комиссия после объявления перерыва собирается в Грановитой палате.

Хочу также сообщить, что поступают предложения народных депутатов о прекращении прений, поскольку все ясно и пора переходить к документам.

Объявляется перерыв до 16 часов.