



ВНЕОЧЕРЕДНОЙ  
ПЯТЫЙ СЪЕЗД  
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
С С С Р

БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 4

3 сентября 1991 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Завершение обсуждения Совместного заявления Президента СССР и высших руководителей союзных республик . . . . .	3
Выступление Президента СССР Горбачева М. С. . . . .	12
Принятие Постановления Съезда народных депутатов СССР о признании полномочий народных депутатов СССР, избранных после четвертого Съезда народных депутатов СССР . . . . .	14

---



9 795991 406887

**СССР. Съезд народных депутатов (5; 1991; Москва).**  
Внеочередной пятый Съезд народных депутатов СССР:  
Бюллетень № 4: 3 сентября 1991 г. –  
М.: Верховный Совет СССР, 1991. – 16 с.  
Электронная версия 2024:

<https://snd.ssr.su>

**KSBN 979-5-991-40688-7** (Кн. летопись, 1991, № 51, 40688)

## Вечернее заседание

3 сентября 1991 года

*Кремлевский Дворец съездов. 16 часов.*

*Председательствует Первый заместитель Председателя Верховного Совета Белорусской ССР С. С. Шушкевич.*

**Председательствующий.** Товарищи депутаты! Продолжаем нашу работу. Прошу народных депутатов зарегистрироваться. Кворум для работы имеется.

#### Результаты регистрации

Зарегистрировано 1597 народных депутатов СССР  
Кворум есть

Слово предоставляется председателю Редакционной комиссии депутату Татарчуку.

**Татарчук В. И.,** заместитель Председателя Комитета Верховного Совета СССР по промышленности и энергетике. (От Коммунистической партии Советского Союза). Уважаемые товарищи! Редакционная комиссия в основном подготовила проект Постановления. Он сейчас находится на разномножении и будет вам роздан для того, чтобы вы смогли ознакомиться с этим документом и представить в Редакционную комиссию свои замечания и предложения, помимо тех, которые нами уже получены. Сегодня до 21 часа Редакционная комиссия будет принимать предложения и замечания по проекту Постановления. В соответствии с Регламентом Съезда все это поступает в Секретариат и проходит регистрацию. Редакционная комиссия учтет все замечания и предложения, и завтра утром будет роздан окончательный вариант проекта Постановления по этому вопросу.

**Председательствующий.** Давайте согласимся с предложением Редакционной комиссии. Нет вопросов?

С места. Нет.

**Председательствующий.** Соглашаемся.

Слово для прочтения заявления предоставляется народному депутату Спиридонову. Подготовиться народному депутату Бимбаеву.

**Спиридонов Ю. А.,** Председатель Верховного Совета Коми ССР (Ухтинский территориальный избирательный округ, Коми АССР). Уважаемый Съезд! Я имею поручение выступить с заявлением от ряда руководителей республик. Но прежде чем я его оглашу, хотел бы сказать несколько слов.

Тот документ, с которым нас ознакомили при открытии Съезда, наводит на мысль, что процессы демократизации общества, процессы национального самосознания, процессы развития государственности коснулись только союзных республик. За это время многие бывшие автономии заявили о своем суверенитете. Может быть, Россия тем и сильна, что первой среди союзных республик признала эти суверенитеты и в мае (в отличие и от Верховного Совета Союза и других республик) конституционно закрепила суверенное право народов на свою государственность в составе России. Автономии, бывшие автономии, так же, как и другие союзные республики, проделали очень большую работу по сохранению Союза. Я очень сожалею, что прекратился или был прерван ново-огаревский процесс. Разрешите в связи с этим зачитать заявление.

"Подавление путча открыло простор развитию демократических процессов. Это должно коснуться и положения республик, наций и народов страны. Равноправные, демократические отношения между нациями и республиками должны находить свое подтверждение в новых условиях.

Вместе с тем в проекте обсуждаемого документа, где предлагают создать Совет представителей народных депутатов по принципу равного представительства от союзных республик, не нашлось места для бывших автономных республик. Такой подход будет непонятным для народов наших республик. Тем более что бывшие автономные республики с самого начала выступали активными сторонниками сохранения обновленного Союза. Подписание Договора, в том числе, как

известно, и делегациями бывших автономных республик, было сорвано антиконституционным путем. Мы не хотим быть заложниками этого путча и его последствий.

Мы считаем необходимым включение в Совет представителей народных депутатов от бывших автономных республик. Нужно определить для них, как государственных образований, соответствующую роль и место во всех союзных структурах, временно создаваемых на данном чрезвычайном Съезде народных депутатов СССР. За основу можно было бы взять исходное соотношение представительства от союзных и автономных республик в Верховном Совете СССР.

Сказав столько слов о суверенитете, демократии и самостоятельности, мы не можем пойти на ухудшение нынешнего национально-политического положения республик в Союзе ССР. Отношения дружбы и сотрудничества между народами могут строиться только на демократических, равноправных основах. Мы рассчитываем на понимание нашей позиции Съездом народных депутатов СССР".

Заявление подписали: исполняющий обязанности Председателя Верховного Совета РСФСР Хасбулатов, Председатели Верховных Советов бывших автономных республик: Башкортостана — Рахимов, Дагестана — Магомедов, Карельской ССР — Степанов, Коми ССР — Спиридонов, Марийской ССР — Зотин, Мордовской ССР — Бирюков, Татарстана — Шаймиев, Якутской Саха ССР — Николаев и представитель Верховного Совета Тувинской АССР — Ондар.

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты, я делаю небольшие отступления, согласованные с Президиумом, поскольку есть заявления. Таких отступлений будет всего три, но, по мнению Президиума, они имеют принципиальное значение. Прошу согласиться с этим.

Слово имеет народный депутат Бимбаев. Подготовиться товарищу Силаеву.

**Бимбаев В. М.,** начальник проектно-строительного объединения "Калмсельхозводопроводстрой", г. Элиста (Целинный национально-территориальный избирательный округ, Калмыцкая АССР). Уважаемые народные депутаты, уважаемый Президиум! Вчера состоялось собрание полномочных представителей депутатских групп бывших автономных республик, настоящих автономных республик, автономных областей, автономных округов. От имени этого собрания мне поручено зачитать заявление Съезду. Я очень рад, что наше заявление переключается с только что сделанным заявлением руководителей ряда республик.

"Проводя коренные демократические преобразования нашего общества, мы до сих пор имеем несправедливое устройство института национальной государственности. В то же время межнациональная напряженность, конфронтация являются одной из серьезнейших причин сегодняшнего кризиса.

В принятом Президентом СССР и главами республик Заявлении, к сожалению, не определены пути решения этих проблем. Более того, мы

усматриваем в нем отказ от ранее достигнутого прогресса в национальном вопросе по сравнению с результатами четвертого Съезда народных депутатов СССР и последним вариантом нового Союзного Договора. В данном аспекте вышеупомянутое Заявление можно расценивать как шаг назад, даже по сравнению со всеми ранее действовавшими конституциями СССР.

Именно поэтому мы, полномочные представители национально-государственных и национально-территориальных образований, исходя из права наций на самоопределение, заявляем следующее.

Первое. Настаиваем на подтверждении гарантии права всех народов, в том числе не имеющих своей государственности, самостоятельно определять формы государственного устройства, порядок своего участия в договорном процессе и формировании новых структур власти.

Второе. Считаем необходимым сохранить Верховный Совет СССР на переходный период с учетом обновленного представительства всех республик и автономных образований, персонально определенного ими.

Третье. Представляется более целесообразным возложить функции предлагаемого Государственного Совета на действующий конституционный орган — Совет Федерации.

Выражаем надежду, что Съезд народных депутатов СССР, исходя из принципов развития демократии в нашей стране, поддержит наше заявление".

**Председательствующий.** Слово предоставляется товарищу Силаеву.

**Силаев И. С.,** Председатель Совета Министров РСФСР. Уважаемые товарищи народные депутаты, уважаемый председательствующий! Только что закончил свое очередное заседание Комитет по оперативному управлению народным хозяйством страны, который поручил мне сделать следующее заявление. Естественно, в повестке дня был один вопрос: отношение нашего комитета к тому, что здесь происходит, и конкретное отношение к совместному — Президента СССР и руководителей 11 республик — Заявлению, которое здесь обсуждается.

Комитет по оперативному управлению народным хозяйством работает сегодня всего девятый день. Однако уже можно говорить о том, что есть опыт совместной работы представителей и наблюдателей от всех без исключения суверенных республик. Этот опыт положительный. И он побуждает нас поддержать высказанное вчера в Заявлении Президента СССР и высших руководителей союзных республик предложение: безотлагательно заключить экономический союз и сформировать межреспубликанский экономический комитет с представителями всех республик на паритетных началах. В целом наш комитет единодушно одобрил основные положения этого Заявления.

Эти идеи представляются нам не просто конструктивными, но и необходимыми, и реально осуществимыми. Уверен также, что Межреспубликанский экономический комитет сможет стать

работоспособным органом и обеспечит экономическую стабильность в стране.

Меня могут упрекнуть в излишнем оптимизме, но этот оптимизм не беспочвенен. Достаточно сказать, что Указ о нашем комитете был подписан 24 августа, а уже на следующий день в Москве по нашему приглашению были посланцы не семи, не девяти, а всех пятнадцати республик. Правда, при этом Украина и балтийские государства прислали наблюдателей, но в рабочих группах эти наблюдатели трудятся не менее активно и плодотворно, чем представители других суверенных республик.

Каждый час совместной работы показывает, что республики все лучше понимают друг друга. Многие трудноразрешимые в рамках прежнего Кабинета Министров СССР вопросы в непосредственном взаимодействии республик утрясаются значительно легче, и этому свидетельство — принимаемые единогласно решения, а мы их приняли уже более десяти (единогласно, всеми республиками, всеми участниками). За эти девять дней у нас практически не было споров, были обсуждения, были разные точки зрения, но каждый раз все завершалось согласием. Зато сложилось четкое ощущение, что экономика — это действительно то звено, которое объединяет всех нас, все суверенные республики.

Полагаю, что если бы парламенты и правительства республик успели наделить своих представителей соответствующими полномочиями, то уже сегодня о многом можно было бы договориться и в больших масштабах, потому что когда мы говорим о ценах взаимных поставок, о будущей клиринговой системе, всегда находим и общий язык, и общие взаимоприемлемые решения. Хотя иногда нам не хватает соответствующих полномочий, в частности я имею в виду наблюдателей.

Образно говоря, республики готовы не только делить, но и делиться друг с другом. Важнейший вывод из опыта этих девяти дней таков: республиканские экономические структуры могут работать совместно, без оглядки на центр, без диктата центра более успешно, чем это было раньше.

Да, прежний унитарный Союз умер. Но вот что следовало бы сказать "плакальщикам" по "великой державе": попытки реанимировать имперский труп все равно что мертвому припарки. Мы будем опираться на другие ценности и другие идеи. У республик есть и добрая воля, и экономический интерес работать вместе. Это значит, что новому, действительно вольному Союзу наших народов жить!

Рождается и новая формула такого взаимодействия. Республики берут на себя всю полноту ответственности перед своими гражданами за свою экономическую политику и реализуют ее при помощи других республик на взаимовыгодных условиях. Естественно, что и упрекать, кроме самих себя, им уже будет некого.

И поскольку речь зашла о формулах, то не стоит ограничивать рамки экономического союза 7, 9 и даже 15 суверенными государствами. Почему 15, а не 18 или даже 20? Вчера, в частности, мы принимали в нашем комитете автора

экономической реформы в Польше — господина Л. Бальцеровича, Первого заместителя Председателя Совета Министров Республики Польша. Он с большим интересом выслушал нашу информацию и проявил очень серьезный интерес к будущему Союзу и возможному участию в нем, в частности, своей страны. Поэтому не стоит заранее исключать возможность того, что к нашему экономическому сообществу могут присоединиться Болгария, Польша, Чехословакия. Холодный душ экономических неурядиц быстро остужает самые горячие головы. А выгода от доброго соседства и делового партнерства (мы уверены в этом) перевесит недобрую память братства по социалистическому лагерю. Пусть почил с миром Совет Экономической Взаимопомощи, но сообщество экономического взаимодействия пригодились бы и нам, и другим странам Восточной Европы, тем, кто этого пожелает.

Знаем, что эта идея будет встречена неоднозначно: дескать, у России самая мощная экономика, поэтому экономический союз и единое экономическое пространство от Балкан до Тихого океана выгодны прежде всего России. К тому же и в прессе, и в кулуарах, да и здесь иногда раздаются голоса об имперских замашках России. Комитет по оперативному управлению народным хозяйством формировался достаточно спешно, некоторые участки работы возглавили российские министры, а всего их в составе комитета шесть человек, я седьмой. Это не могло не вызвать поначалу некоторую напряженность во взаимоотношениях с представителями республик. На второй день нашей работы по моему предложению мы договорились, что при решении всех вопросов у России, как и у других республик, всего лишь один голос. Это сняло все проблемы. Главенство в наших рабочих группах оказалось не за личностями, не за должностями и даже не за экономическими потенциалами республик. Главенствуют экономические законы, единый рынок, а не те или иные уважаемые руководители тех или иных республик.

Заделы для успешной работы Межреспубликанского экономического комитета есть. Сошлись прежде всего на многочисленные межреспубликанские экономические соглашения, которые были заключены за последние месяцы. Климат доверия, установившийся между руководителями республиканских экономических структур в ходе подготовки этих соглашений, сегодня пришелся очень кстати. Межреспубликанскому экономическому комитету будет вполне по силам обеспечивать экономическую стабильность в стране. Наше общее мнение: чем скорее будет сформирован Межреспубликанский экономический комитет, тем лучше. К этому подталкивает не только логика наших внутренних процессов, но и внешних обстоятельств.

Советский Союз имел множество внешнеэкономических обязательств, и дискредитировавшему себя бывшему Кабинету Министров СССР нужен полноценный правопреемник. Только за последнюю неделю Комитету по оперативному управлению народным хозяйством пришлось провести переговоры с рядом руководителей стран Запада. Запад уже пересматривает свои подходы к

оказанию экономической помощи нашей стране: помощь будет нарастать. Ему нужен надежный, пользующийся доверием граждан всех республик партнер. И не нужно ломать голову о том, кто возглавит Межреспубликанский комитет. При горизонтальных связях, при непосредственном взаимодействии республик диктовать будет сам рынок, а главным координатором взаимодействия должен быть, наверное, сам Президент Союза ССР.

Уважаемые народные депутаты! Мы полностью поддерживаем основные положения Заявления, комитет, хотя и временный исполнительный орган, его одобряет и просит поддержать. И наконец, от имени руководства Комитета по оперативному управлению народным хозяйством заявляю вам, что мы готовы уже в ближайшие дни сдать свои полномочия Межреспубликанскому экономическому комитету и вернуться к исполнению своих непосредственных обязанностей. (Аплодисменты).

Председательствующий. Прошу подготовиться к выступлению депутата Сулакшина. И позволю себе для экономии времени зачитать заявление народных депутатов СССР—аграрников Съезду народных депутатов СССР. Оно подписано 89 народными депутатами.

"Уважаемые народные депутаты СССР! Наша Родина переживает тяжелые дни. Производство жизненно необходимого стране сырья, материально-технических ресурсов сократилось, тают запасы продовольствия.

В городах и рабочих поселках, селах и на хуторах население испытывает огромные трудности в снабжении товарами первой необходимости.

За два последних года обстановка в сельском хозяйстве не улучшилась. Наоборот, поставки селу техники, других ресурсов сократились. Многократно возросли цены на нефть. Сохраняется неэквивалентность обмена между промышленностью и сельским хозяйством. Промышленные предприятия диктуют грабительские условия бартерных сделок.

Мы поддерживаем Заявление Президента СССР и руководителей республик Съезду народных депутатов СССР. Агропромышленный комплекс как никто нуждается в едином экономическом пространстве, взаимовыгодном обмене. Без этого мы не выживем, не сможем наладить рыночные отношения".

В соответствии со списком Секретариата слово предоставляется депутату Сулакшину. Подготовиться депутату Руссу.

Сулакшин С. С., сопредседатель Координационного совета Республиканской партии России (Томский территориальный избирательный округ, Томская область). Уважаемые народные депутаты! Предстоит трудное решение. И сейчас взоры всей страны и всего мира обращены к нашей мудрости, к нашей ответственности, к нашей способности объективно оценить ситуацию, отвлечься от личностных ориентиров, от стереотипов нашего пове-

дения, нашей жизни, от привычек, которые у нас уже сложились за эти три года.

С этой трибуны выступали представители республик и представители депутатских групп.

Выступали и те, чьи имена связаны с действиями и демократов, и партократов, и консерваторов,— мы уже привыкли к таким определениям. Но я хотел бы сказать, как член межрегиональной депутатской группы, что выступление А. М. Оболенского, которое здесь прозвучало, совершенно не отражает мнения, которое мы привыкли связывать с именами демократически настроенных депутатов.

Мы сегодня должны понять, что существуют фантазии и существуют реалии. Фантазии — это то, что действует старая союзная Конституция, что Съезд и Верховный Совет — действительно высшие законодательные органы страны, а реалии заключаются в том, что республики определили свою государственную независимость, самостоятельность, объявили верховенство своих конституций на своих территориях, верховенство своих законов. Я спрашиваю уважаемых коллег депутатов, членов Верховного Совета: для кого издаются законы Верховного Совета СССР, зачастую опаздывающие по отношению к таким же законам, действующим на территориях республик и являющимися верховными по отношению к союзным законам.

Ново-огаревский договор не состоялся еще и потому, что он не определял, какие субъекты, какие государства в каком статусе будут его подписывать. Казахстан, Украина уже успели до этого объявить, что берут под свою юрисдикцию промышленные объекты, другую союзную собственность на территории своих республик. Россия еще не успела этого сделать. А подписать договор и осуществить новое формирование Союза могут только государства при всей атрибутике, при всех признаках государственности этих субъектов.

Сейчас идет объективная работа над созданием нового Союза суверенных государств, но уже на основе экономических, национальных и других интересов республик. Я бы сравнил Конституцию Союза не с той гулящей девкой, о которой говорил А. М. Оболенский, а со старухой, лежащей при смерти, которая уже ни на что не способна. Я бы хотел видеть хоть одного ловеласа, который здесь позарился бы на эту девку. Но яд отравы межреспубликанских отношений, яд неспособности правомочного их регулирования еще распространяется.

Мы видим, что эффект "перевертышей" в нашем понимании, парадоксальные ситуации происходят каждую минуту, каждый час. Ведь деятели ГКЧП больше всего говорили о защите Союза, они первыми провозгласили действие Конституции СССР на всей территории бывшего СССР. Но единственный способ реализовать данную идею — это ввести танки и пролить кровь. На это они и рассчитывали.

Здесь кое-кто проливает "академические" слезы, пытается, может быть, даже спекулировать на нашей законотворческой ответственности. То, что здесь предложили республики, главы союзных республик — неконституционно, то, что

здесь хотят сделать со Съездом — неконституционно, но ведь Съезд — это высший законодательный орган. Все, что он здесь принимает, — это и есть конституционные решения. И если Съезд видит, что такое действие произойдет во благо республик, во благо формирования новой государственности Союза, то он должен создать эти временные, переходные структуры, остановить законодательную деятельность Съезда и Верховного Совета, которая не находит адекватного отражения на территориях республик. В республиках нашли плавный выход из кризиса — вот эту спасительную формулу: союзные структуры переходного периода. Мы с вами имеем право (это наша обязанность, наша возможность!) закрепить своим конституционным решением создание новых союзных структур переходного периода.

Совершенно ясно, что Межреспубликанский экономический комитет — это аналог Кабинета Министров. Государственный Совет — это Совет Федерации, который освящен уже Конституцией, Совет представителей республик будет разрабатывать новый Союзный Договор. А мы мечтаем о сохранении, обновлении, возобновлении Союза. И именно этот орган будет заниматься разработкой Союзного Договора, но уже на основе согласия республик, которые (будем самокритичны) ушли далеко вперед по отношению к нам.

И последнее. Опасность, которая перед нами возникла, заключается в том, что даже если мы опять отстанем от жизни, забудем, что парламенты доверили своим главам сделать это Заявление, забудем о том, что республики уже договорились (здесь главы республик об этом доложили), то произойдет совсем простое: от нас отвернется не только народ, нас избравший и просящий нас остановить деятельность Съезда, Верховного Совета, от нас отвернутся республики, их парламенты, их главы. Нам тогда просто скажут: уважаемые товарищи, вы нам больше не нужны — мы идем вперед сами. Давайте все-таки примем решение о поддержке Заявления глав республик. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату Руссу. Подготовиться народному депутату Карякину.

Руссу Г. С., главный врач клиники Научно-исследовательского института охраны здоровья матери и ребенка, г. Кишинев (Кишиневский — Советский национально-территориальный избирательный округ, ССР Молдова). Уважаемый Президиум, уважаемые депутаты! Народ Молдовы выбрал свой путь, он объявил о своем суверенитете, своей независимости, — с этой точки зрения он и будет рассматривать все свои взаимоотношения.

Заявление Президента и десяти (товарищ Силаев назвал уже одиннадцать) республик является серьезной основой для размышлений. Депутатская группа нашей республики тщательно изучила это Заявление. На первый взгляд, в нем есть бесспорные (я подчеркиваю — на первый взгляд) пункты, которые не вызывают никаких

сомнений в том, что они могут быть приняты сразу. И один из них — тот, о котором докладывал нам товарищ Силаев, — о едином экономическом пространстве.

Вместе с тем Республика Молдова рассматривает все остальные пункты, которые будут внесены в соответствии с суверенитетом, объявленным республикой.

Я хотел бы сказать, что в республике непросто положение. И связано это не с тем, что случилось вчера или позавчера, — это давняя история. Она связана с теми решениями руководства Верховного Совета СССР, которые привели к обострению межнациональных отношений в Республике Молдова.

В свое время А. И. Лукьянов заявил нам, депутатам от Молдовы, что если мы, то есть Республика Молдова, подпишем Союзный Договор, то в этом случае будем иметь целостную и суверенную Молдову в существующих границах. Если же не подпишем его, то тогда территория разделится на две, три республики. Такая политика называется "разделяй и властвуй".

Я с глубоким уважением отношусь к нашим демократам, которые выступали здесь, в частности к коллеге Травкину, но я никак не могу понять, является ли он преемником этой политики или он является приверженцем той политики, которая принята во всем мире и которая гарантирует права человека независимо от национальной и вероисповедания на всей территории демократического государства. Мы привержены именно этому. Но если подходить с другой точки зрения, как это объявлялось здесь, то при создании государства, где имеются инакомыслящие, территориальные, новые территориальные, национальные претензии, — это самый короткий путь к гражданской войне. Такой путь абсурден. Всегда можно объявить, что имеются компактные территориальные поселения других национальностей, которые по разным причинам оказались за пределами своих национальных территорий.

В конце своего выступления хочу сказать о том, что Республика Молдова, ее народ с первого же дня, когда стало известно о путче, безоговорочно приняли сторону демократии. Своими маленькими силами, какие у нас есть, мы постарались поддержать процесс демократизации, который привел нас к сегодняшнему дню.

Нам непонятна приверженность наших демократов к руководителям Приднестровской республики, которые с первого дня объявили о своей полной поддержке путчистов. Соответствующие документы об этом имеются. Они посланы от Верховного Совета так называемой Приднестровской республики, от других коллективов в ГКЧП. Мы хотим, чтобы к нашей республике относились как к суверенному демократическому государству, где права человека будут полностью соблюдаться.

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату Карякину. Пока он идет на трибуну, слово от микрофона — депутату Подберезскому.

**Подберезский Г. Н.**, директор завода крупнопанельного домостроения № 2 Минского производственного объединения индустриального домостроения имени 50-летия СССР (Минский — Фрунзенский национально-территориальный избирательный округ, Белорусская ССР). Товарищи, я думаю, что наша позиция здесь ясна. Нужно прекращать прения: начались повторы. Нам надо получить проект Постановления и рассмотреть его. Мое предложение прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо, Вы мне помогли. Это у нас на очереди. Пожалуйста, депутат Карякин.

**Карякин Ю. Ф.**, старший научный сотрудник Института международного рабочего движения Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР). Уважаемый Съезд, уважаемый Президиум и, главное, уважаемый наш народ! Сначала скажу об одной, подчеркиваю, об одной из причин путча и его срыва. Речь идет о взаимоотношениях двух Президентов — Горбачева и Ельцина.

Почти четыре года перед нами была картина тарана, когда они шли параллельным курсом, взаимодействовали при разработке программы "500 дней" да в Ново-Огареве. М. С. Горбачев дал слово, кажется, в 1987 году: "Я тебя в политику не пущу!" Дал слово и почти его сдержал, к несчастью. Б. Н. Ельцин дал слово: "Если Горбачеву будет плохо, я к нему и к окруженному, и к раненому приду!" Дал слово и тоже сдержал, к счастью.

Без "Белого дома", без Санкт-Петербурга путч победил бы. Но дадим себе отчет и в том, что если бы Горбачев с Чернышевым не выстояли там, в Форосе, — тоже ведь неизвестно, как бы все закончилось.

Самыми счастливыми днями, наверное, для большинства из нас были 21—22 августа. Для меня лично они были такими. Но я был почти убит, наблюдая пресс-конференцию. Простите меня, Михаил Сергеевич, вы все помните, что там было: корабль разбит, а нам показывают старый компас, который привел нас к этому поражению.

Но через день — все наоборот. Что это: тактика, вынужденный ход в политической борьбе или действительное прозрение, вызванное потрясением? Если так — одно, если нет — совершенно другое. У меня сегодня на этот вопрос ответа нет.

Я верю, нет — я очень-очень хочу верить, что в Горбачеве родится новый Горбачев.

Второе. Вдумаемся, почему в июльском "Слове к народу", в августовском манифесте хунты нет слова "коммунизм"? А сколько среди авторов коммунистов?

Два года назад этот зал (простите меня, большинство из вас) со страшным энтузиазмом поднялся при лозунге "Держава! Родина! Коммунизм!". И была овадия, да еще какая! И только ничтожная кучка "отщепенцев", как их тогда называли, во главе с А. Д. Сахаровым усидела, не

поднялась. Было, помню, невесело, даже жутковато. Вдумаемся в странный, страшный союз!

Вы, Гидаспов, верите в бога? Нет. Вы верите в коммунизм? Невзоров, интересно, верит в коммунизм? Нет более яркого антикоммуниста, чем он. Так чего же вы лобызаетесь? "Саша придет, расскажет правду"... Что это — тактика? Цинизм? Где не верите ни в коммунизм, ни в бога! Точно так же, как все эти прокофьевы и так далее.

Противоестественный союз якобы по тактическим соображениям, а на самом деле — только по циничным или бесхарактерным.

Где Вы, Валентин Распутин, где Вы, Белов — член ЦК КПСС? Вы верите в бога или в коммунизм? (Шум в зале). Перед нами страшная вещь, поймите это.

Остроумный, как всегда, и талантливый Борис Олейник (я по привычке обернулся с целью увидеть его здесь) сказал о появлении "коммутантов". Я краду Ваше слово. "Коммутант" — было сказано Шаталиным о тех, кто вышел из партии, о Вас, Борис Николаевич. Это "крысы", которые сбежали с якобы тонущего корабля. "Коммутанты" — это хорошее слово. Это действительно мутация людей, которые от самообмана пришли к циничному обману. (Шум в зале).

У меня есть полторы минуты.

**Председательствующий.** Я не могу нарушать Регламент, не имею такого права. Вы исчерпали свое время, у Вас уже "минус" одна минута.

**Карякин Ю. Ф.**.. И последнее — одно слово. Знаю, будь не так, как произошло за те три дня, этот Съезд проголосовал бы за хунту. И поэтому перед народом сейчас мы должны оставить свои мандаты. Это будет единственно честный путь! (Аплодисменты).

Нет доверия ни вам, ни нам, ни мне. Нет доверия тем, кто был в меньшинстве, потому что не справились с большинством.

**Председательствующий.** Слово предоставляется народному депутату Козину. Подготовиться народному депутату Грачевой.

**Козин Э. Г.**, доцент Сумского физико-технологического института (Сумской территориальной избирательный округ, Сумская область). Уважаемый Президент, уважаемые избиратели, уважаемые коллеги! Позвольте мне высказаться по данному вопросу и внести ряд предложений.

Ход событий, происшедших в нашей стране за последние две недели, выступление Президента СССР на внеочередной сессии Верховного Совета СССР, выступление Президента Казахстана на этом Съезде и выступления народных депутатов привели нас к необходимости разрешения основного вопроса: национально-государственного устройства Союза Советских Социалистических Республик.

С принятием высшими законодательными органами республик деклараций о суверенитете и независимости начался не регулируемый Конституцией развал тоталитарной империи, именуемой

СССР. Нежелание высшего законодательного органа СССР увидеть и понять этот процесс привело к "войне законов" и "параду суверенитетов". Этот процесс привел к тому, что СССР существует де-юре, а не де-факто. Налицо конституционный кризис империи.

В результате непонимания этого процесса и необходимости скорейшего разрешения конституционного кризиса пролилась кровь наших народов. Это послужило созданию возможности появления ГКЧП, попытке сохранения, консервации на долгие годы тоталитарной империи типа СССР.

Разрешение конституционных кризисов и прекращение дальнейшего кровопролития возможно только одним путем — путем признания нашим Съездом как высшим органом государственной власти СССР деклараций о суверенитете и независимости республик. Это символизирует цивилизованное начало переговорного процесса по всем аспектам этой проблемы. Неразрешение этого конституционного кризиса сегодня, на этом внеочередном Съезде, приведет к усугублению ситуации в стране, нарастанию кровопролития и другим необратимым процессам, неконтролируемому распаду СССР со всеми вытекающими для мировой цивилизации последствиями. Поэтому я поддерживаю предложение на этом внеочередном Съезде народных депутатов признать декларации о суверенитете и независимости, принятые высшими законодательными органами республик, а также приостановить действие статей Конституции, указанных в Совместном заявлении Президента СССР и глав государств.

Переходный период закончится с подписанием суверенными независимыми государствами Договора о содружестве и прекращением действия Конституции СССР. Какое это будет содружество — дело самих республик. И никакого всеподавляющего центра не будет, народы сами во всем определятся. Формула содружества может быть разной, о ней сейчас говорить еще рано.

Отдельный вопрос — о Президенте СССР. Уже давно раздаются голоса о его отставке. И что самое страшное — это может произойти на данном Съезде. Но этого не должно произойти. Президент СССР сегодня крайне необходим как координатор действий внутри Союза и как связующее звено с мировым содружеством. Кроме этого, Президент владеет "кнопкой", и ее передача кому-либо может привести к мировой катастрофе.

Найдет ли свое место Президент СССР в новом содружестве — это дело времени. Но я обращаюсь к Вам, глубокоуважаемый Михаил Сергеевич, и к вам, народные депутаты СССР: найдите в себе духовные и нравственные силы пройти этот путь до конца, каким бы тернистым он ни был. Каждый должен нести свой крест.

Все сказанное позволяет мне внести следующие предложения.

Первое. Внести в Конституцию СССР изменения и дополнения для разрешения этого конституционного кризиса и конституционного закрепления переходного периода.

Второе. Предложения по изменению и дополнению Конституции СССР должны внести Президент СССР (и это он уже сделал), Верховный Совет СССР после предварительного обсуждения и согласования с Верховными Советами республик, провозгласившими декларации о суверенитете и независимости.

Третье. Верховному Совету СССР совместно с Верховными Советами республик пересмотреть все законодательные акты СССР и отменить законы СССР, противоречащие переходному периоду.

Четвертое. Совместно с Верховными Советами республик создать межпарламентскую комиссию из народных депутатов СССР, получивших мандат доверия от своих Верховных Советов, по расследованию всех обстоятельств государственного переворота. Дать политическую оценку, наметить пути недопустимости повторения путча и возврата к тоталитаризму в любой из республик формирующегося содружества суверенных независимых государств. В противном случае созданная Верховным Советом СССР комиссия будет правомочна в пределах Кремля, в лучшем случае — Садового кольца города Москвы.

Пятое. Создать ликвидационную комиссию Верховного Совета СССР для подготовки роспуска Верховного Совета и Съезда народных депутатов.

Шестое. Верховному Совету СССР совместно с Верховными Советами республик разработать и обсудить новую концепцию о содружестве, при этом Верховный Совет СССР должен выступить как координатор.

Седьмое. В день подписания Договора о содружестве суверенных независимых государств на Съезде народных депутатов СССР в присутствии полномочных делегаций Верховных Советов республик, подписавших Договор, отменить Конституцию СССР и заявить, что прежнего Союза Советских Социалистических Республик больше нет. Преемником является Содружество как вошедших государств, так и не вошедших.

И последнее. На основании имеющихся сведений об участии руководящих органов КПСС и других компартий, структурных подразделений КПСС в подготовке и проведении государственного переворота 19 августа решением Съезда надо распустить Коммунистическую партию со всеми структурными подразделениями.

И наконец в завершение в связи с нехваткой времени. Я полностью поддерживаю и призываю депутатов поддержать Заявление Президента СССР и высших руководителей республик с дополнениями, высказанными Председателем Верховного Совета УССР Кравчуком.

Я неверующий человек, но в этот критический для судеб многих миллионов сограждан момент прошу: "Боже, не заberi последний разум у грешных детей своих".

**Председательствующий.** Спасибо. Я очень прошу придерживаться Регламента. Предоставляю слово депутату Грачевой. После этого советуемся о дальнейшей работе.

Грачева Г. П., директор госплемптицевода "Свердловский", Сысертский район, Свердловская область. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин). Уважаемый Президент, уважаемый Президиум, уважаемые народные депутаты, гости! Сегодня в чрезвычайно сложной обстановке в стране необходим поиск нетрадиционных путей, направленных на обновление Союза, экономическую стабильность и демократические преобразования. Одним из вариантов здесь стало обращение Президента Союза ССР М.С.Горбачева и представителей девяти республик, подписавших Заявление и призвавших народных депутатов СССР и Съезд принять его. И мы не должны быть преградой на этом пути. Но одновременно мы не имеем права уничтожить Конституцию СССР, по которой живем. Правда, когда нам это выгодно и удобно, мы признаем ее и требуем соблюдать, а когда нет, считаем отжившей, оскорбляем, "перешагиваем" через нее. Может быть, при нашем новом Союзе — а каким он станет, зависит от нас, его конструкторов, — она и не нужна будет, но сегодня ведь она есть, и мы обязаны ее соблюдать, а также принимать лишь конституционные решения, хотя многим они и не нравятся.

Депутатская группа "Жизнь" одобряет представленный документ Съезда и предлагает взять его за основу. В условиях переходного периода она не возражает против того, чтобы создать и Совет представителей, но сохранить Верховный Совет СССР, обновив и согласовав состав депутатов с республиками, наделив их большим доверием и властью, о которой мы сегодня очень много говорим.

Большая часть депутатского корпуса настроена именно на демократические преобразования и не тормозит проведение их в жизнь. Кроме того, непростительно не использовать огромный опыт парламентской работы, который накопили наши депутаты за прошедшие два с половиной года. Посмотрите, как мы с вами все "выросли". Мы ведь рассуждать начали по-другому, жить стали по-другому. Поэтому надо использовать профессионализм депутатского корпуса. Им нельзя разбрасываться, так как это первое наше с вами демократическое достояние.

Далее. Сохранив Верховный Совет, мы не допустим вакуума власти, который может возникнуть в процессе создания новой структуры, предложенной соглашением.

Обращаюсь к вам, народные избранники, к государственным мужам, вершителям судеб страны! Проявите максимум терпения, уважения и внимания в поисках правильного решения вопросов, предложенных Съездом!

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! В списке желающих выступить — 66 народных депутатов. Выступили 17 народных депутатов и представители республик. Категорически настаивают на выступлении представители Донбасса. Есть такое предложение: дать слово народному депутату Гончарову и в соответствии с Регламентом — М. С. Горбачеву, а после этого прекратить прения. Хотя в соответствии с уста-

новленной нормой от Украины уже было выступление товарища Кравчука.

Ставлю на голосование такое предложение: после этих двух выступлений прекращаем прения. Кто за это, прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался? Решение принято.

#### Результаты голосования

Кворум для принятия решения . . .	1113
Проголосовало "за" . . . . .	1482
Проголосовало "против" . . . . .	119
Воздержалось . . . . .	36
Всего проголосовало . . . . .	1637
Не голосовало . . . . .	47

Слово предоставляется депутату Гончарову.

**Гончаров В. В.**, заместитель председателя исполкома Енакиевского городского Совета народных депутатов, Донецкая область (Енакиевский территориальный избирательный округ, Донецкая область). Уважаемые депутаты! Я действительно настаивал на выступлении, потому что у меня сложилось впечатление, что "злой гений" распорядился так, что позиция Украины была здесь представлена в очень одностороннем свете. Два с половиной года назад народ доверил нам с вами судьбу этого великого, могучего государства. Уродливость сталинской системы тогда не вызывала у нас сомнений, но о ее живучести мы могли только догадываться. Мы вошли в этот зал злые и радостные. Перестройка Горбачева, реформы, демократия воспринимались всеми как праздник. Но чем дальше мы продвигались, тем больше росло сопротивление, сомнение, разочарование.

Я хочу коснуться политической и нравственной стороны вопроса, если хотите, человеческой. Вспомните, одни подгоняли Горбачева, другие тормозили. А он терпеливо лавировал между правыми и левыми не ради спасения себя самого, а во избежание прямого столкновения противоборствующих сторон, готовых в любой момент уничтожить, буквально уничтожить друг друга. А он мешал и тем, и другим.

Вспомните, кто требовал отставки Горбачева? Умалатова, Алкснис, Петрушенко, Афанасьев, Ельцин, партократы и демократы. А Кравчук 19 августа 1991 года в программе "Время" сказал: "Рано или поздно это должно было произойти".

Одни его ненавидели (ненавидят и сейчас) за то, что дал много свободы, другие — за то, что дал мало. Одни — за то, что развалил Союз, другие — за то, что препятствует развалу. Одни — за крах социализма, другие — за приверженность социалистическому выбору.

Почему я об этом говорю? Да потому что, как говорят на Украине, "Паны дерутся — у холопов чубы трещат". Убрав мешавшего им центра Горбачева, правые реакционеры начали с помощью танков "спасать страну", восстанавливать прежние порядки, но, слава богу, потерпели поражение. Мы победили и поняли, что Горбачев не с ними. Но этой победой по-воровски решили воспользоваться отсидевшие в сторонке "спасители" своих народов и "творцы национальной го-

сударственности". Не обижайтесь, это правда. А на правду нельзя обижаться, даже если она горькая. Посмотрите друг другу в глаза.

Жаль, здесь нет Л. М. Кравчука. Но, Леонид Макарович, с кем Вы не хотите жить в одном государстве? С-Назарбаевым, с Ельциным, с Горбачевым? Что развело нас по разным углам, что сделало почти врагами: амбиции, национализм, недоверие, страх? Что заставило нас собраться вместе в конце концов? Неужели мы приехали сюда после августовского шока, чтобы сказать друг другу очередные колкости, перед всем миром предъявить друг другу претензии и ультиматумы и разбежаться в разные стороны?

Если кто-то приехал сюда за этим, то запомните: цена будет неизмеримо высокой. И не только чубы будут трещать у мужиков. Будет кулачная, злая и бессмысленная драка на крестьянской меже. Уже сегодня шахтеры Енакиева и Горловки стоят здесь, у нашего зала. Они приехали сюда летом решать вопросы, потому что поняли: когда паны дерутся, то можно заявить о том, что вы — в "нээзалэжний" Украине, мы с вами отношения иметь не будем.

Я уверен, что большинство из нас собрались здесь искать и обязательно найти разумный компромисс. Заявление Президента СССР и руководителей республик — это еще не согласие. Это компромисс между ними. Теперь, дорогие члены Президиума, давайте найдем компромисс со Съездом народных депутатов СССР и присягнем перед народом, это обязательно перерастет в согласие. 10 или 11 голов — хорошо, а две тысячи — лучше. Согласитесь, действительно необходимо сформировать новый Верховный Совет и обеспечить преемственность и конституционность власти, учесть интересы автономий в этот нелегкий период. И пусть каждый из подписавших заявление скажет честно, для чего ему нужен переходный период. Это тоже один из вопросов, который мы сегодня обходим, не отвечаем на него. Я знаю, что одним он нужен для того, чтобы сохранить самое разумное и ценное в союзном государстве, другим же для того, чтобы отколоться от него навсегда.

Я обращаюсь к сторонникам союзного государства: смотрите, слушайте и делайте выводы: кто есть кто. И не молчите, ради бога! Ведь действительно, и когда ГКЧП объявил о своих планах, и сейчас, страна, к сожалению, молчит. Это у нас на Украине проявляется. Самая активная национал-сепаратистская масса сегодня захлестнула все и "выдрессировала" нас, парламент Украины. Весь мир две недели назад приветствовал восстановление конституционного порядка и законности в стране. Напомню одну посылку. Суверенным в демократическом обществе является только народ. А народ девяти республик 17 марта 1991 года высказался за сохранение обновленной федерации равноправных республик. И ни один парламент, ни одно должностное лицо, даже если это руководители Украины, не имеют права игнорировать это. (Аплодисменты).

Напротив, они обязаны обеспечить это обновление. И мы здесь обязаны обеспечить это обновление. Шаги, которые изложены в Заявлении, именно на это и направлены. А ваши ссылки на

"волю народа", товарищи Кравчук, Петрук-Попик и иные, мягко говоря, некорректны. Позиция, которая проявляется в поспешном антиконституционном провозглашении "нээзалэжности", в создании своей армии, в введении своих денег, приведет к банкротству — политическому и экономическому. И не надо делать хорошую мину при плохой игре. Я говорю это как украинец.

Мы действительно живем в другой стране. Люди встали с колен, вкусили плоды демократии. И поэтому я считаю, что форму своего участия в Союзе народы республик-государств должны определить только новым референдумом, если референдума от 17 марта недостаточно. Определить именно форму участия в Союзе или выход из него квалифицированным большинством участвующих в референдуме. Те же республики, народы которых решат создать федерацию, должны принять Конституцию Союза также референдумом.

Хватит обманывать людей и играть на эмоциях, манипулировать их мнением. Вспомните, Конституция США начинается словами: "Мы, народ Соединенных Штатов, в целях образования более совершенного союза, установления правосудия, обеспечения внутреннего спокойствия, принятия мер по совместной обороне, поднятия общего благосостояния и обеспечения нам самим и нашему потомству благ свободы издаем и устанавливаем эту Конституцию Соединенных Штатов Америки". Неужели мы ничему не научились у цивилизованного мира с тех пор, как пал "железный занавес"? Один из американских корреспондентов (я не считаю это вмешательством во внутренние дела нашего государства) пошутил: "В название вашей страны нужно добавить еще одну "С". Я говорю: "суверенных"? Он говорит: "Нет, "сумасшедших". К сожалению, это правда.

Еще одно предложение. В переходный период реформирование и обновление структур власти должно пройти снизу доверху, начиная с местных Советов и заканчивая республиканскими и союзными.

В заключение я умоляю вас не пугаться альянса Горбачев — Ельцин. Наоборот, история их взаимоотношений поучительна и заслуживает уважения. Сегодня их объединяет стремление сохранить Союз, приверженность к демократическим переменах и мужественное жертвование личными амбициями во имя общего дела. На прошлом Съезде депутатам, затем шахтерам этой весной, когда они бастовали и требовали отставки Горбачева, я говорил, что бороться со своим Президентом, — это значит бороться со своим народом. Дни путча подтвердили это. Я и сейчас подпишусь под этими словами, ибо уверен, что дальше нужно идти с Горбачевым, хотя это не самый легкий путь.

Пройдем же его вместе и достойно. Ведь больно, когда режут по живому. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Слово предоставляется Президенту СССР М. С. Горбачеву. (Аплодисменты).

Горбачев М. С., Президент СССР. Уважаемый Съезд! За истекшие недели народ решал свою судьбу — не только в парламентах, в публичных столкновениях мнений на митингах, но, к сожалению, и на баррикадах. Произошла трагедия, омытая кровью. Мои оценки вам известны. Я имею в виду представить их в развернутом виде, если буду выступать в роли докладчика.

Сейчас ограничусь лишь тем, что для меня все происшедшее — тяжелый урок. Вместе с тем при всем драматизме положения, в котором мы оказались в результате антиконституционного переворота, совершенного, когда нас отделила всего один день от подписания нового Договора о Союзе суверенных государств и открывались возможности для укрепления согласия и сотрудничества, при том, что потеряно время для решения экономических проблем и социальная ситуация в стране на пределе, — случившееся подтвердило следующее. То, что мы делали с 1985 года, позволило создать такие предпосылки, такие новые реальности в стране, что с самого начала заговор был обречен.

Народ его не принял, армия осталась с народом. Впервые мы увидели новое поколение, которое сформировалось уже за эти годы и готово отдать жизнь за страну, идущую по пути обновления. Мы увидели, что не напрасно трудились в рамках нового мышления, формируя новые отношения с государствами и народами, которые в этот трудный час заняли позицию демократии, поддержали тех, кто выступил против путча. Значит, все-таки что-то мы сделали. Но многое не сделали, просчитались, ошиблись.

С этой точки зрения я хочу сказать следующее. Что касается приверженности курсу революционных, глубоких перемен, охватывающих все сферы жизни нашего общества, — Горбачев тот же. Но в такой же мере, в какой он остался приверженным своему главному выбору 1985 года, Горбачев изменился в том, что ошибки и просчеты в тактике, в методах, в действиях, прежде всего увидел в том, что вовремя не осознал, что надо было уже на этом этапе быстрее освобождаться от структур державшей нас тоталитарной системы. Не смог все-таки вовремя и в полной мере поставить свой авторитет на объединение новых демократических сил, которые могли полностью взять на свои плечи ответственность за проведение данного курса. Я многое мог бы еще к этому добавить, но завершаю эту часть с тем, чтобы перейти к главному.

Общество взбудоражено. Оно хочет до конца понять, что произошло. Где истоки случившегося? Что необходимо сделать, чтобы такое больше не повторилось? И главное — каков выход из создавшейся ситуации и где те структуры, где те люди, которые возьмут на себя в это тяжелейшее время ответственность? Вот вопросы, которые мучают сейчас людей. И правильно, что это все оказывается в центре внимания. Этим, собственно, и продиктован экстренный созыв Съезда народных депутатов СССР, и этим же продиктовано Заявление Президента страны и высших руководителей союзных республик.

Я прежде всего выражаю удовлетворение тем, что при всем многообразии мнений боль-

шинство народных депутатов СССР с высокой ответственностью отнеслись к оценке ситуации и поддержали в принципе те предложения, которые были внесены от имени Президента СССР и высших руководителей союзных республик.

В выступлениях содержались правая оценка названных мер, различные дополнения и предложения. Не все они, наверное, могут сейчас быть реализованы, но все ценное и полезное не останется (во всяком случае, не должно остаться) без внимания, будет использовано для налаживания конструктивной работы теми органами, которые должны будут действовать. Надеюсь, что для их поддержки как переходных структур на переходный период Съезд выскажет свою позитивную позицию.

В то же время не могу пройти мимо выступлений тех товарищей, кто хотел бы (здесь дело не в именах, а в позициях) представить Заявление как нечто идущее вразрез с Конституцией и законами страны, более того, чуть ли не как еще один переворот. Такие оценки я решительно отклоняю и отвергаю. Попытка представить действия во имя защиты демократии, во имя обеспечения неотложных мер по спасению страны, как некий "черный" умысел против народа, а законом избранных людей, за которыми стоят миллионы избирателей и парламенты, назвать самозванцами — недопустима и, думаю, должна быть решительно отклонена Съездом.

Насколько все это нелепо, говорит тот факт, что Президент и руководители республик за короткое время собрались дважды (23 августа, сразу после моего возвращения из Крыма, и накануне Съезда) и вышли со своим Заявлением на Съезд — высший орган государственной власти, конституционный орган, и обратились к нему с просьбой принять решение в пределах его компетенции. Это именно компетенция Съезда. И это заговорщики?

Кстати, когда ко мне в Крым приехала "инициативная группа" с известными целями, не буду повторяться, я сказал: "Ваша авантюра обречена. Вы сами себя погубите, черт с вами, это ваш выбор. Но вы погубите людей, страну, все преобразование. Вы не согласны с моей позицией? Давайте соберем Верховный Совет, Съезд и будем предъявлять этим законным органам власти свои позиции". Их это не устроило, хотя я продолжал через все возможные средства доводить данную свою позицию. Поэтому мы обратились к Съезду (я имею в виду авторов Заявления). Но дело не только в юридическом аспекте.

Мы живем в такое время, когда приходится делать нестандартные шаги и принимать нестандартные решения. Принципиально важно, что в ситуации, когда переворот поставил страну на грань управляемого распада, руководители 11 республик (10 республик подписали, а 11 выработывали это Заявление) сочли необходимым встретиться и вышли во многом на согласованные позиции по важнейшим вопросам, волнующим все наше общество. Но давайте задумаемся еще раз: какие это позиции? Нам сейчас придется принимать решение.

Хочу еще раз сказать: это не просто какие-то ночные наброски. Можно придирается к форму-

лировкам, но мысли, которые туда вложили эти люди, заслуживают внимания и поддержки Съезда. Я в этом глубоко убежден. Так какие же это позиции?

В Заявлении говорится о необходимости заключения Договора о Союзе суверенных государств, о подписании экономического соглашения, о создании межреспубликанских механизмов управления процессом проведения реформ, говорится о необходимости взаимодействия республик в это сложное время, заявляется о том, что нужно условиться об обеспечении коллективной безопасности и о проведении военной реформы в единых Вооруженных Силах.

Таким образом, речь идет не о чем другом, как о стремлении в нынешних сложнейших условиях сохранить политическое, экономическое, научное, духовное, культурное, оборонное пространство, принять Декларацию о свободах и правах человека. И наконец, в Заявлении подтверждаются международные обязательства, в том числе по военным вопросам, по контролю над вооружением, внешнеэкономические обязательства. Подтверждается все то, что беспокоит страну и мировое сообщество. Если это будет реализовано, то будет предотвращен распад и "демократического пространства". Надеюсь, что у Съезда хватит мудрости и воли принять единственно возможное в данных условиях решение.

Ясно, что по-настоящему восстановить управляемость страны может только авторитетный орган, способный и принимать решения, и обеспечивать их проведение в жизнь на всей территории. Нам представляется, что на переходный период таким органом может быть только Государственный Совет в предложенном составе.

В ходе дискуссии особо обсуждалось предложение об образовании Совета представителей, то есть своего рода законодательной ассамблеи на переходный период. По-моему, это очень серьезный пункт. И все мы, члены Президиума — авторы данного Заявления, с большой ответственностью восприняли высказанные здесь на этот счет соображения. Наше мнение сводится к тому (я хочу довести его до вашего сведения, это опять-таки наше общее мнение), что, может быть, нам реализовать эту идею не через Совет представителей, а через Верховный Совет по формуле, которая закладывалась в проекте нового Союзного Договора, где были предусмотрены две палаты, в том числе Совет Республик, где были учтены интересы автономий. По крайней мере каждой автономии можно дать по одному голосу. То есть можно поработать на основе этого и иметь такой орган, который бы вместе с Государственным Советом работал, действовал, сотрудничал. Это значит, что будут Совет Союза и Совет Республик, но сформированные известным образом по формуле ново-огаревского процесса. Это остается в рамках Конституции. То есть я считаю, что это вопрос, поддающийся решению. Таково мнение всех товарищей.

Надо только иметь в виду, что речь идет именно о переходных органах. Нужно в короткие сроки подготовить предпосылки и создать новые структуры власти и управления в рамках

Союзного Договора, экономического и других соглашений, которые намечается заключить.

Но сейчас самое важное — быстрее действовать. Все вы знаете (и об этом еще раз напомнил И. С. Силаев): есть неотложные вопросы, связанные с продовольствием, с подготовкой к зиме, с укреплением законности, с финансовой ситуацией, — все это требует согласованных действий. И есть предпосылки того, что ситуацию еще можно удержать и двигаться дальше. Если мы сумеем наладить взаимодействие в новых формах, включить новые структуры, новых людей, нас поддержит и Запад. Вы все хорошо информированы, читаете: сейчас они смотрят, с кем иметь дело. Поэтому и для внутренних процессов, и для сотрудничества с миром (а оно нам необходимо) все это сейчас нужно решать немедленно.

И последнее. Я целиком согласен с теми товарищами, которые говорили о необходимости четко разобраться в виновности людей, участвовавших в перевороте, наказать их по закону. Но ни в коем случае не допустить не то что "охоты на ведьм", а перенесения ответственности на ни в чем не повинных граждан. За этим должны проследить Государственный Совет, все властные структуры и, естественно, Президент СССР. Ни у кого не должно быть сомнений: нарушения гражданских прав по политическим мотивам не будет допущено. Это мы должны здесь сказать твердо всей стране. Нам известны факты: что-то такое произошло, чего мы не можем не иметь в виду. Надо занять твердую позицию.

Свое выступление я заканчиваю выражением глубочайшего убеждения, что сейчас центральный, первый вопрос, который требует безотлагательного прояснения, — это вопрос о нашей государственности. Не проясним его — не решим и другие вопросы: экономические, политические, социальные, научные, межнациональные и прочие. Я убежден в этом. На референдуме люди выразили свою волю за сохранение и решительное обновление Союза. В ходе ново-огаревского процесса мы вышли на формулу — Союз суверенных государств, и она теперь нуждается в переосмыслении. Давайте переосмыслим! Давайте сделаем этот Союз действительно добровольным, чтобы он отвечал интересам всех. Пусть он дает возможность иметь в этом Союзе федеративные связи по одним вопросам, конфедеративные — по другим, ассоциативные — по третьим. Думаю, формула — Союз суверенных государств позволяет все учесть.

Если мы это сделаем, если Съезд поддержит предложения, которые высказаны в Заявлении Президента СССР и высших руководителей республик, то в исторически ответственный момент он выполнит свою роль. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Таким образом, по основному вопросу повестки дня прения прекращены. Нам необходимо рассмотреть вопрос о признании полномочий народных депутатов СССР, избранных после четвертого Съезда. Я думаю, что не будет возражений по этому вопросу.

Слово предоставляется председателю Мандатной комиссии Съезда народному депутату СССР Б. В. Гидаспову.

Гидаспов Б. В., секретарь ЦК КПСС, первый секретарь Ленинградского обкома КПСС (Петроградский территориальный избирательный округ, г. Ленинград). Уважаемый Президиум! По поручению Мандатной комиссии я должен сделать следующий доклад. В период между четвертым и внеочередным пятым Съездами народных депутатов СССР произошли изменения в составе народных депутатов СССР. В связи с досрочным прекращением депутатских полномочий состоялись выборы народных депутатов СССР вместо выбывших в двух территориальных, двух национально-территориальных избирательных округах и четырех общесоюзных общественных организациях.

По сообщению Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР, итоги выборов народных депутатов следующие.

По Карагандинскому — Тельманскому национально-территориальному избирательному округу № 143 Казахской ССР избран Асанбаев Ерик Магзумович — Председатель Верховного Совета Казахской ССР, получивший 60,1 процента голосов избирателей. В голосовании приняло участие 188418 избирателей, или 74,4 процента. Всего в округе баллотировалось семь кандидатов в депутаты.

От Движения за мир, объединенного Советским комитетом защиты мира совместно с Ассоциацией содействия Организации Объединенных Наций в СССР, в результате повторных выборов народным депутатом СССР избран Вахромеев Кирилл Варфоломеевич, Митрополит Минский и Гродненский, Патриарший Экзарх Всея Белоруссии, получивший 95,1 процента голосов избирателей. Здесь баллотировался только один кандидат.

По Тимашевскому территориальному избирательному округу № 84 Краснодарского края РСФСР избран Горовой Николай Иванович — заместитель председателя Краснодарского краевого Совета народных депутатов, председатель крайисполкома, получивший 83,1 процента голосов избирателей. В голосовании приняли участие 165254 избирателя, или 63,8 процента. Всего в округе баллотировались три кандидата в депутаты. В настоящее время товарищ Горовой работает в другой должности в народном хозяйстве.

По Эвенкийскому национально-территориальному избирательному округу № 749 Эвенкийского автономного округа в результате повторного голосования избрана Каплина Людмила Александровна, ведущий инструктор отдела по делам народностей Севера и Арктики Красноярского крайисполкома, получившая 65 процентов голосов избирателей. В голосовании приняло участие 8002 избирателя, или 66,6 процента. В округе баллотировались два кандидата в депутаты.

По Талды-Курганскому городскому территориальному избирательному округу № 643 Казахской ССР избран Караманов Узакбай, Премьер-министр Казахской ССР, получивший 96,2 про-

цента голосов избирателей. В голосовании приняли участие 194356 избирателей, или 84,02 процента. В округе баллотировался один кандидат в депутаты.

От потребительской кооперации в результате повторных выборов народным депутатом СССР избран Липский Станислав Ильич, председатель правления Новосибирского облпотребсоюза, получивший 87,1 процента голосов избирателей. Здесь баллотировался один кандидат в депутаты.

От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда (она тогда существовала) избран Ратник Эдмунд Янович, помощник генерального директора Рижского объединения Госкомтуриста СССР. На момент выборов Ратник Эдмунд Янович являлся председателем Латвийского республиканского Совета ветеранов войны, труда и Вооруженных Сил, получил 98,9 процента голосов избирателей. От этой организации баллотировался один кандидат в депутаты. В настоящее время товарищ Ратник — пенсионер.

От Союза журналистов СССР на конфедеративной основе избран Сагалаев Эдуард Михайлович, его председатель, получивший 86,4 процента голосов. Здесь баллотировались два кандидата в депутаты.

Заслушав сообщение председателя Центральной избирательной комиссии товарища Орлова и проверив документацию, представленную ею, Мандатная комиссия считает, что выборы народных депутатов СССР товарища Асанбаева Ерика Магзумовича, Вахромеева Кирилла Варфоломеевича, Горового Николая Ивановича, Каплиной Людмилы Александровны, Караманова Узакбая, Липского Станислава Ильича, Ратника Эдмунда Яновича, Сагалаева Эдуарда Михайловича проведены в полном соответствии с Конституцией СССР и Законом СССР "О выборах народных депутатов СССР". Все они получили на выборах необходимое число голосов.

На рассмотрение Съезда народных депутатов Мандатная комиссия вносит проект Постановления о признании полномочий народных депутатов СССР, избранных после четвертого Съезда народных депутатов СССР. Проект Постановления роздан вам, просим рассмотреть.

**Председательствующий.** Проект Постановления на руках. Можно его ставить на голосование?

**С места.** Да.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять проект Постановления Съезда народных депутатов СССР о признании полномочий народных депутатов? Кто против? Кто воздержался? Постановление принято.

#### Результаты голосования

Кворум для принятия решения . . .	1113
Проголосовало "за" . . . . .	1659
Проголосовало "против" . . . . .	26
Воздержалось . . . . .	17
Всего проголосовало . . . . .	1702
Не голосовало . . . . .	34

Позвольте от имени Съезда поздравить Асанбаева Ерика Магзумовича, Вахромеева Кирилла Варфоломеевича, Горового Николая Ивановича, Каплину Людмилу Александровну, Караманова Узакбая, Липского Станислава Ильича, Ратниака Эдмунда Яновича, Сагалаева Эдуарда Михайловича с утверждением их полномочий.

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты, я прошу сохранять спокойствие. К 18 часам будут готовы все те документы, по которым завтра будет проводиться голосование. Значит, в нашем распоряжении есть вечер и ночь (в соответствии с вашей волей закончить Съезд за три дня). Значит, остается только вечер и ночь на то, чтобы эти документы были проанализированы в группах. Завтра необходимо вносить только конструктивные предложения, которые может учесть Редакционная комиссия.

Сейчас я, в соответствии с мнением Президиума, предоставляю слово для справки народному депутату Рзаеву.

**Рзаев А. Р.,** первый секретарь правления Союза писателей Азербайджана (Бакинский — имени 26 Бакинских Комиссаров территориальный избирательный округ, Азербайджанская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Наша азербайджанская делегация приехала на Съезд с конструктивными предложениями, с желанием конструктивно работать. И по выступлениям наших товарищей вы это видели.

Я тоже хотел бы выступить здесь совсем с другими предложениями и темами. Но обстоятельства сложились так, что нашей делегации не по своей воле пришлось принять Заявление, и я уполномочен его зачитать.

Съезду народных депутатов СССР. Конфликты на межнациональной почве начались с необоснованных территориальных притязаний на НКАО Азербайджанской Республики. Первая кровь, пролитая в межнациональных столкновениях, была кровью двух азербайджанских юношей, погибших в Карабахе. За четыре года этот конфликт унес сотни жизней.

Сегодня на этом важнейшем Съезде, когда намечаются контуры нового устройства Союза, армянские сепаратисты снова выступают в роли детонатора, готового сорвать хрупкое согласие. Именно такой акцией является решение давно распущенного Верховным Советом СССР областного Совета НКАО двадцатого созыва, который самочинно перекраивает карту Азербайджана, включая в свой состав несуществующий Шаумяновский район и игнорируя волю азербайджанской части автономной области.

Еще одной провокацией уже на данном Съезде стало выступление известного вдохновителя карабахского кровопролития — Зория Балаяна. Именно на дрожжах махровой националистической идеологии взошла беда двух народов — азербайджанского и армянского. Его выступление подчеркивает, что августовский путч еще не окончен. В этом ключе выдержана и его клевета на Президента Азербайджанской Республики, высказывания которого искажены и вырваны

из контекста. Все инсинуации об использовании тягачей, оружия и тому подобного являются не чем иным, как попыткой вбить клин между Россией и Азербайджаном и уйти от ответа на вопрос: откуда то грозное, современное оружие, какими армянские боевики стерли с лица земли селение Баганис-Айрум и другие азербайджанские села?

Высший орган государственной власти Республики Азербайджан принял акт о независимости. Республика Азербайджан гарантирует права и свободы всех граждан независимо от их национальности, вероисповедания. В этот ответственный момент истории страны мы требуем от председательствующих на Съезде пресекать любые попытки разжигания межнациональной розни, не допускать обсуждения вопросов, уводящих Съезд от его главных задач.

Это Заявление народных депутатов СССР от Азербайджана, народных депутатов Азербайджанской Республики.

Хочу воспользоваться редкой, может быть, единственной возможностью и обратиться прямо к армянской делегации и грузинской делегации: давайте не забывать уроки прошлого, историю 18—20-х годов.

Все мы хотим независимости. Независимость трех закавказских республик возможна только тогда, когда между ними будет мир и согласие. Никогда, если одна из этих республик будет придираться к другой или две будут придираться к третьей, у нас не будет ни независимости, ни свободы. Давайте подумаем над этим вместе. (Аплодисменты).

**Председательствующий.** Уважаемые народные депутаты! На имя Президента СССР и сюда, в Президиум, поступает много записок о невероятных слухах о том, что происходит в Тбилиси. По этой причине, а также по ряду других причин предоставляю слово председателю Секретариата Съезда депутату Саунину.

**Саунин А. Н.,** заместитель Председателя Комиссии Совета Союза по бюджету, плану и финансам (Макеевский территориальный избирательный округ, Донецкая область). Уважаемые депутаты! Я хотел проинформировать вас о некоторых материалах, документах, которые поступили в Секретариат. Прежде всего это обращение к Президенту СССР группы депутатов, связанное с событиями в Тбилиси.

По поручению Президента СССР Министр внутренних дел СССР В. П. Баранников представил соответствующий документ, в котором говорится: "По предварительным данным, 2 сентября текущего года в городе Тбилиси в 18 часов на проспекте Руставели, у Дома кино, лидеры демократической партии Чантурия, Чхеидзе, Ногадзе организовали несанкционированный многотысячный митинг оппозиционных сил, направленный против политики руководства республики, требуя его отставки. В результате действий по пресечению митинга со стороны отряда милиции особого назначения МВД Грузии произошли столкновения сил правопорядка и граждан. Про-

изводились выстрелы вверх. В ответ митингующие забросали сотрудников милиции камнями и другими предметами. Пострадали около 20 человек, в том числе несколько работников милиции. В час ночи 3 сентября участники митинга разошлись. Подробности происшествия уточняются, обстановка контролируется. Министр Баранников".

Далее. В Секретариат Съезда поступило обращение группы депутатов. Я зачитываю текст: "Комиссия по подготовке Съезда голосованием в вашем присутствии приняла решение о том, чтобы не приглашать на Съезд представителей политических партий и движений, не являющихся народными депутатами СССР и союзных республик. Прошу официально дать разъяснение, кто и когда принял иное решение, о котором вы проинформировали Съезд 3 сентября 1991 года. Группа депутатов".

Да, действительно, такое решение Комиссией по подготовке Съезда предварительно принималось. Был первоначальный вариант — не приглашать представителей партий, учитывая ряд различных факторов. Но когда мы принимали такое решение, по вине аппарата "машина" уже заработала и приглашения были разосланы представителям политических партий.

Собственно говоря, это тот вариант, когда мы выяснили и организационные, и правовые аспекты этой проблемы и в общем-то посчитали, что здесь по крайней мере ничего плохого нет. Наоборот, все оказалось хорошо, более того, были исправлены некоторые ошибки. Полагаю, что в данном случае, хотя комиссия и пыталась при организации работы Съезда действовать коллегиально, демократическими методами, сработал старый стереотип решения вопросов за депутатов.

По вопросам голосования. Товарищи, хочу обратить ваше внимание: в Секретариат поступают заявления депутатов об изменении результатов их голосования. Считаем, что изменение результатов голосования недопустимо, за исключением случаев, когда это связано с технической проблемой. Голосование — это позиция депутата, которую он выражает нажатием кнопки. И поэтому при получении от депутата заявления проверяется лишь техническая исправность системы голосования. И если она работает нормально, то никакие претензии в данном случае не

принимаются. Как вы понимаете, результаты голосования могут оказать влияние на принятие решения здесь, в зале, поэтому нельзя вносить различные коррективы.

И последнее. Уже говорилось о том, чтобы сразу после окончания заседания можно было получить материалы от Редакционной комиссии. Поэтому мы напоминаем, что поправки к проекту Постановления о вопросах, вытекающих из Совместного заявления Президента СССР и высших должностных лиц республик, принимаются сегодня до 21 часа, причем принимаются через Секретариат. Они должны быть обязательно зарегистрированы. А мы передаем их в Редакционную комиссию.

Хочу обратить ваше внимание на то, что поправки, которые не пройдут регистрацию, к рассмотрению не принимаются. Сообщаю об этом, чтобы не было недоразумений и претензий на этот счет. Председатель Редакционной комиссии товарищ Татарчук просит членов комиссии собраться после окончания заседания.

**Председательствующий.** Перед тем как закончить заседание, я хочу зачитать несколько объявлений, которые поступили позднее.

Академическую группу Съезда народных депутатов СССР просят собраться сразу же после окончания нашего заседания в районе размещения ленинградской депутации — около главной трибуны на пять минут для подписания документа.

Заседание Комиссии по вопросам депутатской этики состоится 4 сентября в 14 часов 15 минут, комната 302. На заседание приглашаются товарищи Травкин и Воронин.

Депутатов от автономных образований просят остаться после окончания заседания у стола Секретариата.

Депутаты от Белоруссии — народные депутаты СССР и БССР — собираются в 18 часов 30 минут на уровне второго этажа. Если у журналистов есть к ним вопросы, они согласны на них ответить.

После заседания руководителям депутатских групп остаться в зале, у стола Секретариата.

Повестка дня исчерпана. Просьба получить документы. Завтра собираемся в 10 часов.

Всего доброго!